

Sülysáp Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2025. március 27-án 18.00-kor** megtartott **munkaterv szerinti, nyilvános** üléséről

Az ülés helye: a Polgármesteri Hivatal ideiglenes telephelye (Sülysáp, Szecsői út 5.)

Jelen vannak:

A Képviselő-testület tagjai közül: Horinka László polgármester, Katus Norbert alpolgármester, Dinnyés József, Hostyinszki Ákos, Kecser István, Munkhártné Szántai Márta, Dr. Popovics László, Seprős Viktor, Szücsi Balázs

Tanácskozási joggal: dr. Tóth Krisztina jegyző

Meghívottként: Kisné Kiss Anna intézményvezető, Acsai Zoltán TÁVÜSZ ügyvezető

Jegyzőkönyvvezető: Lukácsné Kis Anett testületi ügyintéző

Horinka László polgármester: Szeretettel köszöntök mindenkit a márciusi Képviselő-testületi ülésünkön. Meghívott vendégeink a napirendhez kapcsolódóan: Kisné Kiss Anna intézményvezető és Acsai Zoltán ügyvezető. A Képviselő-testület tagjai közül mindenki jelen van, a testület határozatképes. A kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontokra teszek javaslatot. Van-e valakinek módosító indítványa? Ha nincs, kérem, aki egyetért a kiküldött napirenddel, szavazzon.

Ügyrendi határozat

Sülysáp Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az előterjesztett napirendet elfogadta.

Az ülés napirendje:

- 1./ **Tájékoztató a lejárt határidejű határozatokról és az előző ülés óta történt fontosabb eseményekről, intézkedésekről (1ET)**
Előterjesztő: Horinka László polgármester
- 2./ **Beszámoló a Központi Konyha 2024. évi munkájáról (2ET)**
Előterjesztő: Horinka László polgármester
- 3./ **Beszámoló a 2024. évi szennyvízszállítási közszolgáltatásról (3ET)**
Előterjesztő: Horinka László polgármester
- 4./ **Beszámolás a helyi egyházi szervezeteknek nyújtott 2024. évi költségvetési támogatás felhasználásáról (4ET)**
Előterjesztő: Horinka László polgármester
- 5./ **Sülysáp Bogdán Flórián Önkéntes Tűzoltó Egyesület beszámolója a 2024. évi költségvetési támogatás felhasználásáról (5ET)**
Előterjesztő: Horinka László polgármester
- 6./ **Hirdetmény közzététele a 2025. évi óvodai beiratkozásról (6ET)**

Előterjesztő: Horinka László polgármester

7./ Szociális szolgáltatási önköltség és intézményi térítési díjak 2025. évi megállapítása (7ET)

Előterjesztő: Horinka László polgármester

8./ Gazdasági program, fejlesztési terv 2024-2029 elfogadása (8ET)

Előterjesztő: Horinka László polgármester

9./ Sülysáp Város Önkormányzata 2025. évi közbeszerzési tervének elfogadása (9ET)

Előterjesztő: Horinka László polgármester

10./ Csatlakozás támogatóként a „Millió lépés az iskoláért” akció tavaszi kihívásához (10ET)

Előterjesztő: Horinka László polgármester

11./ Önálló képviselői indítvány: Szirtes Ádám szerepének vizsgálata a XX. századi önkényuralmi rendszerekben közterület-elnevezés kapcsán (11ET)

Előterjesztő: Dinnyés József települési képviselő

12./ ZÁRT ÜLÉS! Önkormányzati hatósági ügyben keletkezett fellebbezés elbírálása (12ET)

Előterjesztő: Horinka László polgármester

13./ Egyebek

1/ NAPIRENDI PONT

Tájékoztató a lejárt határidejű határozatokról és az előző ülés óta történt fontosabb eseményekről, intézkedésekről

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Horinka László polgármester: Ezt a beszámolót a bizottságok nem tárgyalták. A tájékoztatóval kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel? Ha nincs, kérem, aki elfogadja a tájékoztatót, szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

25/2025. (III. 27.) ÖKT határozat

Sülysáp Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatokról és az előző képviselő-testületi ülés óta történt fontosabb eseményekről szóló, az SZMSZ 21. § (5) bekezdése szerint előterjesztett polgármesteri tájékoztatót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

2./ NAPIRENDI PONT

Beszámoló a Központi Konyha 2024. évi munkájáról

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Horinka László polgármester: HSZB tárgyalta és elfogadásra javasolta. A bizottság elnökét kérdezem, hogy szeretne-e hozzáfűzni valamit?

Munkhártné Szántai Márta HSZB elnök: Nem, köszönöm.

Horinka László polgármester: A Központi Konyha vezetőjét kérdezem, hogy szeretné-e valamivel kiegészíteni a beszámolóját?

Kisné Kiss Anna intézményvezető: Nem, köszönöm.

Horinka László polgármester: Köszönöm szépen a munkádat. Van-e valakinek kérdése, hozzászólása? Ha nincs, kérem, aki elfogadja a Központi Konyha 2024. évi munkájáról szóló beszámolót, szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

26/2025. (III. 27.) ÖKT határozat

Sülysáp Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Központi Konyha 2024. évi munkájáról szóló beszámolót – megköszönve az intézmény dolgozóinak egész éves áldozatos munkáját – elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: intézményvezető

/18:04 Kisné Kiss Anna intézményvezető távozik az ülésről./

3./ NAPIRENDI PONT

Beszámoló a 2024. évi szennyvízszállítási közszolgáltatásról

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Horinka László polgármester: PVB tárgyalta és elfogadásra javasolta. Ennek a napirendnek az előterjesztője részben Acsai Zoltán, a TÁVÜSZ Kft. ügyvezetője. Tavaly még nem teljes évben végezte ezt a feladatot, de azért elég jó rálátást szerzett ez idő alatt. A beszámolóból kiderül, hogy a szennyvízszállítási szolgáltatás még mindig jelentősen veszteséges, annak ellenére is, hogy egy ideje már nem apró pénzért, hanem komolyabb összegért végzi a cég ezt a munkát. Azt gondolom, hogy ettől magasabbra nem lehet emelni a díjat, és ezt a veszteséget egyelőre nekünk is állnunk kell. A TÁVÜSZ Kft. vezetőjét kérdezem, hogy szeretné-e valamivel kiegészíteni a beszámolóját?

Acsai Zoltán ügyvezető: Nem, köszönöm.

Horinka László polgármester: A bizottság elnökét kérdezem, szeretne-e hozzáfűzni valamit?

Kecser István PVB elnök: Masszívan 4 millió forint a ráfizetésünk évek óta.

Horinka László polgármester: Van-e valakinek kérdése, hozzászólása?

Dinnyés József képviselő: Van lehetőség arra, hogy esetleg a környező településekkel összefogva – csökkentve mindenkinek a költségét – például Kókára átjárnánk szippantani? Vagy valahogy kooperációban végeznénk ezt a feladatot? Hogy legalább azt a 4 milliós mínuszt valamennyire csökkenteni tudjuk? Van erre lehetőség?

Horinka László polgármester: Én úgy tudom, hogy sem Úriban, sem Mendén, sem Kókán, sem Tápiószecsőn – és igazából a környéken Szentmártonkátáig is elmehetünk – sehol nem az önkormányzat végzi ezt a tevékenységet. Egy-egy magánvállalkozás van itt-ott-amott. Például Kókán úgy tudom, hogy van, de Úriban és Mendén tudtommal már abbahagyták. Egy mendei vállalkozó volt korábban, de azt hiszem, ő is abbahagyta, Úriban is abbahagyták. Tehát mindenki abbahagyta, mert a csatornázás okán nem éri meg. Annyira kevés a megrendelés, hogy nem éri meg fenntartani. Nem hiszem, hogy ebben van ráció. Az eszközállományunk iszonyatosan öreg. Lehet, hogy ezt az évet kihúzzuk ezzel a gépjárművel, de a jövő évet egészen biztosan más formában kell elindítanunk. Akkor az jöhet majd szóba, hogy például a kókai vállalkozót megbízzuk. Úgy tudom, a kókai vállalkozó most is drágábban csinálja, mint

amennyit a TÁVÜSZ Kft. kér. Mi 3.800 Ft-ot kérünk, ő 4.800 Ft-ért vállalja. Azt a különbözetet az önkormányzatnak kell majd kifizetnie, tehát továbbra is veszteséges lesz.

dr. Tóth Krisztina jegyző: 2011-es árakon dolgozunk, amikor ezt rögzítették. Azzal a különbözettel, amivel a vállalkozó bedolgozik, növeljük a mínuszt. Minél többet kell szippantani, annál nagyobb a ráfizetés. Itt helyben is arra törekednénk, hogy minél kevesebb megbízás legyen, és aki rá tud kötni a csatornára, az kössön rá.

Horinka László polgármester: Hogyha ügyvezető úr most hozott volna egy olyan kimutatást, hogy hova járunk szippantani, akkor javarészt a dülők szerepelnének rajta. Belterületen már alig van olyan, aki nem kötött rá a csatornára. Akad, de a 95 %-a egész biztosan dülő. Meg olyan külterületi rész, mint Cirokvölgy vagy esetleg Kistelek tanya.

Acsai Zoltán ügyvezető: Egyetértek azzal, amit elmondtál. Igazából nem lesz olcsóbb ez a szolgáltatás akkor sem, ha már nem mi fogjuk csinálni, sőt.

Horinka László polgármester: A gyakorlatban ez úgy néz majd ki, hogy a kókai vállalkozó ugyanazt a díjat kéri el a megrendelőtől, amit most a TÁVÜSZ Kft. is elkér. Miután ez neki kevés – mert most sem annyiért dolgozik, hanem többért – a többit majd benyújtja az önkormányzatnak számlában. Ez így fog megvalósulni.

Acsai Zoltán ügyvezető: Jelenleg még fenn kell tartani ezt a szolgáltatást, mert szükség van rá.

Horinka László polgármester: Ez egy önkormányzati feladat, ezt egyelőre el kell látnunk.

Dinnés József képviselő: Köszönöm szépen.

Horinka László polgármester: Van-e kérdés, hozzászólás? Ha nincs, kérem, hogy aki elfogadja a szennyvízszippantási közszolgáltatásról szóló 2024. évi beszámolót, szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

27/2025. (III. 27.) ÖKT határozat

Sülysáp Város Önkormányzat Képviselő-testülete a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 44/H. § (1) bekezdése alapján a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtését végző TÁVÜSZ Kft. (2241 Sülysáp, Szent István tér 1.) 2024. évi közszolgáltatói tevékenységéről benyújtott részletes költségelszámolását elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

4./ NAPIRENDI PONT

Beszámolás a helyi egyházi szervezeteknek nyújtott 2024. évi költségvetési támogatás felhasználásáról

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Horinka László polgármester: HSZB tárgyalta, elfogadásra javasolta. A bizottság elnökét kérdezem, hogy szeretne-e hozzáfűzni valamit?

Munkhártné Szántai Márta HSZB elnök: Nem volt kérdés, sem hozzászólás. Maradéktaul elfogadtuk a beszámolókat.

Horinka László polgármester: Kérdés, hozzászólás van-e? Ha nincs, egyenként szavazunk. Először kérem, aki elfogadja a Sülysáp I. Római Katolikus Egyházközség beszámolóját, szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

28/2025. (III. 27.) ÖKT határozat

Sülysáp Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Sülysáp I. Római Katolikus Egyházközség (2241 Sülysáp, Kápolna u. 3.) beszámolóját a 2024. évi önkormányzati támogatás felhasználásáról – megköszönve az egész éves közösségi szolgálatot – elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Horinka László polgármester: Kérem, aki elfogadja a Sülysáp II. Római Katolikus Egyházközség beszámolóját, szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

29/2025. (III. 27.) ÖKT határozat

Sülysáp Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Sülysáp II. Római Katolikus Egyházközséggel (2241 Sülysáp, Dózsa György u. 101.) beszámolóját a 2024. évi önkormányzati támogatás felhasználásáról – megköszönve az egész éves közösségi szolgálatot – elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Horinka László polgármester: Kérem, aki elfogadja a Magyar Pünkösdi Egyház Sülysápi Gyülekezetének beszámolóját, szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

30/2025. (III. 27.) ÖKT határozat

Sülysáp Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyar Pünkösdi Egyház Sülysápi Gyülekezetével (2241 Sülysáp, Vasút u. 64.) beszámolóját a 2024. évi önkormányzati támogatás felhasználásáról – megköszönve az egész éves közösségi szolgálatot – elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Horinka László polgármester: Kérem, aki elfogadja a Sülysápi Baptista Gyülekezet beszámolóját, szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

31/2025. (III. 27.) ÖKT határozat

Sülysáp Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Sülysápi Baptista Gyülekezet (2241 Sülysáp, Fő u. 7.) beszámolóját a 2024. évi önkormányzati támogatás felhasználásáról – megköszönve az egész éves közösségi szolgálatot – elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Horinka László polgármester: Kérem, aki elfogadja a Maglódi (Sülysápi) Református Egyházközség beszámolóját, szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

32/2025. (III. 27.) ÖKT határozat

Sülysáp Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Maglódi (Sülysápi) Református Egyházközséggel (2234 Maglód, Ady Endre u. 15.) beszámolóját a 2024. évi önkormányzati támogatás felhasználásáról – megköszönve az egész éves közösségi szolgálatot – elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

5./ NAPIRENDI PONT

Sülysáp Bogdán Flórián Önkéntes Tűzoltó Egyesület beszámolója a 2024. évi költségvetési támogatás felhasználásáról

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Horinka László polgármester: PVB tárgyalta, elfogadásra javasolta. A bizottság elnökét kérdezem, hogy szeretne-e hozzáfűzni valamit?

Kecser István PVB elnök: Nem, köszönöm.

Horinka László polgármester: Van-e valakinek kérdése, hozzászólása?

Seprős Viktor képviselő: A gondosórák riasztása hogyan jut el a sülysápi önkéntes tűzoltókhoz, milyen riadólánc mentén? A beszámolóban jelezték, hogy húsz téves riasztáshoz nem tudtak kimenni, többek között a gondosórák riasztása miatt. Ezt nem értem. Miért riasztja a gondosóra a sülysápi önkéntes tűzoltókat?

Horinka László polgármester: Valószínűleg nem ők kapták közvetlenül ezt a riasztást. Ha a gondosórát használó idős ember megnyomja a gombot, akkor az egy központi riasztást ad le a gondosóra központban, attól függően, hogy mi a probléma. Ha olyan a probléma, akkor a hozzátartozót, a megadott kapcsolattartót értesítik. Viszont, ha azt észlelik, hogy megnyomta a gombot, de nem válaszol, nem reagál semmire, akkor oda azonnal sürgősségi egységeket küldenek. Ilyenkor átadják az egészet a készenléti egységeknek, a 112-nek. El tudom képzelni, hogy a 112-n keresztül – mivel oda mennek be a tűzoltósági hívások is – ők is értesültek a riasztásról. De ez csak feltételezés, ezt én sem tudom, csak olvastam én is, és így tudom elképzelni.

Seprős Viktor képviselő: Köszönöm.

Horinka László polgármester: Egyéb kérdés, hozzászólás van-e? Ha nincs, kérem, hogy aki elfogadja a Sülysáp Bogdán Flórián Önkéntes Tűzoltó Egyesület 2024. évi költségvetési támogatásának felhasználásáról szóló beszámolót, szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

33/2025. (III. 27.) ÖKT határozat

Sülysáp Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Sülysáp Bogdán Flórián Önkéntes Tűzoltó Egyesület (2241 Sülysáp, Szent István tér 1.) beszámolóját a 2024. évi önkormányzati

támogatás felhasználásáról – megköszönve az Egyesület tagjainak fáradhatatlan munkáját –elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

6./ NAPIRENDI PONT

Hirdetmény közzététele a 2025. évi óvodai beiratkozásról

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Horinka László polgármester: HSZB tárgyalta, elfogadásra javasolta. A bizottság elnökét kérdezem, hogy szeretne-e hozzáfűzni valamit?

Munkhártné Szántai Márta HSZB elnök: Kérdésünkre válaszolt az óvodavezető, hogy több mint 80 gyerek várakozik az óvodára, aki óvodaköteles lesz ősztől. Nagy valószínűséggel ismét 30 főre kell tölteni a kiscsoportokat. Ami egyrészt örömteli, hogy sok gyerek van, másrészt pedig nagyon feszítő probléma az óvodai férőhelyek hiánya.

Horinka László polgármester: Egyéb kérdés, hozzászólás van-e? Ha nincs, kérem, hogy aki egyetért az óvodai beiratkozás 2025. évi rendjével, szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

34/2025. (III. 27.) ÖKT határozat

Sülysáp Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – mint fenntartó – a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet 20. § (1)-(1c) bekezdése alapján az óvodai beiratkozás 2025. évi rendjéről szóló mellékletet jóváhagyja, és felkéri a jegyzőt, valamint az óvodavezetőt, hogy intézkedjen annak közzétételéről.

Határidő: 2025. március 31.

Felelős: jegyző, óvodaigazgató

7./ NAPIRENDI PONT

Szociális szolgáltatási önköltség és intézményi térítési díjak 2025. évi megállapítása

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Horinka László polgármester: Mindkét bizottság tárgyalta, elfogadásra javasolta. Láthattatok az anyagból, hogy vannak olyan szolgáltatásaink, amelyek díja a tervezet szerint nem fog változni. Van, amelyiknek csökkenni fog, és van, amelyik nőni fog. Csak azokra térek ki, amelyek változnak. Az egyik a bölcsődei gondozás. Az eddigi 1.500 Ft helyett 1.200 Ft lenne a gondozási díj. Ezt fő szabályként minden napra érvényesíteni kell, de a jogszabály megengedi, hogy az önkormányzat csak a jelenlét alapján szedje be. Mi eddig az utóbbit alkalmaztuk. Most lenne egy napidíjcsökkenés, ugyanakkor minden napra ki kell majd fizetni a bölcsődét az igénybe vevőknek. Tehát ez sok esetben valószínűleg tehernövekedéssel fog járni, azonban remélhetőleg vissza fogja szorítani a helyek felesleges rendelkezésre tartását. A másik változás a szociális étkeztetés, ahol mind a szociális étkeztetés díja, mind pedig a kiszállítás díja nőne. Ezt elsősorban a jelentős élelmiszerár-növekedés, illetve az üzemanyagár-növekedés indokolja. Ha azt nézzük, hogy 1.600 Ft-ért háromszori étkezést biztosítunk, ez még mindig nem sok. A

személyi térítési díjak megállapításánál további kedvezményeket is kaphatnak a rászoruló idősök, ezt is figyelembe kell venni. Az idősök nappali ellátásánál markáns csökkenés lesz. 1.000 Ft helyett nulla forintot szeretnénk érvényesíteni. Abban bízunk, hogy talán jobban kihasználnák a nappali ellátási kapacitásainkat, ezáltal az állami normatíván keresztül több bevétel érkezne. Tehát, ha csak kettővel többen igénybe vennék a szolgáltatást azért, mert nulla forintért kapják, akkor már igazából jobban jártunk, mert nem volt annyi térítési díjbevétele, mint amennyit a két plusz fő normatívaként hozhat nekünk. Házi segítségnyújtásnál az állami támogatással korrigált önköltség is elég tetemes. Még ahhoz képest is kedvező, de mégis emelkedő térítési díjat javasolunk: 1.500 Ft helyett 2.000 Ft-ot. Nagyon sok önkormányzat el sem látja ezt a szolgáltatást. Most döntöttünk Kóka és Tápióbicske vonatkozásában. Az a szomorú, hogy egyszerűen nem veszik figyelembe, hogy el is kell jutni A-ból B-be, és ezt tulajdonképpen sehol nem finanszírozzák. Úgyhogy azt nem tudjuk érvényesíteni a térítési díjban sem, meg igazából az állami támogatás sem tér ki rá külön. Ezek lennének úgymond a változások. Van-e kérdés, hozzászólás? Ha nincs, akkor először az önköltségeket állapítanánk meg egy határozat formájában. Kérem, aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

35/2025. (III. 27.) ÖKT határozat

Sülysáp Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény és a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény alapján a gyermekjóléti és szociális ellátások bruttó szolgáltatási önköltségét 2025. évre a következők szerint állapítja meg:

- | | |
|------------------------------------|-------------------------|
| a) gyermekétkeztetés (napi 3x): | 1 446 Ft/ellátási nap, |
| b) bölcsődei gondozás: | 10 150 Ft/ellátási nap, |
| c) szociális étkeztetés (napi 3x): | 2 239 Ft/ellátási nap, |
| d) ételkiszállítás: | 272 Ft/ellátási nap, |
| e) idősök nappali ellátása: | 1 345 Ft/ellátási nap, |
| f) házi segítségnyújtás: | 5 348 Ft/gondozási óra. |

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Horinka László polgármester: A rendeletekkel kapcsolatban arról verzióról szavaznánk, ami utólag ment ki. Kérem, hogy aki elfogadja az új gyermekjóléti rendeletet, szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

**Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének
5/2025. (...) önkormányzati rendelete
a helyi gyermekjóléti ellátásokról és szolgáltatásokról**

/A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Horinka László polgármester: És mindez belemódosít a szociális rendeletbe is. Kérem, hogy aki elfogadja a szociális rendelet módosítását, szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

**Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének
6/2025. (...) önkormányzati rendelete
a helyi szociális ellátásokról szóló 1/2025. (I. 31.) önkormányzati
rendelet módosításáról**

/A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

8./ NAPIRENDI PONT

Gazdasági program, fejlesztési terv 2024-2029 elfogadása

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Horinka László polgármester: A PVB tárgyalta és elfogadásra javasolta. A PVB elnökét kérdezem, hogy szeretne-e hozzáfűzni valamit?

Kecser István PVB elnök: Nem, köszönöm.

Horinka László polgármester: Van-e kérdés, hozzászólás?

Dinnyés József képviselő: Nekem több kérdésem is lenne. Ez egy kicsit hosszabb lesz, úgyhogy egy kis türelmet szeretnék kérni. Először is köszönöm ezt a stratégiát, nagyon érdekes volt olvasni. Az egyik téma a vasútállomás, amihez lennének kérdéseim. Az egyik kérdés az, hogy van-e esetleg önkormányzati stratégia azzal kapcsolatban, hogy először a posta előtti rész lenne kialakítva parkolónak, vagy előbb a MÁV-val a P+R parkoló újítása lenne a cél, ha van rá pályázat, vagy valahonnan kerülne önkormányzati forrás erre? A következő kérdés, hogy ma jöttem haza a vonattal, beszélgettem egy lakossal, és említette, hogy a kerékpárlopások száma nagyon magas. Folyamatosan jelen van a közbeszédben az az állítás, hogy a kamerák nem működnek megfelelően, vagy egyáltalán nem működnek. Ezzel kapcsolatban is szeretnék kérni egy visszajelzést, köszönöm. Illetve a vasút környezete – sajnos sokszor az utasok hanyagsága miatt is – nagyon szeméttel terhelt. Van-e mód arra, hogy a MÁV-ot valamilyen formában megkérjük, hogy szedjék össze a szemetet? Ez lenne az első etap.

Horinka László polgármester: Ebből talán az első kapcsolódik a ciklus gazdasági programjához, de a másik kettőre is fogok válaszolni. A MÁV egy érdekes kérdés, hogy mit és hogyan lehet. A MÁV területére eleve nem mehet olyan személy, aki nem kapott képzést arra vonatkozóan, hogy a MÁV területén hogyan kell viselkedni, dolgozni vagy például szemetet szedni. Minket oda biztosan nem fognak beengedni. Levelet írni lehet. Írtunk már pár levelet a MÁV-nak különböző témákban, de nem túl lelkesen szoktak ezekre a levelekre válaszolni. Jellemzően mi nem a szemetet, hanem a gázos állapotot szoktuk inkább jelezni nekik. Nyáron elsősorban az szokott problémát okozni, amikor a különböző fajtájú gázok 80 centisek, egy méteresek, és már nem látszik az állomás a gáztól. Nagy nehezen, időnként reagálnak rá, és lekaszálják. Erre az a válaszem, hogy levelekkel valahogy meg lehet bombázni őket. Sokszor nem is biztos, hogy a megfelelő helyre jut a levelünk és akkor 1-2-3 hónap, mire választ adnak. Nagy szervezet, nem könnyű velük. A vasútállomás kamerái. Ez valóban egy városi legenda, hogy a kamerák nem működnek. Én azt sem állítom, hogy mindig működnek, de mert ezek műszaki berendezések, nyilván meghibásodhatnak. Van olyan, hogy mennénk ki lementeni a felvételeket, mert a rendőrség kéri, és nincs mit lementeni. Tehát én nem állítom, hogy nem volt ilyen, de azért többségében ezek a kamerák működnek és rögzítenek. Nem csak ezek a kamerák, hanem a többi kamera is. Van olyan kameránk, amit szándékosan tönkretesznek. Ilyen

volt például a Dányi úton egy kamera, amit talán el is loptak, ha jól emlékszem. Annak a pótlása beletelt egy időbe, és addig ott nem volt kamera. A vasútállomási kamera hálózatról el kell mondani, hogy ezek a legrégebbi kameráink, különösen a Süllysáp vasútállomáson lévő kamerák. Éppen ezért az idő is eljárt fölöttük, ezek cseréje már indokolt lenne. A másik problémája a vasútállomási kamerarendszerünknek az, hogy annak idején ez egy EU-s forrásból megvalósult projekt volt, mind a P+R parkoló kialakítása, mind a kamerarendszer kiépítése. Akkor az a megoldás született – jobb ötlet nem lévén –, hogy a forgalmi irodában helyezték el a rögzítő berendezéseket. Tehát amikor esemény van, oda is be kell jutni. Szólósön például ez már kifejezetten nehéz, mert ott már zárva van az egész épület. Ha itt változtatásra kerül sor, akkor megfontolandó, hogy esetleg azokat a kamera jeleket is egy optikai hálózaton, sötét szálon, mondjuk, bevigyük a Szent István téren lévő rögzítőnkbe. De ez egy fejlesztési kérdés, amire nyilván jó lenne, ha pályázati forrást tudnánk találni. A költségvetést ismered, abban én most nem látok forrást erre. És akkor most visszafelé haladtam. A gazdasági programhoz kapcsolódó kérdésed a vasút és a posta környékének fejlesztésével kapcsolatos. Egy ilyen fejlesztési programba, amit most tárgyalunk, nem lehet mindent beleírni. Annál is inkább, mert sajnos nem úgy működik a legtöbb magyarországi önkormányzat – és a mi önkormányzatunk sem –, hogy van egy stratégiánk, és akkor annak mentén haladunk és fejlesztünk ezt vagy azt, hanem jobbra annak mentén haladunk, hogy milyen pályázatot írnak ki. Ennek az az oka, hogy önerős fejlesztést nagyon ritkán és nagyon kevés pénzből tudunk megvalósítani. Mondjuk, ez a projekt igazából egy Településközpont II. lehetne. Erről már beszéltünk, hogy igazából Süllysápnak nincs klasszikus településközpontja. Van most egy, amit elkezdtünk fejleszteni a Szent István téren. De igazából a vasútállomás környéke egészen mondjuk a postáig szintén egy ilyen településközponti funkciót lát el. Ez lehetne egy második fejlesztési ütem. Ha lenne ilyen pályázat, akkor nyilván ezt előre vennénk. Most nem látom, hogy lesz ilyen pályázat, ezért nem is írtuk bele. Azokat írtuk alapvetően ebbe a programba, amelyek úgymond a választási eljárásban, választási kampányban fontos programpontként megjelenhetnek. Nagyjából ez a válaszom.

Dinnvös József képviselő: Köszönöm szépen. A következő pont a sportfejlesztések. A városi sportszarnok fejlesztése már korábban is felmerült, és ha jól emlékszem, tervek is voltak vázolva régebben. Az a nagyon szerencsés helyzet állt elő, hogy polgármester úr tagja lett a Pest Vármegyei Közgyűlésnek, illetve alpolgármester úr is nagyobb felelősséget vállalt az országos politikában. Van-e esetleg erre lehetőség, vagy látható-e már, hogy valahonnan támogatást szerezzenek ennek a kivitelezéséhez?

Horinka László polgármester: A megyei önkormányzat ki lett véreztetve. Most politizálni fogok: A Gödi Különleges Gazdasági Övezet révén a megyei önkormányzat komoly források fölött diszponált eddig, de hála a Momentum, a DK és a Mi Hazánk áldásos tevékenységének, a Gödi Különleges Gazdasági Övezet, mint olyan, megszűnt. Ez a pénz visszakerült Gödre. Egyébként onnan indult a történet, hogy ők megszavaztak egy határozatot, velünk ellentétben, hogy az 1%-os iparűzési adót, amit a Különleges Gazdasági Övezetben lévő cégeknek fizetni kellett, emeljük meg 2%-ra. A megyei közgyűlésben senkinek sincs többsége. Vagyis, ha úgy nézzük, az ellenzéknek van, de a Mi Hazánkkal, a DK-val, mindennel együtt. Ők ezt megszavazták, így ezzel a többséggel. Miután a Kormány ezt nem nézte jó szemmel, mert valószínűleg volt egy ígérete azoknak a cégeknek, akik oda betelepültek, hogy az iparűzési adó kedvező lesz számukra. Miután ezt a vármegye nem tudta garantálni, szépen visszaadták az egészet Gödnek. Úgyhogy a megyei önkormányzatnál most a helyzet nagyjából úgy áll, hogy kap a megye X forintot, és csak a bérköltségek X+100 millióba fájnak. És akkor még nem fűtöttek, nem világítottak és nem csináltak semmit. Van némi tartaléka, de az, hogy megyén keresztül egy 3,5 milliárdos támogatást – én körülbelül most ennyire becsülöm ennek a szarnoknak a bekerülési költségét, amire egyébként valóban van kiviteli tervünk – onnan megszerezzünk, az biztos, hogy nem megy. Tavaly nagyon örültünk annak, hogy lesz egy

járdaépítés, amiben a vármegye részt vesz, és 1 km járdát megépítenek nekünk, aztán az utolsó pillanatban visszavonták, mert nem vagyunk elég hátrányosak. De most már ilyen se lesz, a megyei fejlesztési keret nullára íródott, úgyhogy onnan biztosan nem. Alpolgármester úr, hogy miben és hogyan tud nekünk segítséget nyújtani, abban én nem szeretnék nyilatkozni. Ha ő szeretne ehhez hozzáfűzni, akkor megteszi.

Katus Norbert alpolgármester: Engem Miniszterelnök úr a választókerület megszervezésével bízott meg. Erről nem szívesen tájékoztatnálak téged, hogy ott mit szeretnék és hogyan – ismert okokból. Amennyiben ez a történet a részemről úgy alakul, hogy 2026-ban jelölt legyek a sülysápiak támogatásával, és magasabb pozícióba tudok kerülni, akkor természetesen mindent el fogok követni azért, hogy ez a téma is előrelendüljön. Vagy akár sok, ennél talán fontosabb téma is Sülysápon, lehet vízhálózat vagy úthálózat. Ahogy eddig is mindent elköttem a civil szervezetekkel és minden egyéb formában, hogy Sülysápra a lehető legtöbb pénzt hozzuk. Ezt tudom ígérni a jövőre is. Bízom a helyi választók támogatásában.

Dinnyés József képviselő: Köszönöm szépen. Akkor megyek tovább. Egészségügyi pont: Az országos egészségügyi helyzetet nem kell bemutatni, hogy mi megy évek, évtizedek óta. Erre nem is térek ki. Az orvoshiány: Egy gyermekorvos helyettesi pozícióban van. Esetleg van-e folyamatban vagy felmerült-e ötletként az, hogy orvostanhallgatókat hosszabb távon Sülysápra csábítsunk dolgozni? Lakhatással támogatni őket, vagy egyéb módon megpróbálni idecsábítani egészségügyi dolgozókat, hogy az orvoshiányt pótolni tudjuk.

Horinka László polgármester: Elöljáróban, ugyan kicsit lazán kezeljük az SZMSZ-t, hogy gördülékenyebb lehessen egy-egy vita, de azért van SZMSZ-ünk, amit nyilván ismersz. Az úgy rendelkezik, hogy 3 percen belül lehet kérdezni egyszer egy napirendi ponthoz kapcsolódóan, amire aztán maximum 10 perces választ lehet adni. Most te a 3 percet bőven kimerítetted, és még mindig csak kérdések fogalmazódnak meg. Nem tudom, hogy a kérdéseknek mi lesz a kimenetele. Ha bármit hiányolsz az anyagból, vagy nem tartasz jónak, és szerinted változtatni kell, akkor adj be egy módosító javaslatot hozzá. Nem tudom, hogy hova visz ez az egész történet.

Dinnyés József képviselő: Csak kérdéseket teszek fel, és válaszokat remélek. De értettem, akkor nem húzom tovább az időt.

Horinka László polgármester: Van-e még valakinek kérdése, hozzászólása? Ha nincs, kérem, aki elfogadja a gazdasági programot, szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

36/2025. (III. 27.) ÖKT határozat

Sülysáp Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 116. §-a szerinti – a megbízatásának időtartamára szólóan előterjesztett – gazdasági programot, fejlesztési tervet elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

9./ NAPIRENDI PONT

Sülysáp Város Önkormányzata 2025. évi közbeszerzési tervének elfogadása

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Horinka László polgármester: PVB tárgyalta és elfogadásra javasolta. Kérdés, hozzászólás van-e? Ha nincs, kérem, hogy aki egyetért a közbeszerzési tervvel, szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

37/2025. (III. 27.) ÖKT határozat

Sülysáp Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 42. § (1) bekezdése alapján

- 1./ Sülysáp Város Önkormányzata 2025. évi közbeszerzési tervét elfogadja,
- 2./ utasítja a polgármestert és a jegyzőt az ezzel kapcsolatos szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1./ azonnal; 2./ folyamatos

Felelős: polgármester, jegyző

10./ NAPIRENDI PONT

Csatlakozás támogatóként a „Millió lépés az iskoláért” akció tavaszi kihívásához

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Horinka László polgármester: Mindkét bizottság tárgyalta, és elfogadásra javasolta az előterjesztett határozati javaslatot. Van-e kérdés, hozzászólás? Ha nincs, kérem, aki egyetért a „Millió lépés az iskoláért” program tavaszi fordulójához való csatlakozással, szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

38/2025. (III. 27.) ÖKT határozat

Sülysáp Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1./ csatlakozik az Aktív Magyarország Program keretében meghirdetett „Millió lépés az iskoláért” akció 2025. tavaszi kihívásához, és vállalja, hogy – a költségvetés általános tartalék keretének terhére – 300.000 Ft összegű sportszertámogatást nyújt a településen működő azon általános iskolának, amely a verseny vonatkozó feltételeit teljesíti;
- 2./ felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

11./ NAPIRENDI PONT

Önálló képviselői indítvány: Szirtes Ádám szerepének vizsgálata a XX. századi önkényuralmi rendszerekben közterület-elnevezés kapcsán

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Horinka László polgármester: HSZB tárgyalta és nem javasolta elfogadásra a határozati javaslatot. A szavazás előtt a következőket szeretném mondani: a magyar önkormányzatokról

szóló törvény 14. § (3) bekezdése utal arra, amit a képviselő úr itt most indítványként elénk tárt. Ez így szól: *Ha a helyi önkormányzat döntése során kétség merül fel a tekintetben, hogy a közterület neve megfelel-e a (2) bekezdésnek – azaz olyan személy nevét viseli-e, aki a XX. századi önkényuralmi politikai rendszerek megalapozásában, kiépítésében vagy fenntartásában részt vett, vagy olyan kifejezést vagy olyan szervezet nevét viseli-e, amely a XX. századi önkényuralmi politikai rendszerre közvetlenül utal –, arról beszerzi a Magyar Tudományos Akadémia állásfoglalását.* Szerintem Kossuth Lajos biztosan nem vett részt a XX. századi önkényuralmi rendszerben, tehát nem kell ezt a teret átnevezni. Ez az első meglátásom. A másik meglátásom pedig az, hogy maga az MTA adott ki egy összefoglalót arról, hogy mit kell erről a témáról tudni. Ugyanis azon kívül, hogy ezt beleírták a jogszabályba, más útmutatást nem adtak nekik, ezért maguk alakították ki a működésüket ezzel kapcsolatban is. Ezt írják ebben az összefoglalóban: Amennyiben tehát a döntésre jogosult helyi önkormányzatok nem tudnak, nem akarnak, vagy nem mernek határozni közterületek elnevezéséről, mert kétségük merül fel, hogy a nevet viselő személy részt vett-e a XX. századi önkényuralmi politikai rendszerek megalapozásában, kiépítésében vagy fenntartásában, kérhetik az akadémia állásfoglalását. Én nem érzem azt, hogy nem tudnánk, nem akarnánk, vagy nem mernénk határozni ebben a kérdésben, éppen ezért semmi értelmét nem látom, hogy a Tudományos Akadémiához forduljunk. Ezt szerettem volna veled megosztani. Van-e más hozzászólás?

Katus Norbert alpolgármester: Szeretném megérteni azt a helyzetet, amiben vagy – bocsánat, kölcsönösen tegeződjünk, mert nem ezen múlik szerintem a történet. A múlt ülésen itt voltál, végig hallgattad Szántai István beszámolóját, és én úgy láttam, hogy megérintett. Politikailag nem ért meglepetésként, mert tudom, hogy kik állnak mögötted és mit várnak el. De az meglepetésként ért, hogy megszületett ez az előterjesztés, hogy akkor kérjünk itt állásfoglalást. Ez azt jelenti, hogy szerinted Szántai István hazudott a múltkorai ülésen, amikor azt mondta, hogy Szirtes Ádámnak köze volt az ügyünkhöz?

Dinnvés József képviselő: Ez azt jelenti, hogy továbbra is kérdőjel Szirtes státusza ebben a témában, és úgy gondoltam, hogy az MTA egy olyan felelős szerv, több szempontból is, aki ebben döntést tud hozni megfelelő forrásokra hivatkozva. Ennyi az összes indoka az előterjesztésemnek. Pont az lenne a lényeg, hogy tiszta vizet lehessen önteni a pohárba. Ha valóban bűnös volt, akkor legyen kimondva egy olyan szerv által, amely objektíven tudja ezt a témát vizsgálni. Vagy ha ártatlan, akkor legyen az is kimondva. Én szeretnék egy esélyt adni ennek. Ez az egész indoka az előterjesztésemnek. Senkit nem tartok hazugnak, senkiről nem gondolom azt, hogy valótlan állít. Mindenkinek van egy álláspontja. Még egyszer hangsúlyozom, nem gondolom, hogy bárki hazudott volna. Mindenkinek van egy álláspontja, és én azt szeretném, hogy tiszta víz kerüljön a pohárba.

Katus Norbert alpolgármester: Értem. Többen állítják, köztük élő szemtanúk és fültnak, akik nemcsak a cselekményt, hanem a Szirtes által történt beismerést is végighallgatták. Itt élnek közöttünk, az úr is, akinek azért nem mondom a nevét, mert nem akarom kitenni annak, hogy a helyi akármilyen valós kör majd most szétcincálja szegényt idős korára. Mert ez fog most következni. Továbbra is azt kérdezem, hogy ha élnek olyan szemtanúk, akik azt állítják évtizedek óta, hogy ennek az embernek köze volt az ő ügyükhöz, akkor szerinted nem mondanak igazat?

Dinnvés József képviselő: Nem, továbbra is azt állítom, hogy a bizonyítékok nem teljesen egyértelműek, és csak ismételni tudom magamat.

Katus Norbert alpolgármester: Tehát egyetértesz azzal az önkormányzati állásponttal, amit az elmúlt ülésen felvázoltam számodra, hogy pont ezért – a szerintem nem egyértelmű helyzet miatt – egy köztes megoldást választottunk, ami a családok számára eddig is elfogadható volt, és a művész úr leszármazottai részére sem volt terhelő ebben a formában. Márpedig az, hogy ne nevezzünk el közterületet az említett színművészről – van neki emlékhelye, van a falumúzeumban tablója –, az érintetteknek, bármelyik oldalon állnak, eddig elfogadható volt,

és hallgatólagos közmegegyezés volt abban, hogy ezt az egyensúlyt ne borítsuk fel. Ha Szirtes megítélése bizonytalan, akkor nem nevezhetünk el róla közterületet, azt gondolom. Azt gondolom – de ez egy jogi kérdés – az MTA-nak nincs ilyen jogosítványa, hogy ő majd mindenféle jogi kutatásokat vagy helytörténeti kutatásokat végezzen szemtanúkat bevonva ebben a témában. Tehát én ezt egy maximálisan félrevezető, sőt megvezetésre irányuló politikai akciónak tartom a magam részéről. Én azt szeretném, ha valaki végre kimondaná közületek, akik a múltkori incidens után visszalöktek ide ezzel az indítvánnyal, hogy mondják meg, hogy ezek az emberek hazudnak. Mert hiába próbálsz alóla kibújni, vagy ez van, vagy az. A szavazatunk „nem” lesz, csak szeretném jelezni. Ne vicceljünk ezzel a témával többet!

Kecser István PVB elnök: Az, hogy az MTA-nak egyáltalán valamelyik országos levéltárban vagy dokumentumtárban van-e Szirtes Ádám előéletére vonatkozóan ilyen tartalma, dokumentuma, számomra teljesen közömbös. Mert mi a még élő szemtanúknak, fültanúknak és családtagoknak a beszámolóit hitelesnek tartjuk. Én ezt levinném napirendről, és jó szívvel tanácsolom nektek is, hogy ne feszegessétek. Ahogy alpolgármester úr mondta, ez szerintem egy méltányos megállapodás volt a Szirtes-utódok, illetve az érintett családok között. Nem irtjuk ki őt a település történetéből, de van egy határa ennek, amit mindenki elfogadott, nincs értelme kívülről belenyúlni. Hogyha Szirtes Ágnes vagy valamelyik leszármazott kezdené forszírozni, akkor azt még valahogy érteném. Én biztos vagyok abban, hogy az emberek igazat mondanak, akkor is, hogyha az MTA-nál nincs erről információ. Tehát, hogyha az MTA azt fogja mondani, hogy nekik semmiféle terhelő vagy ilyen tartalmú dokumentum nincs a birtokukban, az számomra még nem igazolja azt, hogy nem is történt meg, sőt! Bennem nincs kétség, csak azt akartam megerősíteni, és én is nemmel fogok szavazni.

Dinnväs József képviselő: Nagyon sajnálom, teljesen megértem, és az itt levő úriember abszolút megértett, ezt senki sem látta rosszul. Az én családomban, hála Istennek, ilyen meghurcoltatás nem volt, nincs családi trauma ilyesfajta emlékkal. Viszont azt gondolom, hogy ez a téma olyan hosszú ideje gyűrűzik a település történetében – és most tudom, hogy egyedül vagyok ezzel az állásponttal –, hogy jó lenne egy olyan fajta pontot tenni a végére, ahol, ha valóban bűnös, és van arra lehetőség, hogy be legyen bizonyítva, akkor legyen bebizonyítva. Ha nem, akkor az ártatlanság védelme is megilleti ugyanúgy, mint bárkit, amíg nincs az ellenkezője bizonyítva. Ezt szerettem volna, köszönöm szépen. Az indítványt nem fogom visszavonni, köszönöm szépen.

Seprös Viktor képviselő: Azt mondtad, hogy ha bűnös, akkor derüljön ki. De miért akarjátok lerombolni Szirtes Ádám nimbuszát azzal, hogy most előcibáltok egy sok-sok tíz éves történetet? Miért nem jó ez az állapot? Ha bűnös, derüljön ki – ezt nem értem.

Dinnväs József képviselő: Nagyon nagy tehernek tartom, hogy az új magyar kori történelem tele van fel nem dolgozott traumával. Nem fogom nagyon részletezni, csak Trianon, 1956., a közte levő időszak... Egyszerűen nem volt rendes párbeszéd hosszú-hosszú évtizedeken át, és ez beleette magát a társadalomba. Van egyfajta – több nagy témát illetően is – hasonló megegyezés, hogy nem is bolygatjuk, nem is zavarjuk. Van, aki ezen az oldalon, van, aki a másik oldalon áll, akármilyen témát hoznék fel. Ezt ugyanúgy gondolom Szirtest illetően, csak kicsiben. Úgy gondolom, hogy a traumák feldolgozása ott kezdődik, ha a seb le van fertőtleníítve és be van kötözve. Én ezt az indítványt az ehhez vezető útnak tartom. Fontosnak tartom, hogy kiderüljön az igazság, mert az segít feldolgozni azt, ami történt.

Katus Norbert alpolgármester: Maximálisan egyetértek minden szavaddal, de az igazság ismert, csak ezt valakik nem fogadják el.

Dinnväs József képviselő: Ezt oda-vissza mondjuk.

Katus Norbert alpolgármester: Pont erről beszélek. Ez egy hecckampány, és ti vagytok a felelősök azért, hogy még mindig tépkedi valaki a sebeket. Még egy dolgot szeretnék mondani. Gondolom, ismert előttem az 1945-ös eseménysorozat, amikor a két főjegyzőt és az irodatisztjeiket elvitték; az úgynevezett Gyömrői gyilkosságok. Azt tudod, hogy a Gyömrői

gyilkosságokról nincs se fotó, se videó, hanem elbeszélések vannak arról, hogy kik voltak a bűnösök? És ezt senki nem vitatja a mai napig. Tanúvallomási jegyzőkönyvekben, beszámolóiban ezek le vannak írva. Ezek hiteles bizonyítékok. Szirtes esetében ugyanerről van szó a bizonyítékokat tekintve, természetesen nem a tetteket tekintve. Szemtanúk, érintettek elmondták, hogy ő ebben részt vett. Javaslom neked nyugodtan utánamenni, ha kutatni szeretnél, főleg a föl nem tárt XX. századi múlt kapcsán, hogy a tápiósápi részen kik azok, akik még a mai napig próbálják Szirtesnek tisztára mosni a nevét. Most nem szeretnék senkire semmit mondani, de javaslom, hogy ezt a kutatási utat megjárj te is. Továbbra is visszautalok az előzőekre, hogy szerintem a szemtanúk dokumentált véleménynyilvánítása bizonyító erejű, és ennek a megcáfolását senki nem tudja bizonyítani. Szerintem ez a kérdés eldőlt. A testület nagyon remélem, hogy hoz egy határozatot, hogy nem fogjuk elfogadni az előterjesztést. Szirtes Ádámról nem kérünk állásfoglalást, és ezzel nyugvópontra fog jutni a történet, mert ez a döntésünk. Azt remélem, hogy 2029-ig bizonyosan nem fog megváltozni, utána meg meglátjuk, szerintem utána sem.

Horinka László polgármester: Én még annyit szeretnék ehhez hozzáfűzni, hogy a fenntartóidnál – ha fogalmazhatok így – olvasom, hogy nincs semmilyen írásos bizonyíték erre. Egyrészt ez is válasz, amit alpolgármester úr mondott, hogy a szóban elmondott beszámolók ezt alátámasztják. Másrészt, ha valaki mindenképpen írásos bizonyítékot akar, akkor kérem, hogy fogadja el Kapás József élettörténetét, amiben ezt ugyanúgy leírja. Ha kell, behozom a következő ülésre. Tehát van írásos nyoma is ennek a történetnek, és nem egyedül ő állítja ezt, hanem az 1951-ben összeszedett, összefogdosott, és majd bebörtönzött elítélt emberek hozzátartozói sorra ezeket mind alátámasztják. Arra kérlek, hogy ne csak a 8-10-20 évvel ezelőtt ide költözöttekkel beszélj Szirtes Ádámról, akik nem értik, hogy miért nem nevezünk el róla közterületet, hanem beszélj azokkal az idős sápiakkal, akik ismerték még a családját, ismerték őt magát, hogy mi a véleményük róla. Beszélj velük, aztán gyere vissza, és mondd el, hogy mit hallottál! Van-e még kérdés, hozzászólás? Ha nincs, kérem, aki támogatja az önálló képviselői indítványt miszerint keressük meg a Magyar Tudományos Akadémiát a kérdésben, szavazzon!

A Képviselő-testület 1 igen szavazattal, 8 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

39/2025. (III. 27.) ÖKT határozat

Sülysáp Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem támogatja Dinnyés József képviselő önálló képviselői indítványát a Magyar Tudományos Akadémia megkeresésére szakmai állásfoglalás beszerzése érdekében Szirtes Ádám személye és a XX. századi önkényuralmi rendszerekben esetlegesen betöltött szerepe kapcsán.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

/18:49 Smidtné Nagy Terézia irodavezető és Acsai Zoltán ügyvezető távozik az ülésről./

12./ NAPIRENDI PONT

ZÁRT ÜLÉS: Önkormányzati hatósági ügyben keletkezett fellebbezés elbírálása

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Horinka László polgármester: Ezt a napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk.

/19:50-19:55 Zárt ülés, melyről külön jegyzőkönyv készült./

Horinka László polgármester: Kihirdetem a zárt ülésen hozott határozatunkat:

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

40/2025/Z. (III. 27.) ÖKT határozat

Sülysáp Város Önkormányzatának Képviselő-testülete másodfokú önkormányzati hatósági hatáskörében eljárva XY [személyes adatok zártan kezelve] szám alatti lakosnak a Sülysáp Város Önkormányzata Jegyzője mint elsőfokú szabályszegési hatóság S/814-4/2025. számon, 2025. február 25. napján kelt közigazgatási bírságot kiszabó határozata ellen előterjesztett **fellebbezésben foglaltaknak részben helyt ad, és az elsőfokú határozatot úgy változtatja meg, hogy a megállapított bírságot 20 000 Ft összegre mérsékli.**

A fellebbezési illetéket az ügyfél nem fizette meg, ezért annak visszatérítéséről rendelkezni nem kell.

A határozat a közléssel véglegessé válik, ellene fellebbezésnek nincs helye.

A határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Sülysáp Város Önkormányzata Jegyzőjénél (2241 Sülysáp, Szent István tér 1.) előterjesztett, de a Budapest Környéki Törvényszékhez (1146 Budapest, Thököly út 97-101.) címzett keresetlevél benyújtásával. A bírósági felülvizsgálat iránti eljárás illetéke 30.000 Ft, azonban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A nem természetes személy ügyfél, illetve a jogi képviselővel eljáró ügyfél jogi képviselője a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be.

I n d o k o l á s

XY [személyes adatok zártan kezelve] szám alatti lakos 2025. március 5. napján – törvényes határidőn belül – fellebbezést terjesztett elő Sülysáp Város Önkormányzatának Jegyzője mint elsőfokú hatóság (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) S/814-4/2025. számon, 2025. február 25. napján kelt – üzemképtelen gépjármű közterületen való tárolása miatt – terhére kirótt 50.000 Ft összegű közigazgatási bírságot előíró határozata ellen.

Fellebbezésében előadta, hogy külföldön tartózkodott gyógykezelés miatt. A gépjármű már nincs ott, viszont azóta megrongálták (kerékgumikat kilukasztották, rendszám tábla hiányzik). Véleménye szerint mindez a bejelentő műve, ezért szembesítést és a kamerafelvételek kiadását kérte. Előadta továbbá, hogy „kisnyugdíjas”, ezért azonnali segílyt kér, ha a bírságot be kell fizetnie. A továbbiakban be kívánja tartani az előírásokat.

A rendelkezésre álló iratokból a következők voltak megállapíthatók:

Közérdekű bejelentés alapján a 2024. december 20. napján indított közterület-felügyeleti ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a XY [személyes adatok zártan kezelve] tulajdonában és üzemben tartásában lévő XXX-YYY forgalmi rendszámú sötét színű Peugeot gyártmányú gépjármű – a bejelentés szerint több mint négy hónapja – a sülysápi vasútállomás 2. vágány melletti P+R parkolójában áll.

A jármű hátsó rendszáma az ellenőrzéskor hiányzott, és a gépjármű-nyilvántartás adataiból megállapítható volt, hogy kérelemre 2024.11.12. napja óta a forgalomból ideiglenesen ki van vonva.

Az elsőfokú hatóság ezt követően 2025. január 27. napján S/814-2/2025. számon tájékoztatta a gépjármű tulajdonosát, hogy Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatának rendjéről és feltételeiről szóló 7/2010. (IV. 1.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Kr.) 4. § (1) bek. b) pontja alapján közterületen olyan hatósági jelzés nélküli gépjármű, amely a forgalomban csak ilyen jelzéssel vehet részt, mellékútvonalon engedély nélkül 30 napig, ezt követően közterület-használati engedéllyel legfeljebb további 30 napig tárolható.

Az Kr. 4. § (2) bekezdése alapján érvényes hatósági jelzéssel rendelkező, de műszaki állapotánál fogva üzemképtelen jármű (pl. sérült, hiányos, roncs, helyváltoztatásra láthatóan képtelen jármű) fő- és mellékútvonalnak minősülő közterületen nem tárolható, ettől eltérő közterületen közterület-használati engedéllyel legfeljebb 30 napig tárolható. Ugyanezen § (4) bekezdése szerint a jelen rendeletben tiltott módon tárolt járművet a jármű tulajdonosa vagy üzembentartója köteles saját költségén a közterületről eltávolítani.

A tájékoztatást az ügyfél 2025. február 11. napján átvette, így az abban rögzített, teljesítésre nyitva álló 8 napos határidő 2025. február 19. napján járt le. 2025. február 24. napján az elsőfokú hatóság visszaellenőrzést tartott a helyszínen, és megállapította, hogy a határidő eredménytelenül telt el, a gépjármű-tulajdonos a kötelezettségének önként nem tett eleget.

Erre való tekintettel – miután a Kr. 19. §-a alapján a rendeletben foglalt előírások a közösségi együttélés alapvető szabályait képezik, melyek megszegése szabályszegésnek minősül, ami százötvenezer forintig terjedhető közigazgatási bírsággal sújtható – az elsőfokú hatóság Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és megszegésük jogkövetkezményeiről szóló 15/2013. (IX. 26.) önkormányzati rendelete 3. § (1)-(5) bekezdése alapján S/814-4/2025. számú határozatával 50.000 Ft összegű pénzbírsággal sújtotta a gépjármű tulajdonosát.

A fellebbezésben foglaltakkal kapcsolatosan az elsőfokú hatóság kifejtette, hogy a kötelezett a hivatkozott külföldi gyógykezelést mint akadályoztatási okot – annak ellenére, hogy a tájékoztatását átvette – az eljárás alatt sem írásban, sem szóban nem jelezte.

Ugyanakkor fellebbező jelezte beadványában azt is, hogy a járművet az érintett közterületről már eltávolította, és ezt a tényt a közterület-felügyelő is megerősítette.

A fellebbezés érdemében nem megalapozott, de méltányolható.

A fentiek, illetve a rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható volt, hogy döntése meghozatala során az elsőfokú hatóság jogszerűen járt el, megtett mindent annak érdekében, hogy a kötelezett önként eleget tudjon tenni az előírásoknak, és a bírság összegének megállapításánál is megfelelően figyelembe vette a jogellenes magatartás súlyát és a felróhatóság mértékét, miszerint a kötelezett tájékoztatás ellenére sem tett intézkedést a szabálytalanul elhelyezett jármű eltávolítására.

Sőt a rendelkezésre álló adatok alapján a kötelezett vélhetően már eleve úgy helyezte el a járművet a közforgalom előtt nyitva álló parkolóban, hogy gépjármű-tulajdonosként és -üzembentartóként nyilvánvalóan tudomása volt arról, hogy a járművet a forgalomból kivonták.

Emellett köztudomású tény, hogy a vasútállomásnál üzemelő P+R parkoló túlzsúfolt, annyira, hogy a járművek már a kiépítetlen területen is parkolnak, így az üzemképtelen jármű ott történő tárolása még inkább sérti a közérdeket.

Erről a kötelezettnek is tudomással kellett bírnia, hiszen éppen szemben lakik a helyszínnel.

Mindezek alapján az elsőfokú határozat jogszerű.

Ugyanakkor, tekintettel arra, hogy a fellebbező a kötelezettségének azóta eleget tett, és hogy szerény jövedelemmel rendelkezik, mérlegelési jogkörében a Képviselő-testület a bírságot 20.000 Ft-ra csökkentette.

Végezetül tájékoztatjuk az ügyfelet arról, hogy a gépjármű megrongálásával kapcsolatosan a rendőrségen tehet feljelentést; a köztéri kamerák felvételei csak a rendőrség részére adhatók ki hatósági eljárás keretében.

Döntését a Képviselő-testület a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdésével keletkeztetett hatáskörében eljárva, az önkormányzati rendeleten alapuló illetékességgel hozta meg.

A jogorvoslat feltételeiről szóló tájékoztatás az Ákr. 114. § (1) bekezdésén, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 12. § (1) bekezdésén, 13. § (1) bek. a) pontján és 39. § (1) bekezdésén, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdésén alapul.

13./ NAPIRENDI PONT

Egyebek

13.1. Képviselő-testületi ülések élő közvetítése

Horinka László polgármester: Napirendünk végére értünk, és az egyebekben egy felvetéssel szeretnék élni. Jegyző asszonyt szeretném kérdezni, hogy mik a lehetőségeink abban a tekintetben, ha, mondjuk, a képviselő-testületi üléseket szeretnénk a nagyobb közönség számára nyilvánossá tenni, például közvetítéssel valamelyik közösségi médiafelületen. Van-e ennek akadálya? SZMSZ módosításra szükség van-e ehhez?

dr. Tóth Krisztina jegyző: Nincs akadálya, mivel nyilvános a képviselő-testületi ülés. Annyit kell figyelembe venni, hogy ennek során csak azok képmását, arcképét lehet megjeleníteni, akik önként vállalt tisztségüknél fogva vannak jelen, akiknek ez munkaköri kötelezettsége, de nem minősülnek közszereplőnek – mint például a jegyzőkönyvet vezető kolléganő – nem szerepelhetnek a közvetítésben. Kivéve, persze, hogyha hozzájárulnak.

Seprős Viktor képviselő: És ha vendégek jönnek?

dr. Tóth Krisztina jegyző: Aki önszántából és annak tudomásul kell vennie, hogy felvétel készül. A jelenlévőket tájékoztatni szükséges arról, hogy felvétel készül, illetve élő közvetítés történik, de nem szükséges a hozzájárulásuk.

Horinka László polgármester: Javaslom, hogy ezt a következő üléstől kezdjük el.

Dr. Popovics László képviselő: Más is készíthet felvételeket? Ha bejön valaki, és azt mondja, hogy innentől kezdve én ezt közvetíteni szeretném?

dr. Tóth Krisztina jegyző: Igen.

Horinka László polgármester: Ezt a szándékot erősítsük meg egy szavazással. A következő üléstől bevezetjük, hogy közvetítjük az üléseinket. Van-e még kérdés, hozzászólás? Ha nincs, kérem, hogy aki egyetért a Képviselő-testületi ülések közvetítésével, szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

41/2025/. (III. 27.) ÖKT határozat

Sülysáp Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1./ dönt arról, hogy a továbbiakban élőben közvetíti üléseit Sülysáp város hivatalos facebook oldalán;
- 2./ felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére, a technikai feltételek biztosítására.

Határidő: következő üléstől folyamatos

Felelős: jegyző

13.2. Egyéb ügyek

Dinnyés József képviselő: Bocsánat, nekem még lenne egy témám. Nemrég voltam a piactéren vasárnap, és odajött hozzám egy-két árus, hogy szeretnék kérni, hogy a közterület felügyelet többször legyen a piacon, mert van egy olyan érzésük, hogy nem mindenki van ott teljesen legálisan. Én most továbbítom a kérést. Szerintem egy hivatalos visszajelzést várnak az önkormányzattól.

Dr. Popovics László képviselő: Hogy vannak ott illegális árusok?

Dinnyés József képviselő: Igen, sok helyet foglalnak, és nem biztosak benne, hogy van engedélyük. Ez két hete volt nagyjából.

Horinka László polgármester: Minden alkalommal jelen van a közterület felügyelő, mert részben ő végzi a piacfelügyelői munkát is, plusz még egy piacfelügyelő is jelen van. Engedély nélküli árusításról vagy bevétel nélküli piacfoglalásról beszélünk?

Dinnyés József képviselő: Is-is, mindkettőt felvetették. Valószínűleg egy picit a „nem működnek a kamerák” kategóriába tartozik a piacosok között.

Kecser István PVB elnök: Vagy, hogy valaki több helyet foglal, szerintük?

Dinnyés József képviselő: Igen, mint amit bérelnék, vagy amiért fizetnek. Van, aki például elfoglal 8 métert – most csak mondtam valamit – és lehet, hogy csak 5-öt fizet.

dr. Tóth Krisztina jegyző: Ezt nem tudhatják. Mindenkinek itt számlázunk, előre is több hónapot, félévet, évet, honnan tudják, hogy nincs fizetve? Ha hivatalos választ szeretnének az önkormányzattól, akkor hivatalos beadványt kérnénk ezzel kapcsolatban.

Horinka László polgármester: Ezzel együtt nem zárok ki egy ellenőrzést. De azt tudni kell, hogy nagy harcok mennek az árusok között a helyekért és a vevőkért is. Volt már arra is példa, hogy összeverekedtek a piacfelügyelővel.

Dr. Popovics László képviselő: Helyiek voltak?

Dinnyés József képviselő: Igen, de ennél többet nem szeretnék mondani. Még egy kérdésem van, és nem húzom tovább az időt. Legutóbb felmerült a szőlősi foci-pálya gréderezése, a talaj megmunkálása, hogy használhatóbb legyen az ott sportolók számára.

Horinka László polgármester: Acsai Zoltán állítja, hogy a szárazúzó egy jó megoldás lehet, mert szétroncsolja a vakondtúrásokat és a kisebb bukkánókat is. Ezt most rakják össze, és javítgatják, utána megpróbálnak végigmenni. Saját eszközzel, saját erővel megpróbálunk valamit javítani rajta. Aztán ha nem lesz jó, akkor még mindig szóba jöhet Sebestyén Csaba bevonása.

Kecser István PVB elnök: Szárazúzók alkalmasak erre. Most úgy látom, hogy vettek egy kisebb, keskenyebb 1,50-es szárazúzót. A talajmaró még egy jó eszköz lehet. De addig kell, amíg nem lesz nagy a fű, mert egyébként csak maszatol.

Dinnyés József képviselő: Köszönöm szépen.

Horinka László polgármester: Ha nincs más észrevétel, akkor köszönöm szépen, az ülést bezárom.

k.m.f.

Horinka László
polgármester

dr. Tóth Krisztina
jegyző

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének 5/2025. (...) önkormányzati rendelete

a helyi gyermekjóléti ellátásokról és szolgáltatásokról

[1] E rendelet célja, hogy a gyermekek védelme érdekében megállapítsa azoknak a gyermekjóléti ellátásoknak, szolgáltatásoknak és intézkedéseknek a helyi szabályait, amelyek alapján az önkormányzat segítséget nyújt a településen élő gyermekek jogainak és érdekeinek érvényesítéséhez, szociális helyzetének javításához.

[2] A rendeletet a vonatkozó általános hatáskörű jogszabályokban foglalt jogosultsági feltételekkel és kedvezményekkel összhangban kell alkalmazni.

[3] Sülysáp Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott származékos jogalkotói hatáskörében, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 18. § (1) b) pontjával és (2) bekezdésével, a 29. § (1)-(2) bekezdésével, valamint a 162. § (5) bekezdésével kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8. pontjában megállapított feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. Általános rendelkezések

1. §

(1) E rendelet hatálya – ha e rendelet másképp nem rendelkezik – a Sülysáp város közigazgatási területén lakcímmel rendelkező, a gyermekek védelméről és gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 4. § (1)-(4) bekezdésében foglalt személyekre terjed ki.

(2) Az e rendeletben alkalmazott fogalmak tekintetében a Gyvt. 5. §-ának rendelkezései az irányadók.

2. A gyermekek védelmének helyi rendszere

2. §

Az Önkormányzat a gyermekek helyi védelmét természetbeni ellátások, valamint személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások útján biztosítja az alábbiak szerint:

- a) természetbeni ellátás: gyermekétkeztetés,
- b) személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátások:
 - ba) a gyermekjóléti szolgáltatás,
 - bb) a gyermekek napközbeni ellátása.

3. Gyermekétkeztetés

3. §

(1) Az önkormányzat a Gyvt. 21/A-21/B. §-a szerinti intézményi gyermekétkeztetést biztosít az általa fenntartott bölcsődében és óvodában, valamint a településen működő általános iskolákban.

(2) Az önkormányzat a Gyvt. 21/C. §-a szerinti szünidei gyermekétkeztetést a hátrányos helyzetű gyermek és a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő, halmozottan hátrányos helyzetű gyermek részére biztosítja, ingyenesen a következők szerint:

- a) a bölcsőde és az óvoda zárva tartásának időtartama alatt valamennyi munkanapon,
- b) az általános iskola zárva tartása alatt az őszi, téli és tavaszi szünetben a szünet időtartamára eső valamennyi munkanapon, a nyári szünetben összesen 43 munkanapon.

(3) A (2) bekezdés alá nem tartozó gyermekek számára az önkormányzat a gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított nyári napközi, illetőleg egyéb, a köznevelési intézmények által szervezett alternatív szünidei foglalkozás keretében biztosít szünidei étkeztést, melyet a gyermekek az intézményi gyermekétkeztetés szabályai szerint, az ott megállapított kedvezmények figyelembe vételével jogosultak igénybe venni.

(4) Az önkormányzat a bölcsődei gyermekétkeztetést a Gólyahír Bölcsőde (Sülysáp, Szilvafasor utca 1.), az egyéb gyermekintézményekben nyújtott gyermekétkeztetést a Központi Konyha (Sülysáp, Malom utca 16-20.) útján biztosítja.

4. §

(1) Az intézményi gyermekétkeztetés iránti igényt a tanév, illetőleg nevelési év kezdetén, legkésőbb szeptember 10. napjáig kell bejelenteni írásban a szolgáltató intézmény által e célra rendszeresített igénylőlapra. Az igénybejelentés a gyermeket ellátó intézményben vagy a polgármesteri hivatalban nyújtható be a szükséges mellékletekkel együtt.

(2) A szünidei gyermekétkeztetés iránti igényt az intézmény adott zárási időszakát megelőzően kell jelezni az (1) bekezdésben foglaltak szerint.

(3) A gyermekétkeztetés iránti igény a tanév, illetőleg a nevelési év vagy a szünidő során bármikor módosítható, lemondható. Az erre vonatkozó bejelentést a változás kért időpontja előtt legalább 8 nappal meg kell tenni az (1) bekezdésben foglaltak szerint.

(4) A megrendelt étkeztést - esetileg - legkésőbb az érintett napot megelőző munkanapon 11.00-ig lehet lemondani. Amennyiben az étkeztést nem veszik igénybe, de az nem vagy nem határidőben került lemondásra, annak teljes térítési díja kiszámlázásra kerül, abban az esetben is, ha a gyermek ingyenes vagy kedvezményes étkezésben részesül.

(5) A gyermekétkeztetésért fizetendő intézményi térítési díjakat a rendelet 1. melléklete tartalmazza.

(6) A gyermekétkeztetés személyi térítési díját havonta utólagosan kell megfizetni a tényleges igénybevételről kiállított számla ellenében.

4. Gyermekjóléti szolgáltatás

5. §

Az önkormányzat a Gyvt. 39-40. §-a szerinti gyermekjóléti szolgáltatást a Dr. Gáspár István Humánszolgáltató Központ Család- és Gyermekjóléti Szolgálat (székhelye: Sülysáp, Szent István tér 7.; a továbbiakban: CSASE) útján nyújtja.

5. Gyermekek napközbeni ellátása

6. §

(1) A gyermekek napközbeni ellátása keretében az önkormányzat mindazon gyermekek számára, akiknek szülei, nevelői, gondozói – munkavégzésük, munkaerő-piaci részvételt elősegítő programban, képzésben való részvételük, betegségük vagy egyéb ok miatt – a gyermek napközbeni ellátásáról nem tudnak gondoskodni, biztosítja az életkoruknak megfelelő nappali felügyeletet, gondozást, nevelést, foglalkoztatást és étkeztetést.

(2) A gyermekek napközbeni ellátásának biztosítására az önkormányzat

- a) bölcsődei ellátást, illetve
- b) igény esetén a helyi köznevelési intézményekkel és civil szervezetekkel együttműködve a nyári szünidő négy hetében, naponta 8.00 és 16.30 között alternatív napközbeni ellátást (a továbbiakban: nyári napközi) biztosít.

(3) Az önkormányzat a bölcsődei ellátást a fenntartásában működő Gólyahír Bölcsődében nyújtja. A bölcsőde napos bölcsődeként működik, naponta 6.00-tól 17.00-ig tart nyitva.

6. A személyes gondoskodást nyújtó alapellátások igénybevételének rendje, valamint megszűnésének esetei

7. §

(1) A személyes gondoskodás igénybevétele – a Gyvt.-ben szabályozott esetek kivételével – önkéntes; az ellátást igénylő vagy törvényes képviselője kérelmére történik. Cselekvőképtelen személy kérelmét a törvényes képviselője terjeszti elő, korlátozottan cselekvőképese személy a törvényes képviselőjének beleegyezésével terjesztheti elő a kérelmét.

(2) Az ellátások, szolgáltatások igénybevétele iránti kérelmet az ellátást, szolgáltatást nyújtó intézménynél kell előterjeszteni. A kérelemről az intézmény vezetője dönt. A Gólyahír Bölcsőde felvételi szabályzatát a rendelet 2. melléklete tartalmazza.

(3) A gyermekjóléti szolgáltatás térítésmentesen vehető igénybe.

(4) A bölcsődei gondozásért díjat kell fizetni, az intézményi térítési díj összegét az 1. melléklet tartalmazza.

(5) A bölcsődei gondozás személyi térítési díját akkor is teljes hónapra kell megállapítani, ha a gyermek az ellátást a hónap nem minden napján veszi igénybe. A gondozási díjat havonta előre kell megfizetni. A bölcsőde zárva tartása idejére díjfizetési kötelezettség nem áll fenn.

(6) A személyes gondoskodást nyújtó ellátás megszűnik

- a) az igénylő kérelmére,
- b) a jogosultsági feltételek megszűnése esetén,
- c) az ellátás igénybevételéhez kapcsolódó kötelezettségek megszegése esetén, az intézményvezető intézkedésével.

7. Záró rendelkezések

8. §

Ez a rendelet 2025. május 1-jén lép hatályba.

9. §

Hatályát veszti Süllyás Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének a gyermekek védelmének helyi rendszeréről szóló 12/2010. (VIII.26.) önkormányzati rendelete.

A személyes gondoskodást nyújtó gyermekintézmények intézményi térítési díjai 2025. május 1-jétől

1. Bölcsődei ellátás

	A	C	D
1	Ellátás	Napi intézményi térítési díj (Ft/fő/nap)	Havi intézményi térítési díj /21 ellátási napra/ (Ft/fő/hó)
2	Reggeli	80 Ft	1 680 Ft
3	Tízórai	65 Ft	1 365 Ft
4	Ebéd	470 Ft	9 870 Ft
5	Uzsonna	105 Ft	2 415 Ft
6	Négyszeri étkezés	720 Ft	15 120 Ft
7	Gondozás	1 200 Ft	25 200 Ft
8	Bölcsődei ellátás	1 920 Ft	40 320 Ft

2. Óvodai, iskolai gyermekétkeztetés

	A	C	D
1.	Ellátás	Napi intézményi térítési díj (Ft/fő/nap)	Havi intézményi térítési díj /21 ellátási napra/ (Ft/fő/hó)
1.	Tízórai	145 Ft	3 045 Ft
2.	Ebéd	470 Ft	9 870 Ft
3.	Uzsonna	105 Ft	2 205 Ft
4.	Háromszori étkezés	720 Ft	15 120 Ft
5.	Kétszeri étkezés (tízórai, ebéd)	615 Ft	12 915 Ft
6.	Kétszeri étkezés (ebéd, uzsonna)	575 Ft	12 075 Ft

A sülysápi Gólyahír Bölcsőde felvételi szabályzata

Sülysáp Város Önkormányzata a három éves kor alatti gyermekek napközbeni ellátását biztosító Gólyahír Bölcsődében (2241 Sülysáp, Szilvafasor utca 1.) a bölcsődei alapellátás igénybevételének feltételeit a következő szabályzatban állapítja meg:

1. Az ellátásra jogosultak köre

1.1. A Bölcsődébe az a gyermek vehető fel, akinek szülei, nevelői, gondozói – munkavégzésük, munkaerőpiaci részvételt elősegítő programban, képzésben való részvételük, vagy egyéb ok miatt – a napközbeni ellátásáról nem tudnak gondoskodni.

1.2. Bölcsődei ellátás keretében a gyermek húszhetes korától nevelhető és gondozható.

1.3. Bölcsődei ellátásban a gyermek legfeljebb a következő időpontig, életkorig vehet részt:

a) Ha a harmadik életévét január 1-je és augusztus 31-e között tölti be, az adott év augusztus 31-éig, ha szeptember 1-je és december 31-e között tölti be, a következő év augusztus 31-éig, amennyiben a szülő, törvényes képviselő nyilatkozik arról, hogy a gyermek napközbeni ellátását eddig az időpontig bölcsődei ellátás keretében kívánja megoldani.

b) Ha a harmadik életévét betöltötte, de testi vagy értelmi fejlettségi szintje alapján még nem érett az óvodai nevelésre, és óvodai jelentkezését az orvos nem javasolja, a negyedik életévének betöltését követő augusztus 31-éig.

c) Sajátos nevelési igényű gyermek esetén annak az évnek az augusztus 31. napjáig, amelyben a hatodik életévét betölti.

1.4. Az intézmény első sorban a sülysápi gyermekek napközbeni ellátását biztosítja, ezért a bölcsődei felvétel során feltétlen elsőbbséget élveznek a Sülysápon bejelentett állandó lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező és életvitelszerűen is Sülysápon tartózkodó családok gyermekei.

1.5. Túljelentkezés esetén az 1.4. pontban meghatározott ellátotti körön belül előnyben kell részesíteni

a) a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre jogosult gyermeket, a három vagy több gyermeket nevelő családban élő gyermeket, az egyedülálló szülő által nevelt gyermeket, amennyiben a gyermek szülője / más törvényes képviselője a felvételi kérelem benyújtását követő 30 napon belül igazolja, hogy munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll,

b) a védelembe vett gyermeket,

c) azt a gyermeket, akinek szülője / más törvényes képviselője a felvételi kérelem benyújtását követő 30 napon belül igazolja, hogy munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll,

d) azt a gyermeket, akinek tekintetében a körzeti védőnő, a gyermekjóléti szolgálat vagy a házi gyermekorvos méltányossági elbírálást javasol, a gyermek, illetve a család helyzetére tekintettel.

1.6. Amennyiben a Bölcsőde az 1.4 pontban foglaltak figyelembe vételét követően is rendelkezik szabad férőhellyel, más településen élő gyermek is felvehető, azonban közülük is elsőbbséget élveznek azok, akiknek

a) az 1.5 pontban foglaltak alapján előnyben kell részesülniük,

b) valamely szülőjük igazoltan sülysápi – különösen önkormányzati – munkahellyel rendelkezik.

1.7. A gyermek bölcsődei ellátását – a fentiekben meghatározott sorrendiség figyelembe vétele nélkül biztosítani kell –, ha a jegyző a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvény alapján a gyermeket védelembe vette, és kötelezte a szülőt, hogy folyamatosan vegye igénybe a bölcsődei ellátást.

2. Az ellátás igénybevételének módja

2.1. A Bölcsődébe a felvétel elsődlegesen önkéntes módon, kérelemre történik, melyet a törvényes képviselő terjeszthet elő az intézményvezetőnél, az intézmény által rendszeresített nyomtatványon.

2.2. A gyermek bölcsődébe történő felvételét – a szülő hozzájárulásával – a körzeti védőnő, a házi gyermekorvos, a háziorvos, a családgyógyógy, a gyermekjóléti szolgálat vagy a gyámhatóság is kezdeményezheti.

2.3. Amennyiben a gyermek védelme az ellátás önkéntes igénybevételével nem biztosított, a jegyző a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvény alapján az ellátás kötelező igénybevételét elrendelheti.

2.4. A Bölcsődébe való jelentkezés folyamatos. Az ellátás igénybevételére vonatkozó kérelmet a Bölcsőde vezetőjéhez kell benyújtani az intézménynél e célra rendszeresített formanyomtatványon, a szükséges mellékletek csatolásával.

2.5. A felvételi kérelemhez csatolni kell:

- a) munkáltatói igazolást a szülők munkaviszonyának igazolására,
- b) a szülő tanulói jogviszonya esetén az oktatási intézmény által kiállított iskolalátogatási igazolást,
- c) munkaerőpiaci képzésen való részvétel esetén az illetékes munkaügyi központ igazolását a képzés idejéről,
- d) a szülő betegsége esetén a háziorvos/szakorvos által kiállított igazolást,
- e) a gyermek betegsége esetén az ellátás indokoltságát igazoló gyermekorvosi igazolást,
- f) a teljes családra kiterjedő jövedelemigazolást, amennyiben kedvezményt igényel,
- g) egyedülálló szülő esetén a Magyar Államkincstár igazolását emelt családi pótlék folyósításáról,
- h) a családban nevelt három vagy több kiskorú gyermek esetén a Magyar Államkincstár igazolását emelt családi pótlék folyósításáról (amennyiben rendszeres gyermekvédelmi támogatás nem került megállapításra),
- i) minden olyan egyéb igazolást, mely alapján a gyermek – az 1. pontban megadott szempontok szerint – a felvétel során előnyt élvezhet.

2.6. A kérelmekről, illetve a felvételtől – a becsatolt igazolások alapján, az 1. pontban meghatározott felvételi sorrend figyelembevételével – az intézményvezető – a szükséges dokumentumok teljeskörű benyújtásától számított – 21 napon belül dönt, aminek eredményéről haladéktalanul írásban értesíti a szülőt/törvényes képviselőt.

2.7. Az intézményvezető döntése ellen – annak kézhezvételétől számított 8 napon belül – kifogással lehet élni, melyet Süllyap Város Polgármesteréhez címezve a Bölcsőde vezetőjéhez kell benyújtani. A Polgármester a kifogásról határozattal dönt.

2.8. Amennyiben a felvételi kérelmet férőhelyhiány miatt nem lehet teljesíteni, úgy a gyermeket várólistára kell venni. A gyermekek a várólistára sem jelentkezési, hanem az 1. pontban megállapított szempontok szerinti sorrendben kerülnek fel. Várólistára is csak az a gyermek vehető fel, aki már megszületett. Üresedés esetén a listán szereplő gyermek törvényes képviselőjét haladéktalanul értesíteni kell.

2.9. A bölcsődei ellátás megkezdésekor az intézmény vezetője a törvényes képviselővel megállapodást köt

- a) az ellátás várható időtartamáról,
- b) a fizetendő étkezési térítési díj mértékéről, a fizetésre vonatkozó szabályokról,
- c) a nyújtott szolgáltatások formájáról, módjáról,
- d) a törvényes képviselő kötelezettségeiről.

2.10. A megállapodás megkötése határozott időre, annak a nevelési évnél e végéig (augusztus 31.) történik, amelyben a gyermek először veszi igénybe a bölcsődei gondozást. Ezt követően a jogviszony mindaddig meghosszabbítható egy-egy évvel, ameddig az 1. pont szerinti szempontok alapján a gyermek a férőhelyek

figyelembe vételével felvehetőnek minősül. Több azonos státuszú gyermek esetében előnyt élvez az, aki már jogviszonyban áll az intézménnyel.

2.11. A beiratkozást követő 5 napon belül a szülő / más törvényes képviselő köteles benyújtani a házi gyermekorvos vagy a háziorvos igazolását arról, hogy a gyermek egészségi állapota alapján bölcsődében gondozható.

3. A bölcsődei ellátás megszűnése

3.1. A bölcsődei ellátás megszűnik

- a) az életkorra vonatkozó jogosultsági feltételek megszűnésével,
- b) a szülő vagy más törvényes képviselő kérelmére,
- c) az ellátási megállapodásban foglalt határozott idő lejártával, amennyiben az nem kerül meghosszabbításra,
- d) a házirend ismételt súlyos megszegése esetén, beleértve a térítési díjak megfizetésének ismételt elmulasztását.

3.2. Orvos szakvéleménye alapján meg kell szüntetni annak a gyermeknek az ellátását, aki az egészségi állapota miatt bölcsődében nem gondozható, vagy magatartászavara miatt veszélyezteti a többi gyermek fejlődését.

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2025. (...) önkormányzati rendelete

a helyi szociális ellátásokról szóló 1/2025. (I. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] A rendelet célja a Sülysáp Város Önkormányzata által biztosított természetbeni és személyes gondoskodás útján nyújtott szociális ellátások intézményi térítési díjainak az ellátások önköltségéhez igazítása.

[2] Sülysáp Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott származékos jogalkotói hatáskörében, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 115. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8a. pontjában megállapított feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A helyi szociális ellátásokról szóló 1/2025. (I. 31.) önkormányzati rendelet 15. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A személyes gondoskodás igénybevételeért – az Sztv.-ben és az e rendeletben foglaltak kivételével – térítési díjat kell fizetni. A szociális szolgáltató által nyújtott, a személyes gondoskodás körébe tartozó szociális ellátások intézményi térítési díját az 1. melléklet tartalmazza; a családsegítés, az idősek nappali ellátása és a tanyagondnoki szolgáltatás térítésmentesen vehető igénybe.”

2. §

A helyi szociális ellátásokról szóló 1/2025. (I. 31.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

3. §

Ez a rendelet 2025. május 1-jén lép hatályba, és az azt követő napon hatályát veszti.

„1. melléklet az 1/2025. (I. 31.) önkormányzati rendelethez

A Dr. Gáspár István Humánszolgáltató Központ útján biztosított személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjai és kedvezményei 2025. május 1-jétől

1. Szociális étkeztetés

	A	B
1	Szociális szolgáltatás	Napi intézményi térítési díj (Ft/adag/nap)
2	Ebéd	1 040 Ft
3	Ebéd kiszállítással	1 300 Ft
4	Háromszori étkezés	1 600 Ft
5	Háromszori étkezés kiszállítással	1 860 Ft

2. Házi segítségnyújtás

	A	B
1	Szociális szolgáltatás	Intézményi térítési díj (Ft/fő/gondozási óra)
2	Szociális segítség	2 200 Ft
3	Szociális gondozás	2 200 Ft

”