

Sülysáp Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2022. május 30-án 18.00 órakor** megtartott közmeghallgatásán.

Az ülés helye: a Wass Albert Művelődési Központ és Könyvtár nagyterme

Jelen vannak:

A Képviselő-testület tagjai közül: Horinka László polgármester, Katus Norbert alpolgármester, Balog Mónika, Cseri Péter, Farkas Ferenc, Seprős Viktor, Süli Richárd települési képviselők, **később érkezett:** Kecser István

Tanácskozási joggal: dr. Tóth Krisztina jegyző

Meghívottként: az önkormányzati intézmények vezetői, a Polgármesteri Hivatal ügyintézői, a település érdeklődő lakossága

Jegyzőkönyvvezető: Doma Bernadett testületi ügyintéző

Horinka László polgármester: Tisztelettel és szeretettel köszöntöm a megjelenteket a 2022. évi közmeghallgatáson. Köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, jegyzőasszonyt, az intézményvezetőket, a külsős bizottsági tagjainkat, a hivatali dolgozókat és minden kedves lakost, aki eljött.

Mivel a közmeghallgatás egy speciális képviselő-testületi ülés, először meg kell állapítanom a határozatképességet: a Képviselő-testület 9 tagjából 7 jelen van, 5 fő kell a határozatképességhez, tehát az ülés határozatképes. A kiküldött meghívó szerinti napirendre teszek javaslatot. Az első napirendi pont egy összevont napirend; tájékoztató az önkormányzat pénzügyi helyzetéről és a folyamatban lévő önkormányzati beruházásokról, utána pedig válaszolunk a lakossági kérdésekre. Aki az ismertetett napirendet elfogadja, kérem, szavazzon.

Ügyrendi döntés

Sülysáp Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az előterjesztett napirendet elfogadta.

Az ülés napirendje:

1./ **Tájékoztató az Önkormányzat pénzügyi helyzetéről és a folyamatban lévő önkormányzati beruházásokról**

Előterjesztő: Horinka László polgármester

2./ **Lakossági közérdekű bejelentések, javaslatok, kérdések**

1./ NAPIRENDI PONT

Tájékoztató az Önkormányzat pénzügyi helyzetéről és a folyamatban lévő önkormányzati beruházásokról

Horinka László polgármester: A jelenlévőket szeretném tájékoztatni arról, hogy két képviselő már előre jelezte, hogy 19 óra magasságában el kell mennie, úgyhogy ők majd távoznak. Igyekszem az első napirendi pontot gyorsan és gördülékenyen ismertetni, és utána át tudunk térni majd a kérdésekre.

Az első napirendi pont keretében számokról, beruházásokról, pályázatokról fogok beszélni Önöknek, először az önkormányzat költségvetéséről. Az önkormányzat költségvetése az önkormányzat honlapján elérhető, de feltételezem, hogy nem sokan szokták ezt bogarászni. Ezért néhány számot ebből a költségvetésből ismertetnék. Az idei évben 1.369.849.619 Ft bevételi és kiadási előirányzattal fogadta el az önkormányzat a költségvetést. Bevételi oldalon ez úgy oszlik meg, hogy 780 millió Ft az államháztartáson belülről érkező forrás, 70 millió Ft felhalmozási célra, 200 millió Ft közhatalmi bevétel, ami a helyi adókból származik tulajdonképpen, működési bevétel 101,5 millió Ft, felhalmozási bevétel pedig 61,1 millió Ft-ot terveztünk. És van egy finanszírozási bevétel korrekció az intézményeknél megjelenő finanszírozás miatt 157 millió Ft. Kiadási oldalon mindez úgy néz ki, hogy személyi juttatásokra 590 millió Ft-ot terveztünk elkölteni, munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulás 76,6 millió Ft, dologi kiadások 357,2 millió Ft-ot, ellátottak pénzbeli juttatásai 16 millió Ft-ot, egyéb működési célú kiadások 151 millió Ft-ot, beruházásokra 70 millió Ft-ot és felújításokra 83,5 millió Ft-ot. Itt is van egy finanszírozási korrekció 24,5 millió Ft. Így áll össze ez az 1 milliárd 370 millió Ft-os költségvetés.

Intézményeken belül ez hogyan oszlik meg? A Wass Albert Művelődési Központ és Könyvtár bevétele és kiadása 53 millió Ft-ban, a Süllysápi Polgármesteri Hivatal költségvetése 167,5 millió Ft-ban került megállapításra. A Központi Konyha 115,5 millió Ft-os, a Gólyahír Bölcsőde 94 millió Ft-os, a Dr. Gáspár István Humánszolgáltató Központ 50,5 Ft-os, a Csicsergő Óvoda 233,5 millió Ft-os előirányzattal rendelkezik. Általában a társadalmat nem a bérek, járulékok, számlák szokta érdekelni, hanem az, hogy milyen beruházásokat fejlesztéseket tervezett az önkormányzat. Az idei évben a következőképpen néz ki.

/18:05 Kecser István megérkezik az ülésre, a Képviselő-testület 9 tagja közül 8 jelen van, a testület határozatképes./

Beszélek egy kicsit az átadott pénzekről is. Ugyanis a civilek támogatásáról, egyházak és az Önkéntes Tűzoltó Egyesület támogatásáról sem árt, ha szó esik. 4,8 millió Ft volt a civil támogatási keretünk. Az Önkéntes Tűzoltó Egyesület 1 millió Ft, az egyházak összességében református, pünkösdi, baptista, katolikus egyház 1,2 millió Ft támogatást kap. 96,5 millió Ft-ot a TÁVÜSZ Kft.-nek kell biztosítanunk a működéséhez és a Bursa Hungarica ösztöndíj programon 1 millió Ft kiadást terveztünk.

A fejlesztésekről és a felújításokról röviden beszélnék. Terveztünk kátyúzást, természetesen már el is kell lassan kezdenünk. Erre 10 millió Ft volt tervezve. A Vasút utcai gyalogosátkelő régi tervünk, de engedélyek hiányában még mindig nem tudtuk elkezdeni. Ez a központi sorompó közelében van. A Vörösmarty utcai tornacsarnok felújítása meg is valósult, ennek 13,2 millió Ft volt a tervezett költsége, de nem az összes költség volt, hiszen már tavalyi előleg számlát kifizettünk a vállalkozónak, ez már csak a különbözeti számla volt.

Béke utcai járdafelújítás első üteme egy teljesen önerős része volt a Béke utcai járdának, mely 2,9 millió Ft. Szintén idén került kifizetésre. Terveztünk idén járdaépítést saját erőből, erre felvettünk dolgozókat, akik ezt már végzik, és folyamatosan végezni fogják. Ennek az anyagköltségét 24 millió Ft-ban határozta meg az önkormányzat.

„Óvoda felújítás” néven szerepel 5,5 millió Ft-os költség, mely abszolút pályázathoz kapcsolódik. Az idei évben nyertük el a Belügyminisztériumtól, melyet az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló intézmények fejlesztése, felújítása” céljára írt ki. 33.000.000 Ft körüli összeget nyertünk. De erről még lesz szó. Ahogy jöttünk be láthatták, akik érkeztek, hogy a mosdók felújításra kerültek a művelődési központban. Ez is az idei év eredménye. Ennek az anyagköltsége 5,5 millió Ft volt. Ezt szintén erre az évre, a beruházási sorra kellett tervezni. A Hevesy élményparknak a megvalósítása, amiről már sokat írtunk és a valóságban is már meg lehetett tekinteni, 9 millió Ft-ot tervezett az önkormányzat. Egy ingatlanvásárlásra 22 millió Ft-ot terveztünk, de az nem fog létrejönni, de valószínűleg más ingatlanvásárlására sor fog kerülni. Ez összeg biztos felhasználásra kerül. A bölcsődei udvar fejlesztésére, játék beszerzésére 2.150.000 Ft-ot hagyott jóvá a Képviselő-testület.

Nagyon gyorsan szeretném, és részletekben nem szeretnék elveszni, nézzék el nekem, hogy néha picit hadarni is fogok. Van elég sok olyan beruházás és pályázat, amiről beszélünk kell. Azért vonom össze ezt a kettőt, mert az önkormányzat beruházásokat végrehajtani saját erőből nem igazán tud, a mi saját bevételeink ezt nem teszik lehetővé. A város iparüzési adója folyamatosan még mindig fejlesztésre, még mindig emelésre szorul. Ugyan eddig nem volt Súlysápnak egyáltalán ipari területe, most már létezik. Nyilván, hogy létrehoztunk egy ipari parkot, egy vállalkozási övezetet, azzal a helyi adóbevételek is emelkedtek már eddig is, és továbbra is emelkedni fognak. Ezt várjuk ettől. Ebben azt gondoljuk, hogy tovább kell lépnünk. Az Ipar utcában már eladásra került az összes telek, de szükség van arra, hogy egy második ipari területet, ipari parkot létesítsünk valahol a település szélén. Hiszen ezzel tudjuk az önkormányzat bevételeit növelni. Itt nálunk a turizmusból származó bevételek kevésbé jelenhetnek meg, ezért nekünk a vállalkozásfejlesztés az, ami realitás a bevételeink emelése érdekében. Éppen ezért, amikor beruházunk az általában pályázati forrásból valósul meg, a hosszú bevezető mindössze ezért hangzott el. Ami érdekes lehet még, hogy 2018-as és 2019-es évszámok is láthatók a táblázatomban, a támogatások megítélésének événél. 2022-t írunk, és van olyan pályázatunk, amit 2018-ban ítélt meg, és még mindig van vele feladat, még mindig nem tudtuk lezárni. Ilyen például a piactéren felépült épület ügye, a projekt lezárult, az elszámolást benyújtotta az önkormányzat, de ennek az elbírálása még mindig folyamatban van. Erre 50 millió Ft-ot nyertünk, de a teljes projekt 69,5 millió Ft-ból valósult meg. A klímastratégia kidolgozása 100 %-os támogatottságú volt, 2019-ben nyertünk rá 10,5 millió Ft-ot, lezárult. Gyakorlatilag a pályázati elszámolás is elfogadásra került tavaly a közreműködő szervezet által.

„A külterületi helyi közutak fejlesztése” a Kistelekre és a Jakabszállásra vezető utakat takarja. 2019-ben megítélt pályázat. Azonban a tulajdonosi hozzájárulások nem voltak adottak nagyon sokáig. Kisajátítást kellett végrehajtanunk, ezért húzódtott ilyen sokáig a pályázat megvalósítása, 2021 novemberéig, amikor sikerült a pályázati elszámolást benyújtanunk. Ennek az összköltsége 123 millió Ft volt, és 99,2 millió Ft-ot nyertünk rá.

A víziközművek energiahatékonyságának fejlesztésére is nyertünk 2,5 millió Ft-os támogatást. Ezt a TRV Zrt.-vel közösen nyújtottuk be, a kivitelezés folyamatban van. 2019-es pályázat egyébként, az összköltsége 5.300.000 Ft. Szűk 50 %-os támogatásban részesült.

2020-ban közművelődési érdekeltség növelő támogatást kértünk a Wass Albert Művelődési Központ és Könyvtár vizesblokkjainak felújítására, a szaniterek cseréjére. Erről beszéltem a korábbiakban. Most ez év elején valósult meg. 1,3 millió Ft-ot nyertünk rá és 7,2 millió Ft volt az összköltsége. Sajnos, ez a fajta pályázat ilyen támogatási arányokkal működik.

Szintén 2020-ban az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések” támogatására kiírt pályázaton nyertünk a Béke utcai járda felújítására forrást, 15 millió Ft-ot, és 29,4 millió Ft-ba került a megvalósítása a támogatott szakasznak, mert volt egy nem támogatott szakasza is, melyről korábban már beszéltem, de még lesz róla szó.

2021-es pályázat szintén az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések” támogatása; a Vörösmarty utcai tornacsarnok tetőfelújítása és festése. 20.000.000 Ft-ot nyertünk, és 32,2 millió Ft-ba került a megvalósítása.

2021-es szintén az „Önkormányzati fenntartású kulturális intézmények támogatásának megvalósítása, valamint a céllal kapcsolatosan felmerült kiadások fedezése”. Ez a kulturális ágazat fejlesztése volt. A Covid alatt próbáltak külön forrásokat biztosítani a közművelődésnek, hogy ha a Covidnak vége lesz, be tudjon indulni a közművelődési élet, ez 5.000.000 Ft-os támogatás volt.

Új beruházások tervezett, illetve részben talán folyamatban lévő beruházások. Az egyik ilyen a „Külterületi helyi közutak fejlesztése”. Említettem, hogy már volt egy külterületi helyi közutak fejlesztése beruházása, a kisteleki és jakabszállási út volt. Ez egy másik hasonló projekt, a régi Úri út fejlesztését célozza. A temető feljártától a Csillagdáig fog megújulni az út, új aszfaltburkolatot fog kapni. A temető legfelső részének a megközelítését is szolgálja majd, és a Csillagda megközelítését is segíti. Felmerült a kérdés, hogy miért ott építünk utat és nem belterületen? Azért, mert külterületi közutak fejlesztésére írnak ki ilyen nagyságrendű pályázatokat. Ha arra tudunk pályázni, akkor arra pályázunk, próbáljuk észrevenni, felhasználni ezeket a forrásokat. Ez egy 93.000.000 Ft-os támogatás, amiről beszélünk, 95 %-os támogatási intenzitású. Itt még nem tudjuk mennyibe fog kerülni, mert a közbeszerzés még nem zajlott le, nincs meg a szerződés a kivitelezővel.

2021-es pályázat és már el is bírálták az „Élhető települések” című pályázat, a település központjának a fejlesztésére lehetett pályázni. 100 %-os támogatási intenzitású, 300.000.000 Ft-ot nyertünk és ennek a megvalósítása is folyamatban van. A kiviteli terveknek az elkészítése, illetve a közbeszerzés következik.

Egy jelentős összegű pályázatunk a „Gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése” a Csicsergő Óvoda bővítését és a csoportjainak összevonását tervezzük a szőlősnaralói településrészen. Ugye, ott két tagóvodánk van, a Mátyás király utcában és a Balassi Bálint utcában; ezt a két tagóvodát szeretnénk kiváltani egy olyan épülettel, ami egyben férőhelybővítést is tartalmazna. Ez a Balassi Bálint utca, a Gárdonyi Géza utca és a Csokonai utca által határolt területen valósulna meg. Maximális, 800 millió forintos pályázati igényt nyújtottunk be. A meglévő négy csoport kiváltása történne, és öt csoport valósulna meg. Természetesen minden olyan feltétel is adottá válna onnantól kezdve ebben az óvodában, ami a jelenlegi tagintézményekben nincs, például orvosi szoba, tornaszoba, fejlesztő szoba.

2022-es pályázat, melyről már tettem említést a sápi óvoda melléképületének felújítása. 33.800.000 Ft-ot kértünk, ezt meg is kaptuk, és az ehhez szükséges önrészt 5.500.000 Ft-ot hozzátettünk. A beszerzési eljárás van még hátra.

2022-es pályázatunk még a „Nemzeti értékek és hungarikumok gyűjtésének, népszerűsítésének, megismertetésének, megőrzésének és gondozásának támogatása” felhívásra. 100 %-os finanszírozású pályázat lett volna, de csökkentett támogatást kaptunk, 2 millió Ft-ot, 3,17 millió Ft helyett, nemrég jött meg az értesítés. A süllyápi helyi értékek népszerűsítése a Tápió mentén 2022-ben, ez volt a pályázat célja.

„Helyi fejlesztések támogatása”, buszvárók kialakítása Süllyápon, 10 db buszváró létesül majd LEADER forrásból. 95 %-os támogatási intenzitású konstrukció, 9.800.000 Ft-ot nyertünk erre a pályázatunkra. A megvalósítás hátra van, már a buszvárók legyártása elkezdődött.

Szintén ebben az évben nyújtottunk be pályázatot pár héttel ezelőtt a „Belterületi utak fejlesztésére” kiírt pályázatra. Tisztában vagyok vele, hogy erre lenne a legnagyobb szükség Süllyápon, becslésem szerint 3-3,5 milliárd Ft is elkelne ezen a címen. Ez a pályázat 150.000.000 Ft-ot enged megpályázni. Ezt a pályázatot benyújtottuk, de tudjuk, hogy sokan nem lesznek boldogok, mert nem az ő utcájukra kerül majd sor. A Kiskókai utcát fogjuk ebből

fejleszteni. A pályázati pontozás olyan volt, hogy például egy Zrínyi utcával, egy Kinizsi utcával vagy éppen egy Vak Bottyán utcával sajnos nem jártunk volna sikerrel, mert a pontjaink nem lettek volna meg. Fontos volt, hogy országos főúthoz csatlakozzon, fontos volt, hogy átmenő forgalma legyen, fontos volt, hogy minél több vállalkozás legyen az adott utcában. Még jó lett volna, ha közintézmény is van, mert az még több pontot ért volna, de ennek végképp nem tudtunk megfelelni.

Ezen kívül még egy pályázatot adtunk be az idén. Ez egy 400 millió Ft-os pályázat, a „Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése” volt a pályázati kiírás célja. A családsegítő szolgálat működési feltételein szeretnénk javítani, amennyiben ez a pályázatunk nyer.

Két beruházásról szeretnénk még tájékoztatást adni, ami nem pályázathoz kapcsolódik, hanem sajtóterős volt. Az egyik a Béke utca járdafelújításának volt egy olyan része, ami önerős volt. A pályázatos szakasz a Széchenyi utca és az „S” kanyar közötti rész volt, a saroktól a Kiskókai utcáig önerős volt, ami 3,8 millió Ft-ba került. 80 méteres hosszúságú viacolor burkolatú járda készült el ebből a pénzből. Illetve a tavalyi évben végre meg tudtuk valósítani vállalkozók és az önkormányzat összefogásával a Vasút utcában azt a vízvezetési problémát, ami sokakat nagyon bosszantott, egyébként minket is, csak a Magyar Közúttal elég nehéz volt dűlőre jutni. Végeredményben megterveztettük azt a műszaki megoldást, amelyet nagy nehezen a Közút is jóváhagyott. A teljes költség 25 millió Ft volt, nagyjából a felét állta az önkormányzat, a másik felét pedig az érintett vállalkozások.

Szokatlanul hamar, de én ezzel végére értem annak, amiről beszélni szerettem volna. Akár ezekkel kapcsolatban valakiben felmerül kérdés vagy akár más, szívesen válaszolok. Köszönöm a figyelmet.

2./ NAPIRENDI PONT

Lakossági közérdekű bejelentések, javaslatok, kérdések

Horinka László polgármester: Áttérünk a lakossági kérdésekre, javaslatokra, a kollégák segítenek a mikrofonnal. Kérem, hogy aki felszólal, a nevét hangosan és érthetően mondja el a jegyzőkönyvi rögzítés érdekében.

Béres István: Sándorszálláson lakom. Az lenne az első kérdésem, hogy nagyon szép piac létesült, de nincs megoldva a parkolás. Nem tudom, hogy van-e az önkormányzatnak valami tervszövege ennek a megoldására. Nem jó a kocsik sokának, nem jó az ott lakóknak, és végül balesetveszélyes is. A második kérdésem a Jakabszállásra vezető útnál, az a tapasztalatom az ilyen utaknál, hogy nem bírja a gyors forgalmat. Le kellene táblázni, esetleg büntetést kilátásba helyezni, hogy be is tartsák a sebességet. Már most romlik az út minősége. Szomorú vége lett annak is, hogy a MOL megépítette az utat a Dányi úttól, és egy év alatt szétcincálták az autósok. Abból az útból lehet-e valamit csinálni akár összefogással, aki használni akarja; vagy tőkével szálljon be, vagy pedig napi- vagy havidíjszerűen járuljon hozzá. A pénz az kevés, a feladat sok.

Horinka László polgármester: A piaci parkolással kapcsolatban érezzük, hogy szűkében állunk parkolóhelynek, azonban szeretném megjegyezni, hogy itt a Szent István tér melletti játszótéren épített az önkormányzat parkolókat, a tér bejárója és a patak között is épített. A vízmű bejáratánál is, és ide sorolnám a polgármesteri hivatal előtti parkolókat, a Móra Ferenc Általános Iskola előtti parkolókat is. Nagyon sokszor azt tapasztalom, hogy valóban össze vissza próbálnak megállni az autósok, a hídon is. Ugyanakkor nem volt még olyan piacalkalom, hogy ha bementem a játszótér melletti parkolóba, ne találtam volna üres parkolóhelyet.

A látványos parkolóhely-hiány háttérében sajnos benne van az a mentalitás is, hogy mindenki minél közelebb akar megállni a bejárathoz, pedig nem tudunk annyi parkolót elhelyezni. Tervezzük újabb parkolók kialakítását, a településközpont pályázatban is a Szent István út mellett és a Polgármesteri Hivatal hátsó udvarán is lesznek kialakítva parkolók. Bocsánat, hogy ezt mondom, az azonban megint távol lesz sokaknak, hogy elballagjanak a hídig, ott átmenjenek és lemenjenek a piacra. Ehhez lehet, hogy egy fahidat kell a vízmű környékén létesítenünk. A bölcsinél is ott van a parkoló, nincs kihasználva, ott van a TESCO parkolója is, de tervezzük további parkolóhelyek létesítését. Ezzel zárom ezt a kérdéskört.

A Jakabszállásra vezető úttal kapcsolatban a Képviselő-testület éppen a múlt héten döntött, hogy ki kell táblázni. A táblák beszerzése után a városüzemeltetés ki fogja helyezni azokat. Hozzáteszem, mi is vívódunk ezen, hogy a táblák önmagukban megoldást nyújtanak-e, vagy fizikai akadály kialakításával lehet csak gátat szabni a száguldozásnak. Egyelőre megpróbáljuk a táblázással, és nem büntetni azokat pl. fekvőrendőrrel, akik normálisan közlekednek. Ha ez nem válik be, tovább fogunk lépni valamilyen irányban.

Béres István: Nem válik be.

Horinka László polgármester: Lássuk meg, hogy ténylegesen, hogy fog működni. A rendőrségtől azt gondolom, nem várható el, hogy egy mezőgazdasági úton traffipaxozzon, amikor belterületen sem biztos, hogy van elegendő kapacitás erre. De úgy hallottuk a rendőrségi beszámoló kapcsán a múlt héten, hogy kiemelt figyelmet kap a belterületi sebességtúllépők kiszűrése; hogy ez külterületre is kiterjeszhető-e, arról majd esetleg beszélünk a rendőrség képviselőivel. Akkor a kettő együtt lehet, már alkalmas lenne arra, hogy picit csillapítsuk a forgalmat. A Sándorszállási úttal kapcsolatban, amit a MOL épített meg sok évvel ezelőtt, az valóban tönkrement. Ezzel kapcsolatban azt tudom mondani, amit jól lát, hogy több 10 milliós beruházást nem tud az önkormányzat önerőből beállalni. Milliós apróbb dolgot meg tudunk csinálni, meg is csináljuk. Azonban egy ilyen útnak a megvalósítása 115.000.000 Ft volt, a kisteleki és a jakabszállási útról beszélek. A Sándorszállási legalább ennek nagyjából a fele, tehát alsó hangon 50.000.000 Ft-ról beszélünk, amit csakis pályázati úton tudunk megvalósítani. Abban nem nagyon hiszek, hogy az ott közlekedők mélyen a zsebükbe nyúlva hozzájárulnának ehhez, mert csak az anyagszükséglete is óriási ennek, és a munkadíja is ugyanekkora ennek az útnak. Nem tudom, hogy lesz e még lehetőség külterületi útra pályázni, ha lesz, akkor már lassan elfogynak azok a külterületi útjaink, amik nem lettek valamilyen szinten megjavítva – persze még a dűlőkről lehetne beszélni –, de akkor sorra kerülhet természetesen a sándorszállási út is. Még nem tudom, hogyan alakul. Ha esetleg egy konkrét összefogásos javaslata van, keressen meg személyesen, és megbeszéljük, hogy arra látunk-e lehetőséget vagy mit kellene ahhoz tennünk, hogy ez működjön.

Béres István: Próbálkozzunk inkább.

Horinka László polgármester: Köszönöm szépen. Ha van további kérdés, akkor tegyék fel.

Dinnyés István: A vasútállomáson lévő mozgáskorlátozott parkolóba nem lehet beállni, mert úgy állnak meg a buszok, hogy nem lehet mellettük elmenni. A buszsofőr azt mondja, hogy itt van a megállója, holott a sárga vonaltól másfél-két méterre kijebb van. Takarásban van a mozgáskorlátozott parkoló. Ott egy ilyen korlátféle, nem tudom, mi célt szolgál, javasolták, hogy vágjam ki. A buszsofőr azt mondja, hogy neki ott van a megálló. És ez rendszeresen előfordul. Ki az illetékes ebben? Köszönöm.

Horinka László polgármester: A vasútállomáson lévő parkolók MÁV területen vannak, de nem fogom a MÁV-hoz irányítani önt, mert valószínűleg lesz erre megoldás. Hogy mennyire rövidtávon és mennyire jó megoldás, azt nem tudom, mindjárt elmondom, és eldönti. A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.-n keresztül zajlik egy projekt előkészítése, ami érinti a vasútállomás buszvárakozó helyeit. Ez a projekt tulajdonképpen egy P+R parkoló bővítést jelentené, és azon a területen valósulna meg első körben, ami az évek alatt spontán parkolóvá

alakult, a régi tüzeptelep területe. Az lenne kiépítve rendes gépkocsi-parkolónak, és ennek keretében megszüntetésre kerülne a butiksor előtt az a néhány parkoló. Két autóbusz-parkoló is megszüntetésre kerülne ott, és egy busz-várakozóhely lenne kialakítva. Ebben az esetben, ha megépül ez a buszváró, akkor ez a probléma meg kell, hogy szűnjön. Azonban ez hosszútávú megoldás. A rövidtávú megoldást, most nem tudok önnek mondani, mert valahol a busznak is várakoznia kell. De ha visszább áll meg, mint a kijelölt megállóhelye, akkor esetleg meg tudjuk kérni, hogy álljon a megállóhelyére, és a parkolóhely felszabadul. Ezt el tudom képzelni. Mennyire hátul áll meg, vagy pedig beáll teljesen a megállótáblához, vagy ha beáll a megállótáblához, és így is a mozgássérült parkolóig ér a vége, meg kell nézni. De hosszútávon megoldás lesz rá.

Dinnyés István: Köszönöm.

Kovács Krisztián: Erkel Ferenc utcából. Jó estét kívánok! Első kérdésem az lenne, hogy készültek-e részletes forgalmi számítások illetve forgalom szimulációk a süllyápi körforgalommal kapcsolatban? Ha ilyen készült, akkor ezt az önkormányzat ismeri-e illetve a lakosok is megismerhetik-e? Második kérdésem, folyt-e bármilyen lobbitevékenység az önkormányzat részéről az agglomerációs vasúti stratégia kapcsán? Hogyan fordulhat az elő, hogy Gyömrővel szemben Süllyáp majd a vasúti stratégia vesztese lesz? A klímastratégiáról; milyen mitigációs, illetve adaptációs lépések zajlanak zajlottak Süllyápon a klímaváltozással kapcsolatban? És a jövőben milyen konkrét lépések fognak ezzel kapcsolatban zajlani? Fontos-e a süllyápi önkormányzatnak, hogy zöld gazdasági tevékenységek folynak-e Süllyápon? Van-e illetve lesz-e bármilyen önkormányzati program a háztartások széndioxid kibocsátásának csökkentésére? Illetve olyan program, hogy felszámolják az energiaszegénységet Süllyápon? Süllyáp légszennyezettségével kapcsolatban vannak-e az önkormányzatnak bármilyen statisztikai illetve adatai? Hogyan tervezi az önkormányzat ennek a csökkentését? Illetve még egy utolsó kérdésem lenne. 2019-ben az önkormányzat közpénzből szerződést kötött a Nézőpont Intézettel közvélemény-kutatás megrendelésére. Ez titoktartás alatt volt a szerződés tanúsága szerint. Miről szól ez a közvélemény kutatás? Milyen közcélta valósít meg illetve megismerhetnének-e a tartalmát, az eredményét magának a közvélemény-kutatásnak? Köszönöm szépen.

Horinka László polgármester: Hogy készült-e forgalmi szimuláció a körforgalommal kapcsolatban? Ez a projekt úgy indult, hogy a Magyar Közút fogja majd végrehajtani, aztán időközben átkerült a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.-hez. Hogyha bárhol készült ilyen szimuláció, az ez a két szervezet lehet. Az önkormányzatot ilyen mélységben nem vonják be ezeknek a projekteknek az előkészítésébe. Esetleg valamelyik szervezetet meg kell kérdezni, jelenleg a NIF Zrt. a gazdája a projektnek, esetleg őket.

Vasúti stratégiával kapcsolatban folyt-e lobbitevékenység? Hogy Süllyáp a vesztese, Gyömrő a nyertese? Ehhez hasonló kijelentések hangoztak el, valóban. Gyömrő egy 20.000 fős város, Süllyáp egy 8500 fős város. Tehát, amikor ezt a két települést folyton összehasonlítjuk, az egyrészt igazságtalan, másrészt az almát a körtével próbáljuk összehasonlítani. Az, hogy Gyömrő kiemelt szerepet kapott a vasúti stratégiában, valószínűleg a húszezer lakójának köszönhető, és amiért mi hátrébb sorolódtunk, annak oka, hogy nálunk „csak” 8500-an élnek. Ne tessék ezt összehasonlítani, mert abból sosem igazságos eredmény születik. Felmerül a kérdés, hogy most ez ránk nézve valóban hátrányos-e. Látom, bólogat, ön szerint hátrányos, én nem vagyok ebben teljesen biztos. Gyömrő biztos, hogy az előnyét fogja élvezni.

Fontos-e a süllyápi önkormányzatnak a zöld gazdaság? Bármilyen gazdaságnak örülnénk. Tehát, amikor Süllyápon egy étterem nem tud megkapaszkodni – van egy étterem már, ami tud működni két-három év óta, de előtte nem volt –, akkor azt mondom, hogy bármilyen gazdaságnak örülünk, nemcsak a zöldnek. Amikor Süllyápon 2008-ban vagy 2009-ben úgy döntött az önkormányzat, hogy megvásárolja azt a 31-es melletti 19 hektáros területet, és ott iparterületet fog kialakítani, akkor engem nagyon sokan butának néztek, és azt mondták, hogy

abból nem lesz semmi, mert oda nem lehet semmit építeni, mert elsüllyed, mert ott mocsár van. Jelentem, tessék kimenni és megnézni, hogy hány ipari csarnok és egyéb építmény áll most ott, és ezeknek köszönhetően Súlysáp adóbevételei mennyivel emelkedtek. Nem volt semmilyen gazdaság, tehát arra kellett és kell törekedni, hogy legyen egyáltalán –nekem ez a véleményem.

A szén-dioxid kibocsátás csökkentése kapcsán azt gondolom, hogy az önkormányzat próbál jó példával elől járni, hogy az összes beruházásunk, ami magasépítéssel jár, mindig tartalmaz zöldberuházást, mindig tartalmaz napelemet. Korábbi években is már, a bölcsődénél, amikor a napelemek még nem voltak annyira jó minőségűek, nem napelemet tettünk, hanem napkollektorral próbáltunk meleg vizet biztosítani zöldenergiával. Próbálunk jó példával elől járni, hogy a széndioxid kibocsátást csökkentsük. Mondjuk a pelletkázán pont nem a legjobb példa, de közben az iskolák, az Egészségközpont tetejére is felkerültek a napelemek, és még lehetne sorolni. Ezek mind arra mutatnak, hogy az önkormányzat igenis próbál tenni a széndioxid kibocsátás csökkentése érdekében. Persze van ennek egy jól megfontolt gazdasági vonzata is, az áramszámla sem egy utolsó szempont. A kettőt együtt kezeljük. Ha a kérdés arra vonatkozott esetleg, hogy az önkormányzat támogatja-e a lakosok széndioxid kibocsátásának csökkentését, azt gondolom, hogy ez állami feladat, és az állam igenis támogatja. Február 6-án zárult le Pest megyében egy nagy volumenű pályázat, amiben napelemes rendszerekre lehetett pályázni. Népszerűsítettük, hirdettük. Olyan csekély volt az érdeklődés, hogy az valami katasztrófa. Valószínűleg az emberek nagy többsége nem tudja, hogy mit csinál a napelem, a napkollektor, és nem érinti meg őket. Pedig a széndioxid-kibocsátáson túl a zsebnek is jót tesz. E téren rengeteg teendő van, azt gondolom, nem csak önkormányzati, hanem állami szinten is. De az állam írt ki ilyen pályázatot, ez nagyon jó dolog. Súlysápon is nyilván meg fog jelenni néhány háztetőn a napelem kollektív ennek következtében.

Légszennyezettségi adatunk nincs, ugyanakkor a Levegő Munkacsoport, úgy tudom, végzett méréseket Súlysápon. Ennek az adatait velünk nem osztották meg, nem ismerjük. Hogy mit teszünk ez ügyben? Első lépésként a kötelező határidő előtt megszüntettük és betiltottuk a kertiavar-égetést. Sokak szerint korán, mások szerint túl későn. Ez nagyon megosztó kérdés. Nyilván ön besorolja magát valahová, és azt az álláspontot képviseli, de itt öltre menő viták voltak korábbi közmeghallgatásokon, hogy most ez jó vagy nem jó. Azt gondolom, hogy előbb vagy utóbb el kell oda jutni, hogy mást csinálunk a kerti avarral, mint hogy felgyújtjuk. Igyekszik is az önkormányzat alternatív megoldásokat kínálni, ágdarálás, zöldhulladék lerakó pont. És emellett van természetesen a házhoz menő zsákos zöldhulladék elszállítás, azonban annak sikeressége az elmúlt 6-8-10 hónapban nem mondható túlságosan magasnak. A közszolgáltatónak egyelőre nem sikerül a helyzeten javítani. Remélem, hogy ezen is fog tudni változtatni. A lényeg, hogy légszennyezettségi statisztikánk nincsen, azonban igyekszünk csökkenteni a légszennyezettséget. Nyilván a következő lépés az lehet majd, hogy üldözzük a szeméttel való tüzelést, viszont nagyon sok embernek nem lenne meleg a lakásában, ha nem égetné el a háztartásban keletkező szemetet. Ez légszennyezéshez vezet, ebben tökéletesen igaza van annak, aki ezt mondja. Ha ön mondja, önnek is tökéletesen igaza van, azonban ezek az emberek sokszor egyik napról a másikra élnek. Előbb vagy utóbb elkövetkezik az a pont, amikor erre sor fog kerülni, viszont ennek ellenőrzését sem látom biztosítottnak. Nem tudnánk kiszűrni minden ilyen cselekményt, ha több közterület felügyelőnk lenne is.

A 2019-es közvélemény kutatással kapcsolatban pontosan jól mondta, hogy a szerződés szerint, amit a szerződött partnerünk kért, titkosításra kerültek annak eredményei, ezt így nem fogom tudni önrel megosztani. A célja az volt, hogy akkor álltunk egy olyan helyzet előtt, hogy el kellett dönteni, hogy szükség van-e például nyomtatott sajtóra helyben, vagy nem. Ha szükség van, akkor hogyan tovább a nyomtatott sajtóval? Ilyen és ehhez hasonló kérdéseket is tartalmazott ez a közvélemény-kutatás. És azt gondolom, hogy nagyon jó mankót adott ahhoz,

hogy jól tudjunk dönteni, ugyanis azt követően adtuk át a Süllyápi Hírforrást a Régió Lapkiadónak. Ennyi a rövid válaszom. További kérdés?

Fekete Elekné: A Fő utcán lakom. Hallottunk itt egy nagyon jó költségvetést polgármester úr részéről, ami a városra vonatkozik. Ennek vannak bevételi és kiadási oldalai, rengeteg számmal, rengeteg adattal, ami úgy gondolom, hogy ilyen embereknek, mint én is vagyok, egy laikus, nem mond olyan sok mindent. De biztos vagyok benne, hogy ha ezeket megtárgyalták, megbeszélték, és a Képviselő-testület ezeket a számadatokat megfelelően elfogadta, akkor azt nekünk is el kell. Én ezzel kapcsolatban további jó munkát és jó egészséget kívánok önöknek! Szeretnék egy-két kérdést egyébként megkérdezni. Mégpedig, hogy voltak a beszámolóban az EU-s pályázatok; nagyon nagy öröm már számunkra, hogy Pest megye bekerült abba a körbe, hogy EU-s pályázatokat is külön bírálják és adnak. Volt úgy, hogy Budapesttel együtt kevesebb jutott. Ezek a pályázatok nekem olyan faramucik, hogy kiírják, hogy mire, és akkor, ha tetszik, ha nem, arra kell elhasználni. Én egyszerű háziasszonyként mondom, hogy mint most is mondták a külterületi útra, de van belterületen is olyan dolgok is, amit meg lehetne csinálni, de nem lehet felhasználni, hanem csak ilyenre. Ezt el kell így fogadni. Örülünk, hogy adnak a pályázatra pénzt. Süllyáp város, és ha nem is nagy léptekkel, de lassacskán látszik, hogy kezd városiasodni és kezd fejlődni jobban, mint ezelőtt tíz évvel. Én azért mondom ezt, mert húsz éve költöztünk ide, egy több százézes városból, és amikor ideköltöztünk és láttam az itteni infrastruktúrát, az épületeket, akkor még falusi terület volt, ahhoz képest sokat fejlődött. Jó, ha az ember odafigyel arra, hogy ezeket a pályázatokat mindig, amit kiírnak, megpályázza. Volt egy cikk nemrégiben, hogy nincs egy olyan pályázatiíró, aki nem tudom, hány százalékát leveszi ennek az egésznek, ennek nagyon örülünk. A beszámolóban volt, hogy ezek az összegek, mire mennek. Például itt van ez a Kiskókai út, egy keskeny út, mit akarnak vele? A másik a piacon van az épület, az újságban volt, hogy közösségi szolgáltatást szeretnének itt bevezetni; mit jelent? Kívánok az egész Képviselő-testületnek és mindenkinek a munkához jó egészséget, kitartást! Lassan haladunk előre! Mondta polgármester úr is, hogy bevétel kell, hogy nagyobb fejlődést lehessen megvalósítani. Sok sikert kívánok!

Horinka László polgármester: Köszönjük szépen! Laikusként nagyon jól látja a dolgot, Pest megye 2021-ig ki volt zárva az EU-s források jelentős részéből. Hogy pontosan fogalmazzak, Magyarország minden régiója a konvergencia régiók, azaz a felzárkóztatandó régiók közé tartozott Európában, míg a Közép-magyarországi régió, ahová mi is tartoztunk, fejlesztendő régió volt, ami egy jobb állapotú szint. Ennek az volt az oka, amit ön egyébként helyesen elmondott, hogy Budapesttel alkottunk egy régiót és Budapest messze-messze meghaladja az uniós fejlettségi színvonalat. Igaz, hogy Pest megye nem haladja meg az uniós fejlettségi színvonalat, de a kettő együtt még mindig meghaladta. Ez alapján határozták meg a régiók fejlesztési szintjét. Így nem tartoztunk a felzárkóztatásra kijelölt régiók közé, ezért a 2014-2021-ig tartó időszakban is csak bizonyos vidékfejlesztési, energetikai forrásokra voltunk jellemzően jogosultak. Ilyen forrásból tudtunk hőszigetelést, nyílászárócsert, illetve napelemek elhelyezését elvégezni a két iskolánkon. Ugyanebből a forrásból végeztük a Kossuth Lajos utcai rendelő munkálatait. Vidékfejlesztési forrásokból a külterületi utakat és a piacfejlesztést valósítottuk meg.

A piaci épülettel kapcsolatosan feltett kérdésére válaszolnék itt. A vidékfejlesztési pályázatok rendkívül bonyolultak, nagyon nehéz az elszámolásuk. Egyébként nem teljesen igaz, hogy nincs pályázatiírónk, csak nem külsős. Van egy saját dolgozónk, aki a pályázatok beadásával foglalkozik, hiánypótlásokat, elszámolásokat és minden egyéb adminisztratív feladatot végez, ami ezzel kapcsolatban felmerül. Általában egyetlen ember ezt nem tudja egy önkormányzatnál ellátni, ezért a dömping időszakban mindenképpen – és nagyon sokan úgy általánosságban is – külső forrásból veszik igénybe a pályázatiíró szolgáltatást. Mi ilyet most ebben az évben és talán tavaly sem vettük igénybe. Korábban igen, de rossz tapasztalataink

voltak, a pályázatírók nem mindig a mi érdekeinket nézték elsősorban. Nyilván neki a saját érdeke sokkal fontosabb volt. Ezért ezzel a hagyománnyal szakítottunk, saját magunk írjuk a pályázatainkat. Gáspárné Farkas Mónikának és dr. Tóth Krisztinának, jegyző asszonynak nagyon nagy szerepe van, és nagyon köszönöm nekik, hogy így állnak ehhez a munkához, mert elsősorban az ő vállukon nyugszik az, hogy ezek a pályázatok beadásra kerüljenek. Csak az idén beadott Európai Unió pályázatok, ami az óvoda 800 millió Ft, a településközpont 300 millió, a családsegítő szolgálat fejlesztésére 400 millió és az útra 150 millió Ft. Ez összességében 1650 millió Ft, ha jól számoltam. Ennek a forrásnak alsó hangon a 3-5 %-át elvitte volna egy pályázatíró szemrebbenés nélkül. Tessék kiszámolni, ezzel sok tízmilliót megspóroltunk. Amit abban cikkben leírtunk, az nyilván ahhoz az egy-két pályázathoz tartozott, de ma már négy pályázatnak a pályázatírói díjáról is beszélhetünk, hogy ennyit már megtakarítottunk azzal, hogy magunk írjuk a pályázatainkat. Visszakanyarodva a piac épülethez, hogy mit is jelent ez a közösségi szolgáltatás? Semmiképpen nem szeretnénk, hogy ez az épület egy hentesüzlet vagy egy zöldséges üzlet lenne, mert abból azt gondolom, hogy van a településen megfelelő és elegendő. Ha azt mondanánk, hogy ezt most mi bérbe adjuk valamelyik vállalkozónak, biztos, hogy azonnal jönne rípot jobbról vagy balról, hogy miért annyira és miért pont neki.

/19:00 Balog Mónika és Cseri Péter távozik az ülésről; a testület 9 tagja közül 6 van jelen, a testület határozatképes./

Saját megoldásban gondolkodunk. Egy olyan térségi átvevőpont is lenne ez a hely, ahol helyi termelők vagy térségbeli termelők portékája átvehető lenne. Egy olyan helyben gondolkodunk, ahol egy kávézó van, ami picit egy közösségi kávézó lenne, ahol nem a haszonszerzés az elsődleges, ahol tényleg át lehet venni ezeket a termékeket, ahol időnként kulturális programok megjelennek, egy-egy kiállítás megjelenik. Még mi is csak keressük ennek a konkrét vázát és majd azt szeretnénk utána tartalommal megtölteni. Nem merem azt mondani, hogy kész megoldási javaslat van a kezünkben, de már dolgozunk rajta. Valószínűleg pár héten belül el is készül ez a konkrét megoldási javaslat, amit legkésőbb az év második felében szeretnénk is végrehajtani.

A Kiskókai utcával kapcsolatban itt szeretném elmondani, hogy azért is húzódik egyébként, mármint nem húzódik, de a megvalósításától már előre félünk, mert ha megnyerjük, azonnal a kiviteli tervekig el kell jutni és közbeszereztetni kell a tevékenységet. Már korábban is láttuk ennek az útnak a problémáját, de nem volt tervező, aki elvállalta volna. Nem tudom, hányadik ajánlatkérésen vagyunk túl, most már talán van egy vállalkozó, aki nem olcsón, de legalább vállalja azt, hogy ezt az utat megtervezze. Mert annyira bonyolult valóban, mert szűk, és a kétirányú forgalomnak legalább az öt méteres pályaszélesség szükséges lenne, a gyalogosokat pedig biztonságba kellene helyezni egy kiemelt szegéllyel ellátott járdán. A járdának a szabály szerinti szélessége másfél méter, és még vízvezetést is kell csinálni. Hogy miért ezt a nehéz terepet választottuk? A pályázat pontozása miatt más utca bevonásával valószínűleg nem tudtunk volna ennyi pontot elérni. Úgy ítéltük meg, hogy ennyi pont, amit most magunknak összeszámoltunk, és ha minden jól megy, meg is fogunk kapni, valószínűleg elegendő lesz, hogy ezt a pályázatot meg is nyerjük. Tudom, hogy jó lenne pl. egy Zrínyi utcát leaszfaltozni, de ha arra adtuk volna be a pályázatot, nem nyert volna. Jelenleg is egy aszfaltos út, azonban aki jár rajta, pontosan tudja, hogy helyenként balesetveszélyes. Ezzel valamint kezdeni kell. Hogy mit tervezünk a Kiskókai utcán? Öt méter pályaszélesség, 1,5 méteres járda kiemelt szegéllyel. Ahhoz, hogy ne kelljen az utat lépten-nyomon felbontani, szeretnénk a vízvezetékét végig az utcában kicserélni, mert a Kiskókai utcai egy olyan szakasza a vízvezetéknek, ahol elég sok a probléma. Szeretnénk kiváltani a felújítás előtt a vízvezetékét, arra rácsatlakoztatni a fogyasztókat, ezt követően a fejlesztést megvalósítani. A

vízvezetés műszaki tartalmát még nem látjuk, hogy hová és miként fogjuk vezetni a vizeket, de elképzelhető, hogy azt is felszín alatt kell majd megoldani, mert a nyílt árok nem fog elférni. A Kiskókai utcából most nem látok itt senkit, de volt már téma, hogy egyirányúsítani kellene, mert szűk. Az is egy opció, de ha jól számolok, Sülysápon mindössze négy vasúti átjáró van, ha ezek közül az egyiket leszűkítem egyirányúra, eléggé megnő a másik vasúti átkelő forgalma, és rengeteg plusz utat kell megtenni. Ezért ezt nem támogattuk, hanem inkább meg kell ezt oldani, és kétirányú forgalmat kell ezen az úton biztosítani. Azt hiszem válaszoltam a kérdéseire.

Van-e még kérdés? Úgy látom, nincs. Akkor tisztelettel megköszönöm a résztvevőknek a megjelenést, és köszönöm, hogy aktívak voltak, kérdeztek. Reméljük, hogy azokat a terveinket, amiket felsoroltam, meg tudjuk valósítani mindannyiunk örömeire! Köszönöm, hogy itt voltak, mindenkinek szép estét kívánok!

k. m. f.

Horinka László
polgármester

dr. Tóth Krisztina
jegyző