

**SÜLYSÁP VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK
POLGÁRMESTERE
KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁSKÖRBEN
2241 SÜLYSÁP, SZENT ISTVÁN TÉR 1.**

Tárgy: [REDAKTOR] **fellebbezése települési létfenntartási támogatás ügyében**

28/2021/Z. (V. 27.) ÖKT határozat

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének másodfokú hatósági hatáskörében eljárva [REDAKTOR] alatti lakosnak a Sülysáp Város Polgármestere S/1052-3/2021. számon települési létfenntartási támogatás iránti kérelem ügyében 2021. február 19. napján hozott határozata ellen előterjesztett fellebbezését elutasítom és az elsőfokú határozatot helybenhagyom.

Határozatom a közléssel véglegessé válik, ellene fellebbezésnek nincs helye.

A határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható Sülysáp Város Polgármesterénél (2241 Sülysáp, Szent István tér 1.) előterjesztett, de a Budapest Környéki Törvényszékhez (1146 Budapest, Thököly út 97-101.) címzett keresetlevél benyújtásával. A bírósági felülvizsgálat iránti eljárás illetéke 30.000 Ft, azonban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A nem természetes személy ügyfél, illetve a jogi képviselővel eljáró ügyfél jogi képviselője a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be.

I n d o k o l á s

[REDAKTOR] lakos 2021. február 15. napján települési létfenntartási támogatási iránti kérelmet terjesztett elő, melynek Sülysáp Város Polgármestere mint elsőfokú hatóság (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) S/1052-3/2021. számú, 2021. február 19. napján kelt határozatával helyt adott és kérelmező részére 2021. február 1. napjától havi 3000 Ft összegű pénzbeli ellátást állapított meg.

A kérelmező a határozat ellen 2021. április 14. napján – törvényes határidőn belül – fellebbezést terjesztett elő, melyben előadta, hogy nőtlen, egyedülálló, és miután édesanyja tartós ápolása miatt kiesett a munkából, képtelen visszatérni a munkaerőpiacra, amit a járványhelyzet még inkább megnehezít. Így rendszeres jövedelemmel nem rendelkezik, óraadásból van átlagosan havi kb. 5000 Ft összegű jövedelme, illetve barátok, ismerősök segítenek rajta. Az egrí Eszterházy Károly Egyetemen folytat egyetemi tanulmányokat, azonban eközben folyamatosan állást is keres. Elmondása szerint több betegsége van, az OSZI határozata alapján 42 százalékos rokkant, amivel viszont nyugdíjszerű ellátásra nem jogosult.

Előadta továbbá, hogy amikor a települési támogatás iránti kérelmét benyújtotta az ügyintéző arról tájékoztatta, hogy egyedülállóként havi 5000 Ft ellátásra lesz jogosult. Ezt követően környezettanulmány elkészítésére került sor, ahol a közterület-felügyelő is jelen volt, amit furcsának talált. Az ügyintéző fotókat is készített a lakóhelyéről, amit állítólag a másik ügyintéző kért, a még el sem indított lakásfenntartási támogatás ügyében. Állítása szerint utóbb arra derült fény, hogy ez nem volt igaz. A helyszínen az ügyintéző aláíratott vele egy formanyomtatványt a környezettanulmányhoz, amelyen csak a személyi adatok szerepeltek,

és tájékoztatta, hogy a hidegre való tekintettel a további adminisztrációs teendőket a Hivatalban végzi el. Így a mai napig sem tudja, mit tartalmaz a környezettanulmány.

Ezután értesült arról, hogy mivel a státusza ugyan egyedülálló, de nem egyedül élő, nem havi 5000, hanem csak havi 3000 Ft ellátásra lesz jogosult. Álláspontja szerint a szociális törvényben és a sülysápi helyi rendeletben ilyen kitétel nem szerepel, vagyis erre való hivatkozással nem kaphat a kérelmező kevesebb támogatást. Úgy nyilatkozott, hogy a sülysápi címén bejelentkezett személyekkel nincs semmiféle családi és rokoni kapcsolata, így a kérelmét egyedülállóként kellett volna elbírálni.

Sérelmezte végül, hogy a határozat késedelmesen került a részére kiküldésre, illetve, hogy más általa is ismert, jobb körülmények között élő személyek magasabb ellátást kapnak. Véleménye szerint az ügyében lefolytatott eljárás hibás, jogszerűtlen és diszkriminatív volt.

Kérte a fellebbezésben foglaltak kivizsgálását, a magasabb támogatás megállapítását és visszamenőleges kifizetését.

A rendelkezésre álló iratokból a következők voltak megállapíthatók:

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi szociális ellátásokról szóló 3/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Szt.) 5. §-a szerint

(1) Települési létfenntartási támogatásra jogosult az a személy, aki, vagy akinek családja időszakosan vagy tartósan létfenntartási gondokkal küzd, mivel

- a) a családban az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének (a továbbiakban: nyugdíjminimum) 75 %-át,*
- b) a család tagjainak vagyona nincs.*

(2) A támogatás egyhavi összegét a család létszámának arányában kell megállapítani, a következők szerint:

- | | |
|---|-----------------|
| <i>a) a kérelmezőre és családtagjaira személyenként</i> | <i>3.000 Ft</i> |
| <i>b) egyedül élő személy esetén</i> | <i>5.000 Ft</i> |
| <i>c) a családban adható támogatás maximális havi összege</i> | <i>9.000 Ft</i> |

Tehát azt, hogy ki jogosult létfenntartási támogatásra, az (1) bekezdés, hogy milyen összegben jogosult arra, a (2) bekezdés alapján kell megvizsgálni.

Ezt figyelembe véve, mivel a kérelmező a benyújtott kérelme alapján megfelel az Szt. 5. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek, ellátásra való jogosultságát az elsőfokú hatóság jogszerűen megállapította.

Az ellátás – fellebbezésben kifogásolt – összegét illetően az Szt. 5. § (2) bek. a) pontjában rögzített főszabály, hogy az ellátás alapösszege 3000 Ft/fő/hó. Ez alól kivételt képez, ha a kérelmező egyedül él, ebben az esetben magasabb, 5000 forintos támogatási összegre jogosult.

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 4. § (1) bek. e)-f) pontja szerint

- egyedülélő: az a személy, aki egyszemélyes háztartásban lakik;*
- háztartás: az egy lakásban együtt lakó, ott bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező személyek közössége.*

Ezzel kapcsolatosan a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból 2021. február 15. napján lekért adatokból megállapítható volt, hogy a kérelmező tartózkodási helyeként nyilvántartott, a települési támogatás Sülysápon való igénybevételére részére jogalapot teremtő Sülysáp, Laky dűlő 2133/2. szám alatti címen a kérelmezőn kívül további két személy rendelkezik lakcímmel.

Így tehát – a fenti fogalom meghatározásra tekintettel – az ellátás megállapításakor a kérelmező nem minősült egyedülélőnek, azaz nem illette meg a magasabb havi ellátás, vagyis az elsőfokú hatóság jogszerűen állapította meg a támogatási összeget is.

Ide kapcsolódóan rá szeretnék mutatni arra, hogy a fellebbező által megállapítani kért *egyedülálló* státusz nem azonos az *egyedülélő* státusszal, ezek – a fellebbezésben foglaltakkal ellentétben – az Szt.-ben is elkülönülnek fogalmilag, és az Szt. alapján a kérelmező ügyében az utóbbit kellett vizsgálni.

Végezetül a fellebbezésben foglalt egyéb észrevételekkel és kifogásokkal kapcsolatosan a következőket kívánom rögzíteni.

Az ügyintézőnek a települési támogatás feltételeiről adott előzetes, általános tájékoztatása jogi relevanciával nem bírt, így arra hivatkozni az érdemi döntéssel szemben nem megalapozott.

Az ügyfélnek joga van az ügy bármely szakaszában az iratokba betekinteni, így a környezettanulmány elkészítésének körülményei nem akadályozhatták a kérelmezőt annak megismerésében. Emellett az iratokból megállapítható, hogy a környezettanulmány kizárólag a kérelmezőnek kedvező módon befolyásolta az ügy elbírálását, hiszen alátámasztotta a kérelmező jogosultságát mind az Szt. 5. § (1) bekezdése, mind pedig a 2. § (4) bekezdése tekintetében. Hátrány a kérelmezőt a környezettanulmány tartalmából eredően tehát nem érte.

A határozat késedelmes kézbesítése szintén nem okozott joghátrányt a kérelmezőnek, hiszen a megállapított támogatási összeghez teljes egészében hozzájutott és a jogorvoslati jogával is élhetett.

Arról pedig, hogy egy ügy elintézésében kik vesznek részt a hatóság vezetője jogosult rendelkezni. Ez egy olyan munkaszervezési kérdés, amely csak abban az esetben kifogásolható közigazgatási hatósági ügyben, ha érintettség okán kizárási ok merül fel az ügy elintézésében részt vevők vonatkozásában.

Mindezek alapján megállapítottam, hogy az elsőfokú hatóság által megállapított ellátás havi összegét vitató fellebbezés nem megalapozott, az elsőfokú hatóság döntése megfelelt a jogszabályoknak, ezért a fellebbezést elutasítottam és az elsőfokú határozatot helybenhagytam.

Döntésemet – tekintettel a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetre, a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésével biztosított felhatalmazással, figyelemmel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 24. § (5)-(6) bekezdésében előírtakra – Süllyás Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdésével keletkeztetett hatáskörében eljárva, az Szt. 32/A. § (1) bekezdése szerinti illetékességgel hoztam meg,

A jogorvoslat feltételeiről szóló tájékoztatásom az Ákr. 114. § (1) bekezdésén, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 12. § (1), 13. § (1) és 39. § (1) bekezdésén, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdésén alapul.

k. m. f.

Horinka László
polgármester