

Tárgy:

Sülysáp Város Önkormányzata ajánlatkérő
„Külterületi tanyákhoz vezető út fejlesztése”
tárgyú közbeszerzési eljárása

BÍRÁLÓ BIZOTTSÁG ÍRÁSBELI SZAKVÉLEMÉNYE ÉS DÖNTÉSI JAVASLATA

A döntéshozó részére

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek

Hivatalos név: Sülysáp Város Önkormányzata	
Postai cím: Szent István tér 1.	
Város: Sülysáp	Postai irányítószám: 2241

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: <i>Külterületi tanyákhoz vezető út fejlesztése</i>
--

II.2) A közbeszerzés mennyisége

<p>II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:</p> <p>Építési feladat: Sülysápon a Jakabszállás és Kistelek tanyákhoz vezető földutak stabilizációjának kivitelezése az alábbi főbb tartalom szerint:</p> <p>a.) Jakabszállás tanyához vezető bekötőutat stabilizált burkolattal kell kiépíteni, valamint az út vízelvező rendszerét fel kell újítani, amely kizárólag a tervezett stabilizált földútra hulló csapadékvíz elvezetését szolgálja. A tervezési szakasz hossza 3.403,10 m. A Jakabszállás tanya bekötőút tervezett burkolata a teljes hosszon 3,50 m szélességű, egyoldali esésű (3,00 %). Az út burkolatát mindkét oldalon 0,75 m széles, 0,10 m vastag, 5,00 %-os esésű M22 mechanikai stabilizációs padka támasztja meg. Tervezett pályaszerkezet: 25 cm FZKA zúzottkő. (A tervezett burkolat megfelelő szemeloszlású törtbetonnal kiváltható.)</p> <p>b.) Kistelek tanyához vezető bekötőutat stabilizált burkolattal kell kiépíteni, valamint az út vízelvező rendszerét fel kell újítani, amely kizárólag a tervezett stabilizált földútra hulló csapadékvíz elvezetését szolgálja. A tervezési szakasz hossza: 1.710,15 m. A Kistelek tanya bekötőút tervezett burkolata a teljes hosszon 3,50 m szélességű, egyoldali esésű (bal, 3,00 %). Az út burkolatát mindkét oldalon 0,75 m széles, 0,10 m vastag, 5,00 %-os esésű M22 mechanikai stabilizációs padka támasztja meg. Tervezett pályaszerkezet: 25 cm FZKA zúzottkő. (A tervezett burkolat megfelelő szemeloszlású törtbetonnal kiváltható.)</p> <p>A beruházás építési engedély köteles: Pest Megyei Kormányhivatal, Érdi Járási Hivatala, PE-06/UT/57-3/2019.</p>

A teljes építési feladatot a tervdokumentáció és az árazatlan költségvetés ismerteti.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: III. rész, XVII. FEJEZET

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás

IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ²

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ [] [] [] [] / S [] [] [] - [] [] [] [] [] []

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ [] [] [] [] / [] [] [] [] (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ² 2021/07/07 (éééé/hh/nn)

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ²

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [] Elnevezés: *Külterületi tanyákhoz vezető út fejlesztése*

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [8]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve: SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 1016 Budapest, Mészáros utca 13.

ÉRTÉKELÉSI RÉSZSZEMPONTOKRA TETT AJÁNLAT:

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 154 304 607

2. Többszörös jótállás időtartama (Az előírt kötelező 24 hónapot meghaladó többlet megajánlást kérjük megadni hónap mértékességben; min. 0 max. 24 hónap): 12

3. Műszaki segítségnyújtás – rendelkezésre állási idő a vállalt jótállási idő alatt, a hiba bejelentésétől számítva (órában; a 48 órát meghaladó ajánlat érvénytelen, a 16 óra max. pontot kap): 16

4. A munkaterületen a vállalkozó ill. közreműködői által termelt hulladék szelektív gyűjtésének biztosítása (környezetvédelmi vállalás) (igen/nem): igen

Indoklás: fent nevezett ajánlattevő megfelelő módon benyújtotta az alkalmasság igazolásait, a költségvetése megfelelő, nem tartozik a kizáró okok hatálya alá, az ajánlat megfelel az ajánlattétel tartalmi feltételeinek és a közbeszerzési jogszabályoknak

Ajánlattevő neve: Ujgold Kft.

Székhelye: 4342 Terem, Új utca 10.

ÉRTÉKELÉSI RÉSZSZEMPONTOKRA TETT AJÁNLAT:

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 113 845 540

2. Többlet jótállás időtartama (Az előírt kötelező 24 hónapot meghaladó többlet megajánlást kérjük megadni hónap mértékegységben; min. 0 max. 24 hónap): 24

3. Műszaki segítségnyújtás – rendelkezésre állási idő a vállalt jótállási idő alatt, a hiba bejelentésétől számítva (órában; a 48 órát meghaladó ajánlat érvénytelen, a 16 óra max. pontot kap): 16

4. A munkaterületen a vállalkozó ill. közreműködői által termelt hulladék szelektív gyűjtésének biztosítása (környezetvédelmi vállalás) (igen/nem): igen

Indoklás: fent nevezett ajánlattevő megfelelő módon benyújtotta az alkalmasság igazolásait, a költségvetése megfelelő, nem tartozik a kizáró okok hatálya alá, az ajánlat megfelel az ajánlattétel tartalmi feltételeinek és a közbeszerzési jogszabályoknak

Ajánlattevő neve: Folyamat Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 2241 Süllyap, Hunyadi utca 32.

ÉRTÉKELÉSI RÉSZSZEMPONTOKRA TETT AJÁNLAT:

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 96 953 340

2. Többlet jótállás időtartama (Az előírt kötelező 24 hónapot meghaladó többlet megajánlást kérjük megadni hónap mértékegységben; min. 0 max. 24 hónap): 24

3. Műszaki segítségnyújtás – rendelkezésre állási idő a vállalt jótállási idő alatt, a hiba bejelentésétől számítva (órában; a 48 órát meghaladó ajánlat érvénytelen, a 16 óra max. pontot kap): 16

4. A munkaterületen a vállalkozó ill. közreműködői által termelt hulladék szelektív gyűjtésének biztosítása (környezetvédelmi vállalás) (igen/nem): igen

Indoklás: fent nevezett ajánlattevő megfelelő módon benyújtotta az alkalmasság igazolásait, a költségvetése megfelelő, nem tartozik a kizáró okok hatálya alá, az ajánlat megfelel az ajánlattétel tartalmi feltételeinek és a közbeszerzési jogszabályoknak

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve: SWIETELSKY Magyarország Kft.		Az ajánlattevő neve: Ujgold Kft.		Az ajánlattevő neve: Folyamat Kft.	
Az értékelés	A részszerpontok						
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Nettó ajánlati ár	70	62,83	4 398,10	85,16	5 961,20	100,00	7 000,00
Többlet jótállás időtartama	15	50,00	750,00	100,00	1 500,00	100,00	1 500,00
Műszaki segítségnyújtás – rendelkezésre állási idő a vállalt jótállási idő alatt, a hiba	10	100,00	1 000,00	100,00	1 000,00	100,00	1 000,00

bejelentésétől számítva							
A munkaterületen a vállalkozó ill. közreműködői által termelt hulladék szelektív gyűjtésének biztosítása (környezetvédelmi vállalás)	5	100,00	500,00	100,00	500,00	100,00	500,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			<i>6 648.10</i>		<i>8 961.20</i>		<i>10 000.00</i>

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² 0 – 100 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

1. részszerpont: Nettó ajánlati ár esetén ajánlatkérő a fordított arányosítás módszerét [A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról, 1.sz. melléklet 1. aa) pont; KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.] alkalmazza: a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális 100 pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat. A megajánlást egész számmal kell megadni Ft-ban. A pontkiosztás képlete: $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ ahol P: A vizsgált ajánlati elem adott részszerpontra vonatkozó pontszáma. P max: A pontskála felső határa. P min: A pontskála alsó határa. A legjobb: A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: A vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

2. részszerpont: Többlet jótállás időtartama. Az előírt kötelező 24 hónapot meghaladó megajánlást kérjük megadni hónap mértékegységben, egész számmal. A 24 hónapot elérő többletjótállás időtartam, ill. afeletti megajánlás a maximális pontszámot kapja, a 0 hónap megajánlás 0 pontot. Előny a nagyobb. Ajánlatkérő az általa alkalmazott képletbe akkor is az általa meghatározott legkedvezőbb értéket helyettesíti be, ha valamely ajánlattevő ezt a szintet meghaladó megajánlást tesz. Pontkiosztásra alkalmazott képlet: a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.), 1. sz. melléklet 1. ab) pontja szerinti egyenes arányosítás módszere: $P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ ahol a $P_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott részszerpontra vonatkozó pontszáma A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi értéke A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi értéke; Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa.

3. részszerpont: Műszaki segítségnyújtás – rendelkezésre állási idő a vállalt jótállási idő alatt, a hiba bejelentésétől számítva, amit egész számmal, órában kell megadni. A vállalt időtartam alatt a helyszínen kell megkezdeni a műszaki segítségnyújtást (hibaelhárítást). A 16 óra, ill. az alatti megajánlás a maximális pontszámot kapja, a 48 óra megajánlás 0 pontot kap, az azt meghaladó ajánlat érvénytelen. Előny a kisebb szám. Ajánlatkérő a két szélső érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelő pontot kapja az alábbi képlet segítségével: $P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$, azaz a legkedvezőtlenebb érték a képletben mind a vizsgált, mind a legkedvezőbb megajánlásból levonásra kerül. Ajánlatkérő az általa alkalmazott képletbe akkor is az általa meghatározott legkedvezőbb értéket helyettesíti be, ha valamely ajánlattevő ezt a szintet meghaladó megajánlást tesz.

4. részszerpont: A munkaterületen a vállalkozó ill. közreműködői által termelt hulladék szelektív gyűjtésének biztosítása (környezetvédelmi vállalás) értékelési részszerpont tekintetében ajánlatkérő az ajánlattevői vállalását (Igen/nem) értékeli, a pontkiosztás az abszolút értékelési módszerrel történik. Amennyiben tehát ajánlattevő válasza „Igen”, úgy az adott pontszám: 100 pont, amennyiben ajánlattevő válasza „Nem”, úgy az adott pontszám: 0 pont.

Az ajánlat végső pontszámát a bírálati rész-szerpontonkénti pontszámoknak a részszerponthoz rendelt súlyszámmal való szorzatainak összege adja.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve: Folyamat Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhelye: 2241 Süllyap, Hunyadi utca 32.

ÉRTÉKELÉSI RÉSZSZEMPONTOKRA TETT AJÁNLAT:

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 96 953 340

2. Többlet jótállás időtartama (Az előírt kötelező 24 hónapot meghaladó többlet megajánlást kérjük megadni hónap mértékegységben; min. 0 max. 24 hónap): 24

3. Műszaki segítségnyújtás – rendelkezésre állási idő a vállalt jótállási idő alatt, a hiba bejelentésétől számítva (órában; a 48 órát meghaladó ajánlat érvénytelen, a 16 óra max. pontot kap): 16

4. A munkaterületen a vállalkozó ill. közreműködői által termelt hulladék szelektív gyűjtésének biztosítása (környezetvédelmi vállalás) (igen/nem): igen

Kiválasztás indoka: A nevezett érvényes ajánlat érte el a legmagasabb értékelési pontszámot, így a legjobb ár-érték arányú ajánlat.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve: Sándoraszfalt Útépítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 1141 Budapest, Szugló utca 82.

INDOKLÁS:

Hiánypótlásra szorult az alábbiak szerint:

1.) Az ajánlattételi felhívás III. 1.3) pontjában előírt M1. Műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolására benyújtott 3 db referenciaigazolást, mely azonban nem alkalmas az előírt alkalmassági minimum-követelmény (összesen legalább 3800 fm hosszú út építésére és/vagy felújítására vonatkozó referencia) teljesítésének ellenőrzésre, mert fm adatot nem tartalmaz, kizárólag m2-ben került megadásra a releváns mennyiségi adat. Kérjük, nyújtsa be a referencia igazolást úgy, hogy az fm-ben (is) tartalmazza az út építésére és/vagy felújítására vonatkozó mennyiséget!

Ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be, így az ajánlatkérő nem tudta ellenőrizni, s megállapítani ajánlattevő műszaki, illetve szakmai alkalmasságt, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d.) pontja alapján érvénytelen, mert nem igazolta megfelelően az alkalmassági követelményeknek való megfelelést.

Ajánlattevő neve: RÖNK-VÁR Építőipari és Faházgyártó Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 2040 Budaörs, Szabadság út 116.

INDOKLÁS:

Hiánypótlásra szorult az alábbiak szerint:

1.) Az ajánlattételi felhívás III. 1.3) pontja tartalmazza a következő előírást: „A Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján ajánlatkérő előírja, hogy az alkalmasság tekintetében az igazolásokat a gazdasági szereplők az ajánlatukban nyújtsák be.”

Ajánlatukban nem került benyújtásra az M1. Műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolása(i) kérjük, pótolják!

2.) A Gazdasági szereplőkre vonatkozó információknál kapacitásnyújtó szervezetként megjelölte a VIANOVA 87 Közmű és Útépítő Zártkörűen Működő Részvénytársaságot. Nem csatolták a kapacitásnyújtó szervezet vonatkozásában:

- a Kbt. 65. § (7) bekezdésben foglalt nyilatkozatokat és dokumentumokat (AF III. 1.3 pont igazolási módok felsorolása és rövid leírása rovat előírása és az V.2 További információk pont 16. alpontja),
- aláírási címpéldányt, vagy ügyvéd, vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás-mintát (AF V.2 További információk pont 5. alpontja).

Ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be, így az ajánlatkérő nem tudta megállapítani ajánlattevő műszaki, illetve szakmai alkalmasságát, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d.) pontja alapján érvénytelen, mert nem igazolta az alkalmassági követelményeknek való megfelelést. Az ajánlat a 2. pontban ismertetett hiányosságok miatt a Kbt. 73. § (1) bekezdés e.) pontja alapján is érvénytelen, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő neve: Aréna Trans Fuvarozó, Szállítmányozó és Szolgáltató Kft.

Székhelye: 4325 Kisléta, Kistanya 0123/41.

INDOKLÁS:

Hiánypótlásra szorult az alábbiak szerint:

1.) Az ajánlattételi felhívás III. 1.3) pontja tartalmazza a következő előírást: „A Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján ajánlatkérő előírja, hogy az alkalmasság tekintetében az igazolásokat a gazdasági szereplők az ajánlatukban nyújtsák be.”

Ajánlatukban nem került benyújtásra az M1. Műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolása(i) kérjük, pótolják!

Ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be, így az ajánlatkérő nem tudta megállapítani ajánlattevő műszaki, illetve szakmai alkalmasságát, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d.) pontja alapján érvénytelen, mert nem igazolta az alkalmassági követelményeknek való megfelelést.

Ajánlattevő neve: Orosházi-Soós Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 6060 Tiszakécske, Dózsa György utca 1.

INDOKLÁS:

Hiánypótlásra szorult, azonban a hiánypótlás során sem nyújtotta be az alábbi dokumentumokat:

1.) A Gazdasági szereplőkre vonatkozó információknál kapacitásnyújtó szervezetként megjelölte a STRAVIA Emulziógyártó és Útfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaságot. Nem csatolták a kapacitásnyújtó szervezet vonatkozásában:

- a Kbt. 65. § (7) bekezdésben foglalt nyilatkozatokat és dokumentumokat (AF III. 1.3 pont igazolási módok felsorolása és rövid leírása rovat előírása és az V.2 További információk pont 16. alpontja).

Ezzel nem tett eleget a Kbt. 65. § (7) bekezdésben foglaltaknak, nem csatolta a STRAVIA Emulziógyártó és Útfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság, mint kapacitásnyújtó szervezet vonatkozásában olyan szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. E tárgyban ismételt hiánypótlási felhívás nem írható elő (Kbt. 71. § (6) bek.: A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható).

Az ajánlat a fenti hiányosságra tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e.) pontja alapján érvénytelen, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő neve: Blessed Road Korlátolt felelősségű társaság

Székhelye: 1118 Budapest, Nagyszében utca 24.

INDOKLÁS:

Hiánypótlásra szorult az alábbiak szerint:

1.) Az ajánlattételi felhívás III. 1.2) pontja tartalmazza a következő előírást: „A Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján ajánlatkérő előírja, hogy az alkalmasság tekintetében az igazolásokat a gazdasági szereplők az ajánlatukban nyújtsák be.”

Ajánlatukban nem került benyújtásra a P1. Gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolása, kérjük,

pótolják!

2.) Az ajánlattételi felhívás III. 1.3) pontja tartalmazza a következő előírást: „A Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján ajánlatkérő előírja, hogy az alkalmasság tekintetében az igazolásokat a gazdasági szereplők az ajánlatukban nyújtsák be.”

Ajánlatukban nem került benyújtásra az M1. Műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolása(i) kérjük, pótolják!

Ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be, így az ajánlatkérő nem tudta megállapítani ajánlattevő műszaki, illetve szakmai alkalmasságát, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d.) pontja alapján érvénytelen, mert nem igazolta az alkalmassági követelményeknek való megfelelést.

Kérjük, az eljárás fenti összefoglalása, ill. az abban foglalt döntési javaslatok alapján a T. Döntéshozó hozza meg döntéseit!

Sülysáp, 2021. augusztus 16.

Máthé Márk

felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Névjegyzéki lajstromszám: 00647

(Bíráló Bizottság nevében)

