

**SÜLYSÁP VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK
POLGÁRMESTERE
KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁSKÖRBEN
2241 SÜLYSÁP, SZENT ISTVÁN TÉR 1.**

Tárgy: [REDAKTOR] **fellebbezése települési lakásfenntartási támogatás ügyében**

8/2021/Z. (III. 4.) ÖKT határozat

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének másodfokú hatósági hatáskörében eljárva [REDAKTOR] 2241 Sülysáp, [REDAKTOR] szám alatti lakosnak a Sülysáp Város Polgármestere S/148-2/2021. számon települési lakásfenntartási támogatás iránti kérelem elutasítása ügyében 2021. január 7. napján hozott határozata ellen előterjesztett fellebbezését elutasítom és az elsőfokú határozatot helybenhagyom.

Határozatom a közléssel véglegessé válik, ellene fellebbezésnek nincs helye.

A határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható Sülysáp Város Polgármesterénél (2241 Sülysáp, Szent István tér 1.) előterjesztett, de a Budapest Környéki Törvényszékhez (1146 Budapest, Thököly út 97-101.) címzett keresetlevél benyújtásával. A bírósági felülvizsgálat iránti eljárás illetéke 30.000 Ft.

A nem természetes személy ügyfél, illetve a jogi képviselővel eljáró ügyfél jogi képviselője a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be.

I n d o k o l á s

[REDAKTOR] 2241 Sülysáp, [REDAKTOR] szám alatti lakos 2021. január 4. napján települési lakásfenntartási támogatási iránti kérelmet terjesztett elő, melyet Sülysáp Város Polgármestere mint elsőfokú hatóság (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) S/148-2/2021. számú, 2021. január 7. napján kelt határozatával elutasított, mivel a kérelmező a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 4. § (1) bek. b) pontja értelmében hasznosítható vagyonnal rendelkezik. Ugyanis a kérelmező tulajdonában álló Sülysáp [REDAKTOR] hrsz.-ú zártkerti szőlő becsült forgalmi értéke 900.000 Ft, ami meghaladja az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének (28.500 Ft) a harmincszorosát, azaz a 855.000 Ft-ot.

A kérelmező a határozat ellen 2021. január 8. napján – törvényes határidőn belül – fellebbezést terjesztett elő, melyben előadta, hogy létminimum alatt él, jövedelme nincs. Kifejtette, hogy a tulajdonában levő szőlőről készült adó- és értékbizonyítványban megállapított 900.000 Ft összegű forgalmi értékkel nem ért egyet, szerinte a terület elhanyagolt, nem ér annyit, azt ilyen áron eladni nem tudja. Kérte a fellebbezése elfogadását és részére a települési támogatás megállapítását.

A rendelkezésre álló iratokból a következők voltak megállapíthatók:

Az elsőfokú hatóság Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi szociális ellátásokról szóló 3/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Szt.) 4. § (1) bekezdése, valamint az Szt. 4. § (1) bek. b) pontjának összevetésével helyes következtetésre jutott azt illetően, hogy amennyiben a kérelmező tulajdonában álló Sülysáp [REDAKTOR] hrsz.-ú

zártkerti szőlő forgalmi értéke meghaladja a 855.000 Ft-ot, akkor a kérelmező települési lakásfenntartási támogatásra nem jogosult.

Mivel pedig a kérelmező a kérelemhez kapcsolódó vagyonyilatkozatában az ingatlan értékéről nem nyilatkozott, az elsőfokú hatóság a 2020. január 22. napján, hagyatéki eljáráshoz készült adó- és értékbizonyítványban megállapított értéket vette figyelembe döntéshozatala során, ami alapján a kérelem elutasításra került.

A pénzbeli és természetbeni szociális ellátások igénylésének és megállapításának, valamint folyósításának részletes szabályairól szóló 63/2006. (III. 27.) Korm. rendelet 5. § (1) bek. a) pontja lehetőséget ad arra, hogy *ha az ellátást megállapító szerv a vagyonyilatkozatban foglaltakat vitatja, ingatlan esetén a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (a továbbiakban: NAV) ingatlan fekvése szerint illetékes megyei (fővárosi) adó- és vámigazgatósága vagy az ingatlan fekvése szerinti önkormányzati adóhatóság megkeresésével állapíthatja meg a forgalmi értéket.*

Az önkormányzati adóhatóság által kiállított adó- és értékbizonyítvány felhasználása tehát jogszerű volt, ugyanakkor miután annak tartalmát a kérelmező fellebbezésében vitatta, a másodfokú eljárásban megkeresésre került a NAV Pest Megyei Adó- és Vámigazgatósága annak érdekében, hogy összehasonlító adatokat szolgáltatson az elmúlt időszakban Süllysápon értékesített hasonló adottságú ingatlanokról.

A NAV által 2021. február 11. napján megküldött – 2018.01.01. és 2021.01.26. közötti adatokat tartalmazó – adatszolgáltatás alapján a következők voltak megállapíthatók:

A 2019. és 2020. évi adatokat figyelembe véve a zártkerti ingatlanok átlagára 2.984 Ft/m² volt, ezek közül a szőlő művelési ágúaké 2.409 Ft/m²-ban volt megállapítható. A legalacsonyabb áron értékesített szőlő művelési ágú terület, melynek paraméterei hasonlóak a kérelmező tulajdonában álló földrészletével 1.048 Ft/m² áron került értékesítésre.

Ezeket figyelembe véve a kérelmező tulajdonában álló 1798 m² területű ingatlan minimálisan 1.884.304 Ft értéket képvisel.

Mindezek alapján megállapítottam, hogy az ingatlannak az elsőfokú hatóság által figyelembe vett értékét vitató fellebbezés nem megalapozott, a kérelmező olyan értékű hasznosítható vagyonnal rendelkezik, amely kizárja őt a települési lakásfenntartási támogatásra jogosultak köréből, ezért a fellebbezést elutasítottam és az elsőfokú határozatot helybenhagytam.

Döntésemet – tekintettel a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetre, a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésével biztosított felhatalmazással, figyelemmel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 24. § (5)-(6) bekezdésében előírtakra – Süllysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdésével keletkeztetett hatáskörében eljárva, az Szt. 32/A. § (1) bekezdése szerinti illetékességgel hoztam meg,

A jogorvoslat feltételeiről szóló tájékoztatásom az Ákr. 114. § (1) bekezdésén, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 12. § (1), 13. § (1) és 39. § (1) bekezdésén, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdésén alapul.

k. m. f.

Horinka László
polgármester