

Sülysáp Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. január 29-én 18.00-kor megtartott **munkaterv szerinti, nyilvános üléséről**

Az ülés helye: a Polgármesteri Hivatal tanácsterme

Jelen vannak:

A Képviselő-testület tagjai közül: Horinka László polgármester, Katus Norbert alpolgármester, Dinnyés József, Hostyinszki Ákos, Kecser István, Munkhártné Szántai Márta, Dr. Popovics László, Seprős Viktor, Szücsi Balázs képviselők

Tanácskozási joggal: dr. Tóth Krisztina jegyző

Meghívottként: Nagyné Bellók Annamária bölcsődevezető, Szabóné Selmecsi Marianna óvodaigazgató, érdeklődő lakosok

Jegyzőkönyvvezető: Lukácsné Kis Anett testületi ügyintéző

Horinka László polgármester: Nagy tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit a 2026. évi első képviselő-testületi ülésünkön. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 9 tagja közül mindenki jelen van, a testület határozatképes. A kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalására teszek javaslatot, azzal a kiegészítéssel, hogy sürgősségi indítvánnyal időközben kiküldésre került egy plusz napirendi pont, Sülysáp 1613/2 helyrajzi számú ingatlan tulajdonjogának ingyenes önkormányzati tulajdonba vétele címmel. Ez a Vasút utca 58. szám alatti ingatlan értékesítéséhez kapcsolódik. Azt szeretném javasolni, hogy ezt a napirendi pontot a 11-es sorszámmal lássuk el, és a korábbi 11-es lenne a 12-es stb., így csúszna eggyel minden arrébb. Van-e valakinek módosító indítványa?

Dinnyés József képviselő: Igen. Én is szeretnék egy kis módosítást kérni, ügyrendi felszólalás keretében, mégpedig a 12-es napirendi ponttá vált: Védjük meg a településünket a Tisza-adótól! - tiltakozás a Tisza-párt „Magyarország 2027-2035 konvergenciaprogram” című megszorítócsomagja elleni előterjesztésre szeretném indítványozni, hogy névszerinti szavazás legyen majd.

Horinka László polgármester: Semmi akadály.

Dinnyés József képviselő: Köszönöm szépen.

Horinka László polgármester: Most a napirendről fogunk szavazni. A név szerinti szavazásról pedig a 12-es napirend tárgyalása előtt döntünk. Aki a módosított napirenddel egyetért, kérem, szavazzon.

Ügyrendi határozat

Sülysáp Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a módosított napirendet elfogadta.

Az ülés napirendje:

- 1./ Tájékoztató a lejárt határidejű határozatokról és az előző ülés óta történt fontosabb eseményekről, intézkedésekről (1ET)

- Előterjesztő: Horinka László polgármester
- 2./ **Tájékoztató a 2025. évi IV. negyedévben a Képviselő-testület által átruházott hatáskörökben hozott döntésekről (2ET)**
Előterjesztő: Horinka László polgármester, dr. Tóth Krisztina jegyző
 - 3./ **Anima Musicae Kamarazenekar Egyesület éves beszámolója (3ET)**
Előterjesztő: Horinka László polgármester
 - 4./ **Helyi gyermekintézmények éves nyitvatartási rendjének jóváhagyása (4ET)**
Előterjesztő: Horinka László polgármester
 - 5./ **Rendelkezés a 2026. évi igazgatási szünetről a Süllyápi Polgármesteri Hivatalban (5ET)**
Előterjesztő: dr. Tóth Krisztina jegyző
 - 6./ **Süllyáp Város Önkormányzata és intézményei 2026. évi költségvetésének tárgyalása (I. kör) (6ET)**
Előterjesztő: Horinka László polgármester
 - 7./ **Változtatási tilalom elrendeléséről szóló önkormányzati rendelet módosítása (7ET)**
Előterjesztő: Horinka László polgármester
 - 8./ **Önálló képviselői indítvány városi könyvtár és közösségi tér kialakítására a Szent István tér 17/A. szám alatti ingatlanban (8ET)**
Előterjesztő: Horinka László polgármester
 - 9./ **Önálló képviselői indítvány a „Süllyáp Város Állatvédelmi Javaslat 2026-2029” dokumentum megtárgyalására és elfogadására (9ET)**
Előterjesztő: Horinka László polgármester
 - 10./ **Vételi ajánlat a Süllyáp 425/6 helyrajzi számú ingatlanra (10ET)**
Előterjesztő: Horinka László polgármester
 - 11./ **Süllyáp 1613/2 helyrajzi számú ingatlan tulajdonjogának ingyenes önkormányzati tulajdonba vétele (+1ET)**
Előterjesztő: Horinka László polgármester
 - 12./ **Védjük meg településünket a Tisza-adótól! – tiltakozás a Tisza Párt „Magyarország 2027-2035 konvergenciaprogram” című megszorítócsomagja ellen (11ET)**
Előterjesztő: Horinka László polgármester
 - 13./ **Képviselői interpelláció**
 - 14./ **Egyebek**

1./ NAPIRENDI PONT

Tájékoztató a lejárt határidejű határozatokról és az előző ülés óta történt fontosabb eseményekről, intézkedésekről

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Horinka László polgármester: Az első napirendi pontunk a Tájékoztató a lejárt határidejű határozatokról és az előző ülés óta történt fontosabb eseményekről, intézkedésekről. Ezt a napirendi pontot a bizottságok nem tárgyalták. A kiküldött anyagban szereplő témákon túl, én még négy témáról szeretnék tájékoztatni benneteket. Illetve háromról én, egyre pedig megkérem alpolgármester urat, hogy ő adjon tájékoztatást. Az első kiegészítem az írásos

anyaghoz, hogy az elmúlt két hétben lezajlott a hivatal visszaköltözése. Mind a Jász-Plasztik irodaházból, mind pedig a Losonczi utcai ügyfélfogadó pontról átköltöztek a kollégák bútorostól, mindenestől. Nagyjából már sikerült elpakolnunk. Igazából azt mondom, hogy a hivatal zökkenőmentesen költözött át, és az ügyfélfogadásban fennakadás szinte nem volt, hiszen amikor a Losonczi irodából költöztek, itt már lehetett ügyfélfogadást tartani. Úgyhogy ez a része rendben. Terv szerint úgy volt, hogy a Család- és Gyermekjóléti Szolgálat munkatársai csütörtökön-pénteken megkezdik a költözést. Ma még nem kezdődött meg, nem tudom, hogy a holnapi nap ez sikerül-e, de napokon belül ez meg fog történni. A második témám az, hogy kaptunk év elején 3 adatigénylést; mindhárom igazából a pénzügyi területünket fogja terhelni, miközben zajlik a költözés, a tavalyi évvárás és az idei költségvetés tervezése. Rendkívül jó időérzéssel sikerült ezt eltalálni. Mindháromat a Városlakók a Városért Egyesület képviselőjében nyújtotta be elnök úr. Egyik adatigénylés az önkormányzat ingatlanvagyonával kapcsolatos. Szeretne egy teljes listát kapni, de nemcsak egy ingatlan kataszteri adathalmazt, hanem mindenféle hasznosítás, terheltség, tulajdoni hányad, minden, ami elképzelhető. A második az önkormányzat gépjárműállományával kapcsolatos; menetlevelekről, egyebekről kér tájékoztatást. A harmadik adatigénylés pedig a Wass Albert Művelődési Központ 2025. évi kiadásai: kinek, mennyit, mikor, miért. Tehát ez volt a második téma, amiről szerettem volna, hogyha tudnak a képviselők. A harmadik pedig, hogy még a decemberi igazgatási szünet előtt kaptunk Szirtes Ágnes ügyvédjétől egy felszólítást, hogy kérjünk bocsánatot, mert megsértettük Szirtes Ádám jó hírnevét, mert ha ezt nem tesszük meg, akkor per fog következni. Nem tudom, hogy miért kellene bocsánatot kérnünk, úgyhogy ez természetesen nem történt meg. A negyedik téma pedig, hogy a tanuszkodással kapcsolatban elkezdődtek az egyeztetések, és erről szeretnénk tájékoztatni benneteket. Átadom a szót alpolgármester úrnak.

Katus Norbert alpolgármester: Köszönöm. Megpróbálok összeszedett lenni, mert csak most jelezte polgármester úr, hogy mondjam el. Január 26-án helyszíni bejárást tartottunk az Építési és Közlekedési Minisztérium illetékes osztályvezetőjével. Az előzménye ennek az ügynek az, hogy sikerült a magyar Kormánytól aktiválni a tanuszkoda projektet. Ez azt jelenti, hogy biztosítja a Kormány a közbeszerzési előkészítéshez és magához a közbeszerzési eljárás lefolytatásához szükséges forrást. Ez kormányhatározatban megjelent. Ahhoz, hogy elindulhasson a feltételes közbeszerzés, szükség volt egyeztetésekre, és szükség van még további információkra. A tanuszkodáról annyit, hogy jelenleg még nincs készen olyan típusú uszoda, mint ami itt lesz. Ez azért van, mert a lehető legnagyobb alapterületű uszoda fog itt megépülni, ami kb. 2500 m² hasznos alapterületet jelent. Két medence lesz kialakítva: egy 16x25 méteres, 1,90-es vízmélységgel, ami 10 pályát befogadó medence és lesz mellette egy tanmedence, ami 16 méter hosszú, és kisebb vízmélységgel rendelkezik, a gyerekek tanítására lesz alkalmas. Felnőtt- és gyermeköltözőket is tartalmaz, mindenféle egyéb kiszolgáló helyiségekkel együtt, szaunák és konditermek, amik ilyenkor szükségesek. Ez a mostani kalkulációk szerint nagyjából 4,5-5 milliárd forintos beruházás lesz. A közbeszerzési eljárás lefutása után konkretizálódik, hogy mennyibe is fog kerülni. Teljes egészében a magyar kormány állja. Az egyeztetés során arra is kitértünk, hogy a feltáró utak, szükséges parkolók, esetlegesen szükséges vízhálózat-kapacitásbővítés is lehessen a projekt része. Tehát ez egy elég komoly dolog. Úgynevezett TTT3 besorolású tanuszkoda lesz, jelenleg a legnagyobb, amivel az Állam foglalkozik. Sikerült azt is elérni, úgy néz ki, hogy a fenntartását is teljes egészében a Magyar Állam fogja végezni. Tehát nemcsak az építkezés és a környezet rendbetétele, hanem a fenntartás sem fog a városunknak anyagi terhet jelenteni. Amellett, hogy természetesen piaci alapon, a lakosok és külsősök is használhatják majd. Jelenleg itt tart a projekt. Kértek előzetes szakhatósági információkat, hozzájárulásokat, amiket meg tudunk kérni, hogy gyorsítsuk a folyamatot. A szennyvíz befogadói nyilatkozattól kezdve, a csapadékvíz befogadói nyilatkozatig, parkoló szám stb., most nem sorolom végig azt a sok dolgot. Ezeket megpróbáljuk a hivatali apparátussal minél előbb rendelkezésre bocsájtani, és akkor elindulhat

a közbeszerzés, ami egyszerre fogja tartalmazni a tervezést és kivitelezést is. Tehát ez egy komplex csomag lesz. Így lesz gyorsabb a megvalósítás is, a tervezés és kivitelezés egyben. Úgyhogy itt tartunk, remélem, hogy semmi nem fogja megakasztani ezt a folyamatot. Most úgy néz ki, hogy a Hold utca végén, a patakparton lenne. Ott, azon a részen van egy nagyobb önkormányzati terület, és az talán egy jó központi hely, jó megközelíthetőséggel, és az iskolások is könnyen elérik. De hogyha bármi olyan okot látunk, ami miatt módosítani kell, akkor nyilván majd módosítunk. Tehát nem azt a területet szeretnénk fölhasználni erre, ami a sportszarnoknak van fenntartva, mert hátha még érkeznek jó hírek a jövőben, abban a témában is.

Hostvinszki Ákos képviselő: Említetted, hogy ez legnagyobb méretű tanuszoda. Nagyjából ismerem ezeknek az uszodáknak a felépítését. Most akkor, ha jól értem, koncepciójában ez ugyanaz, mint a többi, tehát van egy nagy medence, egy kis medence. Méretét tekintve pedig akkor több funkció van benne, mint a többiben, amit említettél?

Katus Norbert alpolgármester: A kiegészítő funkciók miatt több. Illetve például ennél a medencék körbejárhatók; mármint nem fölül, hanem alul is, gépészeti szempontból is. A többinél csak fölülről lehet hozzáférni a gépészethez, tehát ez az üzemeltetés szempontjából is egy szerencsésebb konstrukció. Az osztályvezető úgy fogalmazott, hogy az elmúlt évek tapasztalatai alapján módosítottak rajta és kiegészítették.

Horinka László polgármester: Van-e valakinek még kérdése?

Dinnyés József képviselő: A területet illetően, nyilván nem nagyon szokott árvíz lenni, de hogy azért ártérben van. Ez ellen is gondolom lesz majd tervezés. De ott a helyszíni szemlén felmerült, hogy egy esetleges árvíz esetén hogyan lehet megvédeni ezt a komplexumot?

Katus Norbert alpolgármester: Most van itt az ideje, hogy az összes ilyen paramétert megvizsgáljuk, és megfelelő, megnyugtató válaszokat találjunk. Most meg kell vizsgálni minden szempontot, ezt is. Az árvízvédelem egy szempont, az áram még egy szempont, minden egyéb még egy szempont. Ha mindenhol zöld a pipa mellette, akkor lesz ott.

Horinka László polgármester: Van-e valakinek még kérdése, hozzászólása? Ha nincs, kérem, aki elfogadja a tájékoztatót, szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

1/2026. (I. 29.) ÖKT határozat

Sülysáp Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1./ a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatokról és az előző képviselő-testületi ülés óta történt fontosabb eseményekről szóló, az SZMSZ 21. § (5) bekezdése szerint előterjesztett polgármesteri tájékoztatót elfogadja;
- 2./ a 80/2025. (V. 29.) ÖKT határozat végrehajtását felfüggeszti; az azzal kapcsolatos további intézkedésekről a 2026. évi költségvetés elfogadása során dönt.

Határidő: 2026. évi költségvetés elfogadása

Felelős: polgármester

2./ NAPIRENDI PONT

Tájékoztató a 2025. évi IV. negyedévben a Képviselő-testület által átruházott hatáskörökben hozott döntésekről

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Horinka László polgármester: A második napirendi pontunk a Tájékoztató a 2025. évi IV. negyedévben a Képviselő-testület által átruházott hatáskörökben hozott döntésekről. Ezt a

napirendi pontot sem tárgyalták a bizottságok. Olvashattatok az előterjesztést. Van-e kérdés, hozzászólás? Ha nincs, kérem, aki elfogadja a határozati javaslatot, szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

2/2026. (I. 29.) ÖKT határozat

Sülysáp Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2025. év IV. negyedévében átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló, az SZMSZ 9. § (4) és 21. § (5) bekezdése szerint előterjesztett beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

3./ NAPIRENDI PONT

Anima Musicae Kamarazenekar Egyesület éves beszámolója

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Horinka László polgármester: A harmadik napirendi pontunk az Anima Musicae Kamarazenekar Egyesület éves beszámolója. A beszámolót a HSZB tárgyalta és elfogadásra javasolta. Van-e kérdés, hozzászólás? Ha nincs, kérem, hogy aki elfogadja az Anima Musicae Kamarazenekar Egyesület éves beszámolóját, szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

3/2026. (I. 29.) ÖKT határozat

Sülysáp Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat és az Anima Musicae Kamarazenekar Egyesület között fennálló közszolgáltatási szerződés alapján az egyesület elmúlt évi kulturális tevékenységéről szóló beszámolót – megköszönve magas szintű szakmai munkájukat – elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

4./ NAPIRENDI PONT

Helyi gyermekintézmények éves nyitvatartási rendjének jóváhagyása

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Horinka László polgármester: Negyedik napirendi pontunk a Helyi gyermekintézmények éves nyitvatartási rendjének jóváhagyása. A HSZB tárgyalta, és elfogadásra javasolta a tervezetet. A napirend apropóján köszöntöm a bölcsőde, illetve az óvoda vezetőjét. A kiküldött írásos anyagot minden képviselő ismeri. Intézményvezetőket kérdezem, hogy szeretnék-e szóban kiegészíteni az előterjesztést?

Nagné Bellók Annamária bölcsődevezető: Én nem, köszönöm.

Szabóné Selmec Marianna óvodaigazgató: Én sem, köszönöm.

Horinka László polgármester: Van-e kérdés, hozzászólás? Ha nincs, kérem, aki egyetért a kiküldött határozati javaslattal, szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

4/2026. (I. 29.) ÖKT határozat

Sülysáp Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1./ a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 43. § (4) bekezdése alapján a Gólyahír Bölcsőde 2026. évre előterjesztett éves nyitvatartási rendjét jóváhagyja,
- 2./ a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 83. § (2) bekezdése alapján a Sülysápi Csicsergő Óvoda 2026. évre előterjesztett éves nyitvatartási rendjét jóváhagyja,
- 3./ felkéri az intézményvezetőket a szülők megfelelő tájékoztatására.

Határidő: 2026. február 15.

Felelős: polgármester, intézményvezetők

5./ NAPIRENDI PONT

Rendelkezés a 2026. évi igazgatási szünetről a Sülysápi Polgármesteri Hivatalban

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Horinka László polgármester: Az ötödik napirendi pont a Rendelkezés a 2026. évi igazgatási szünetről a Sülysápi Polgármesteri Hivatalban. Mindkét bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta. Miután kaptam olyan megjegyzést, hogy mindenki másnak dolgozni kellett január 10-én, szombaton, csak a hivatalnak nem, és mi hogy gondoljuk, hogy igazgatási szüneten vagyunk, fontosnak tartom elmondani, hogy igazgatási szünet idején mindenki szabadságon van. Tehát ez nem azt jelenti, hogy valami extra szabadnapot kap a dolgozó, hanem mindenki az éves szabadsága terhére kell, hogy otthon maradjon. Ezt szerettem volna hangsúlyozni és fontosnak tartottam, hogy ez elhangozzon. Van-e kérdés, hozzászólás? Ha nincs, kérem, aki egyetért a 2026. évi igazgatási szünettel, szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének 5/2026. (I. 29.) ÖKT határozata a 2026. évi igazgatási szünet elrendeléséről

- 1./ Sülysáp Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 232. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a 2026. július 27-31. közötti, valamint a 2026. december 21-31. közötti, továbbá a 2026. január 10., augusztus 8. és december 12. szombati napokra eső munkanapokra igazgatási szünetet rendel el a Sülysápi Polgármesteri Hivatalban.
- 2./ Az igazgatási szünet alatt a Polgármesteri Hivatal zárva tart. Az igazgatási szünet idejére a munkavállalók részére rendes szabadságot kell kiadni oly módon, hogy halaszthatatlan ügyekben biztosított legyen a feladatellátás.
- 3./ Az igazgatási szünetről az érintett társszerveket és a lakosságot széleskörű tájékoztatásáról gondoskodni kell.

Határidő: utolsó időpontig folyamatos

Felelős: jegyző

6./ NAPIRENDI PONT

Sülysáp Város Önkormányzata és intézményei 2026. évi költségvetésének tárgyalása (I. kör)

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Horinka László polgármester: A hatodik napirendi pontunk: Süllyás Város Önkormányzata és intézményei 2026. évi költségvetésének tárgyalása. Mindkét bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta. Két körben szoktuk tárgyalni a költségvetést; ezt mi már évek óta úgy csináljuk, hogy január végén tárgyaljuk első körben, és februárban fogadjuk el a költségvetést. Aki régebben itt van a Képviselő-testületben, azok pontosan tudják, hogy a januári és a februári számok között szokott lenni különbség. Sokszor nem is kicsi, mert a januári számok nagyon sok mindent nem tartalmazhatnak. Ilyenkor még a 2025-ös év nincs lezárva, és, mondjuk, nem lehet megmondani, hogy mennyi volt a pénzmaradványt. Ilyenkor január végén még folyamatos módosítások érkeznek, például az állami támogatásokat illetően. Tehát ha csak ezt a két tételt nézzük, akkor azt mondom, hogy akkora bizonytalansági faktor van a rendszerben, ami alapján januárban nem lehet, meg igazából az idő is kevés arra, hogy egy komplett költségvetés elkészüljön. Éppen ezért a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén is elmondtam, hogy ezt a költségvetést úgy tekintse mindenki, mint egy nagyságrendi számokkal ellátott anyagot, merthogy ennek a finomítása még hátra van. A február 9-ével kezdődő héten szeretnénk az intézményekkel leegyeztetni az ő költségvetésüket, hogy a februári Képviselő-testületi ülésre már egy olyan anyagot tudjunk beterjeszteni, ami úgy mond az intézményi oldalról már egy leegyeztetett költségvetést jelent. Addig egészen biztos, hogy az összes többi szám is ki fog tisztulni. Úgyhogy ennek ismeretében álljatok ehhez az anyaghoz; némi tartalékkal, működési költségekkel, nagyságrendileg mindenre megvan a fedezet. Tehát nincs baj, de még ez a költségvetés változni fog, ezt szeretném hangsúlyozni. Ez a tárgyalási kör, tehát, inkább még csak azt szolgálja, hogy ha van olyan fejlesztés, amit jó lenne beépíteni, akkor az merüljön fel javaslatként. PVB elnök urat kérdezem, hogy szeretnél-e valamit hozzáfűzni?

Kecser István PVB elnök: Köszönöm szépen. Hosszú évek gyakorlatának megfelelően folyt az előkészítés, és most tényleg ennyit lehet látni. A következő egy hónap még sokat fog rajta alakítani. Illetve erősen gondolkodnunk kell a közép- és hosszú távú bevételnövelési lehetőségeken. A kötelezően elvárt feladatoknak a fedezetét az állami költségvetés beérkezve biztosítja folyamatosan. Viszont ahhoz, hogy érdemben tudjunk fejleszteni és helyi igényeket ki tudunk elégíteni, ahhoz a saját bevételeinket növelni kell. Ezen dolgozunk ezerral. Köszönöm szépen.

Horinka László polgármester: Ide csak beszúrom, hogy mi úgy gondoljuk a helyi bevételek növelését, hogy nem adókat akarunk bevezetni, hanem a helyi gazdaságot akarjuk szélesíteni. És minimum tizen-, huszonéves célkitűzésünk, hogy a helyi gazdaságot fejlesszük, és ezáltal minél több iparüzési adót fizető partnert vonjunk be a helyi működésbe, és így teremtsük meg a működéshez, illetve a fejlesztésekhez szükséges forrásigényünket. Van-e kérdés, hozzászólás? Ha nincs, kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

6/2026. (I. 29.) ÖKT határozat

Süllyás Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1./ az államháztartásról szóló 2011.évi CXCV. törvény 29/A. §-a alapján a saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségeinek a tárgyi költségvetési évet követő négy évre várható összegét a következők szerint állapítja meg:

Saját bevételek és fizetési kötelezettség alakulása 2026-2029.				Adatok Ft-ban
SAJÁT BEVÉTELEK	2026.	2027.	2028.	2029.

Iparüzési adóbevétel (B351 rovat)	391 000 000	410 000 000	430 000 000	450 000 000
Vagyron típusú helyi adók bevétele (B34 rovat)	39 000 000	40 000 000	40 000 000	40 000 000
1. Helyi adóból származó bevétel	430 000 000	450 000 000	470 000 000	490 000 000
2. Tulajdonosi bevételek (B404 rovat)	-	-	-	-
3. Egyéb közhatalmi bevételek (B36 rovat)	2 000 000	2 000 000	2 000 000	2 000 000
Immateriális javak értékesítése (B51 rovat)	-	-	-	-
Ingatlanok értékesítése (B52 rovat)	45 000 000	45 000 000	45 000 000	45 000 000
Egyéb tárgyi eszközök értékesítése (B53 rovat)	-	-	-	-
4. Immatjavak, tárgyi eszközök értékesítése (B51-B53 rovat)	45 000 000	45 000 000	45 000 000	45 000 000
5. Részesedések értékesítése (B409)				
6. Garancia- és kezességvállalásból származó megtérülés	-	-	-	-
ÖSSZES SAJÁT BEVÉTEL	477 000 000	497 000 000	517 000 000	537 000 000
Adósságot keletkeztető ügyletekből és kezességvállalásokból fennálló kötelezettségek (eFt-ban)	2026.	2027.	2028.	2029.
1. Hitel-, kölcsöntörlesztés államháztartáson kívülre)	50 000 000	50 000 000	50 000 000	50 000 000
2. Hosszú lejáratú hitelek, kölcsönök kamata	18 633 354	13 305 368	8 006 576	2 649 396
Kötelezettségvállalások összesen:	68 633 354	63 305 368	58 006 576	52 649 396

2./ Az előterjesztett költségvetés-tervezetet továbbfejlesztésre, kidolgozásra alkalmasnak ítéli, ezért felkéri a polgármestert és a jegyzőt a további költségvetési egyeztetések lefolytatására, és a végső tervezet beterjesztésére.

Határidő: 2026. februári ülés

Felelős: polgármester, jegyző

7./ NAPIRENDI PONT

Változtatási tilalom elrendeléséről szóló önkormányzati rendelet módosítása

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Horinka László polgármester: A hetedik napirendi pontunk a Változtatási tilalom elrendeléséről szóló önkormányzati rendelet módosítása. A PVB tárgyalta és elfogadásra javasolta. Ez egy kicsit később lett kiküldve, de azt gondolom, hogy mindenkinek volt lehetősége megismerni. A háttéréről annyi, hogy talán nem volt megfelelő idő erre a módosításra felkészülni, ezért javasoljuk azt, hogy egy hónappal toljuk ki a hatályba lépését, hogy emiatt senkit ne érjen hátrány. Szögezzük le, hogy az a szándékunk, amit egyébként ez a rendelet magába foglal, nevezetesen, hogy ne lehessen a túlépítést folytatni, és ne lehessen 500-600 m²-es telkekre felépíteni két családi házat, továbbra is fennáll. 2025. február óta csak kettő lakóegység épülhet, de a 600 m² telekterületre a kettő lakóegység is sok, azt gondolom. Nem marad elég élettér, nem marad hely a gépkocsitárolásra, és még rengeteg anomáliát szülnék

ezek a helyzetek. Ezt szeretnénk korlátozni, és ebben a rendeletben, amit már tavaly novemberben elfogadtunk, az van rögzítve, hogy akkor építhető 2 lakóegység egy telekre, hogyha a lakóegységenkénti 500 m² telekterület is megvan. Ennek a hatálybalépését fogjuk most kitolni március 1-re, amennyiben a Képviselő-testület elfogadja a bizottság javaslatával összhangban. Van-e kérdés, hozzászólás? Ha nincs, akkor kérem, aki egyetért a Változtatási tilalom elrendeléséről szóló önkormányzati rendeletnek a jelzett módosításokkal történő megalkotásával, szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő rendeletet alkotta:

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének
1/2026. (...) önkormányzati rendelete
a változtatási tilalom elrendeléséről szóló
3/2025. (II. 15.) önkormányzati rendelet módosításáról
/A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

8./ NAPIRENDI PONT

Önálló képviselői indítvány városi könyvtár és közösségi tér kialakítására a Szent István tér 17/A. szám alatti ingatlanban

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Horinka László polgármester: Nyolcadik napirendi pont: Önálló képviselői indítvány városi könyvtár és közösségi tér kialakítására a Szent István tér 17/A. szám alatti ingatlanban. A PVB tárgyalta és elfogadásra javasolta a határozati javaslatot. Kérdezem a javaslat beterjesztőjét, Dinnyés József képviselő urat, hogy szeretne-e szóban kiegészítést fűzni a javaslatához?

Dinnyés József képviselő: Igen. A bizottsági ülésen sok mindent átbeszéltünk, megbeszéltünk, és kaptam építő jellegű hozzászólásokat is. Azokat köszönöm most is. Szeretném hangsúlyozni, hogy ez az előterjesztés egy minta akart lenni, egy javaslat. Ott nagyot hibáztam, hogy nem hívtam fel egyértelműen a bizottság és a testület figyelmét arra, hogy ez nem egy kész tényként fogadott előterjesztés, hogy ennek így kell lenni. Ennyit szeretnék hozzátenni, köszönöm.

Kecser István PVB elnök: Személy szerint örülök annak, hogy ezt így megfogalmaztad. Valóban a keddi bizottsági ülésen alaposan körbejártuk szigorúan racionális megfontolások alapján ezt a kérdést, és arra az álláspontra jutott a bizottság, hogy nem látjuk értelmét és nem támogatjuk. Sok mindenről szó lehet. Bizonyos részleteiről érdemes beszélni ennek a javaslatnak, de ebben a formában sem anyagilag, sem szervezeti szempontból, sem más egyéb szempontok alapján nem volna praktikus ezt megoldani. Úgyhogy a bizottság végül is nemleges álláspontot foglalt ebben a kérdésben. A mi településünk intézményrendszere így is elég tagolt. A kis intézmények működtetése a munkajogi problémáktól kezdve, az üzemeltetés viszonylag magas fajlagos költségéig, sok-sok szempontból hátrányosabb, mint a nagyobb szervezeti egységeké. Ráadásul ezek a funkciók nagyjából biztosítva vannak a jelenlegi konstrukciókban is. Tehát nem lenne célszerű, mondjuk szétbontani a művelődési házat meg a könyvtárt, mert két önálló intézmény biztosan magasabb költségekkel lenne működhető. Tehát a bizottság javaslata úgy szól, hogy nem támogatjuk az előterjesztést. Felajánlottuk azt is, hogy esetleg visszavonod, és akkor egy más tartalmú, esetleg egyes elemeit kiemelve, egy más tartalmú előterjesztéssel előjössz később. De számomra ez teljesen elfogadható, amit elmondtál.

Katus Norbert alpolgármester: A bizottsági ülésen bár nem szavaztam, de most fogok, és megindokolom, hogy miért nem támogatom ezt az előterjesztést. A központban lévő

ingatlanjaink felhasználását szerintem komolyabban kell megtervezni, komolyabban kell hozzáállni. Ahogy mondtam a bizottsági ülésen is, én ezt inkább egy névadó ünnepségnek, vagy előterjesztésnek gondolom, mint egy valós funkció bővítésnek. Hiszen a könyvtár működik ugyanakkora alapterületen, mint ahogy működne ott, abban az ingatlanban. Bár sok kritikát kapok mostanában, hogy sokat megyek, de az elmúlt időszakban elkezdtem puhatolózni megfelelő helyeken, hogy hogyan lehetne, mondjuk kormányablakot nyitni, létrehozni Sülysápon. Anélkül, hogy előre szaladnánk, és túl konkrétan mennénk bele a témába, én ilyen szempontból is javaslom, hogy gondoljuk át, hogy a központban elérhető ingatlanjainkat mire akarjuk használni. Mert lehet, hogy pont ez az épület - most nem degradálva a könyvtári és közösségi funkciót - lehet, hogy más funkcióra is alkalmas lehet. Nem gondolom, hogy erről most nekünk állásfoglalást kell hoznunk, vagy bármit, mert hogyha odaér majd ez a folyamat, akkor nyilván ezt megteesszük. Csakhogy én ezért sem támogatom ennek az ingatlandnak az ilyen célú hasznosítását. Köszönöm

Munkhártné Szántai Márta HSZB elnök: Én csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy nálunk az merült fel a határozati javaslatban foglaltakon túl, hogy nagyon nagy költség lenne jelenleg az épületnek az átépítése, illetve korszerűsítése, és ezért sem támogatjuk.

Horinka László polgármester: Összefoglalom. Tehát egyrészt van könyvtárunk, ahol a tanulás, a közösségi munka, a kulturális programokra van lehetőség. Elhelyezkedés szempontjából semmi változás nem lenne, mert a kettő között kb. 60 méter van, és az alapterülete hasonló. Ugyanakkor, amit most elnök asszony is elmondott, hogy akadálymentesíteni kellene az épületet ahhoz, hogy az alapterület ugyanúgy rendelkezésre álljon. Liftet kellene építeni, hiszen közintézményről van szó. Jelentős költség volna ennek a felújítása, illetve az akadálymentesítése. Úgyhogy én sem látok mást ebben az egészben, mint azt, hogy vagy ezeket nem sikerült végig gondolni, vagy pedig itt a névadásról szól ez az egész történet. Éppen ezért a határozati javaslatot úgy fogalmaztuk meg, hogy nem támogatjuk. Van-e még kérdés, hozzászólás? Ha nincs, kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, miszerint nem támogatjuk a kezdeményezést, szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

7/2026. (I. 29.) ÖKT határozat

Sülysáp Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Dinnyés József képviselő javaslatát új városi könyvtár és közösségi tér kialakítására a Sülysáp, Szent István tér 17/A. szám alatti önkormányzati ingatlanban nem támogatja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

9./ NAPIRENDI PONT

Önálló képviselői indítvány a „Sülysáp Város Állatvédelmi Javaslat 2026-2029” dokumentum megtárgyalására és elfogadására

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Horinka László polgármester: Kilencedik napirendi pontunk szintén egy önálló képviselői indítvány: „Sülysáp Város Állatvédelmi Javaslat 2026-2029” dokumentum megtárgyalására és elfogadására. Ezt is a PVB tárgyalta és elfogadásra javasolta a határozati javaslatot. Szintén Dinnyés képviselő úr terjesztette be ezt a javaslatot. Egy sokkal nagyobb lélegzetvételű dokumentumról beszélünk, mint az előző napirendi pontban, azonban én szeretném, hogyha itt is elhangozna az, amit én a bizottsági ülésen megkérdeztem, hogy honnan építkezett képviselő úr, amikor ezt összerakta? Majd utána megmondom, hogy miért kérdeztem.

Dinnvés József képviselő: Tatabánya, 13. kerület és Albertirsát mondtam még. Illetve valami, amit nem mondtam, de kellett volna. A helyi Facebook-csoportokat is figyelve, illetve olyan személyekkel is beszéltem, akik viszonylag sűrűn mennek ki az utcára segíteni, eltévedt állatot befogni. Az ő visszajelzéseik alapján is jött ez az indíttatás. Sülysápnak valamilyen szempontból úgy érzem, hogy a hivatal és a mindennapi történések között valahol van egy kis félrecsúszás, hogy hála Istennek, remélhetőleg a kutyák többsége előbb megkerül, mint hogy hivatalos útra kerülne az, hogy eltűnt. Viszont azért így is vannak panaszok. Például tegnap volt, azt hiszem valamelyik csoportban, hogy egy viszonylag erőszakos kutya megint kint volt az utcán, illetve valaki írta ma nekem, hogy egy nem chipelt kutya is volt az utcán. A bizottságban felmerült az, hogy ne egy konkrét állatvédelmi javaslat legyen, hanem legközelebb - hadd fogalmazzak így - a település állatvédelmi szempontjából gyenge pontjait próbálom megkeresni, és oda javaslok majd változtatásokat, hogy hogyan segíthetné ez a település előre lépését ebben a témában. Ezen kívül szeretném még kiemelni, hogy ez is egy minta lett volna. Nyilván írtam bele összegeket, meg sok mindent, meg nagyobb településekről vettem részben vagy javarészt a mintát, de ez is egy javaslat. Ezt szabadon berakható, kivehető, gyurmázható anyagként raktam a testület elé. Legközelebb, ha valami hasonlót csinállok, mindenképpen sokkal-sokkal jobban felhívom erre a figyelmet. Ennyit szerettem volna. Köszönöm.

Horinka László polgármester: Hogy honnan építkezett ez az anyag, azért kérdeztem, mert én is próbáltam kutakodni a mi település méretünkben, és 10 ezer lakos alatti településméretben én nem találtam sehol az egész országban olyan települést, ahol akár állatvédelmi rendelet, vagy állatvédelmi koncepció, vagy bármi egyéb elfogadásra került volna. Ez lehet, hogy az én hibám, ezért kérdeztem meg. A bizottságin kérdeztem azt is, hogy a képviselő úr tud-e ilyet, de ugye ezt a 3 települést mondta. A 13. kerületet és Tatabányát nem kell mondanom, hogy abszolút nem a mi nagyságrendünk, de Albertirsa is körülbelül másfélszer akkora, mint Sülysáp, kb. 14-15 ezres népességű. Nem tudom, hogy egy ilyen önként vállalt feladatot, a mi bevételi, költségvetési helyzetünkben, amiről most beszéltünk, hogy meg kell próbálni szélesíteni, valóban egy ilyen önként vállalt feladatot fel kell-e vállalni. Tiszteletben tartva az állatvédők elkötelezettségét, azt gondolom, hogy még az emberek irányába is van bőven tennivalónk, elmaradásunk. Akár járdákról beszélünk, akár utakról beszélek, akár a vízhálózatról. Nagyon sok mindenről lehetne beszélni, ami az én prioritási sorrendemben megelőzi ezt a témát. Amennyiben nálad ez nem előzi meg, Józsi, ezt az állatvédelmi témát, akkor lehet, hogy teljesen másképp látjuk a világot. Valószínűleg. De hogy mégis mennyi pénzbe kerülne ez? Most tudom, hogy ebből lehet elvenni, meg lehet hozzátenni. De nagyságrendileg, szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy ennek a területnek a kialakítása - a kutyafuttató, a kukák, amibe a kakikat majd bele lehet pakolni, ezeknek a folyamatos töltése, a zacskók elhelyezése stb. - nagyságrendileg 6 millió forint lenne, éves kiadásban. Figyelembe véve azt, hogy ebrendészeti bírságból valamekkora összeg befolyhat, nagyjából 3,5 millióra becsülve, még úgyis kb. 10,8 - 11 millió forint éves kiadást jelentene ez a történet. Én továbbra sem vagyok lelkes híve ennek a dolognak. 11 millióból építsünk inkább járdát. Ez a véleményem. Van-e még valakinek kérdése, hozzászólása?

Seprős Viktor képviselő: Többször említetted az előterjesztésben, hogy civil szervezetekkel összefogva, együttműködve az önkormányzat kialakíthatná ezt a stratégiát. Lehet, hogy ez az én tudatlanságomat tükrözi, de igazából Sülysápon egy civil szervezetről tudok, akik itt a bilétákat osztogatják adott rendezvényeken. Azon kívül, van más civil szervezet, ami az állatvédelemmel foglalkozik?

Dinnvés József képviselő: Nyilván nem fogom tudni felsorolni a civil szervezeteket, hogy milyenek vannak az országban.

Seprős Viktor képviselő: Nem, Sülysápról beszélünk.

Dinnvés József képviselő: Sülysápon nem tudok mást, én sem. Önkénteseket tudok, de civil szervezetet nem. De ez nem jelenti azt, hogy nem lehet idővel más civil szervezet is, aki ezzel foglalkozna.

Katus Norbert alpolgármester: Szerintem itt keveredik két fogalom. Az állatvédelem is fontos. Egy önkormányzatnak állattartással kapcsolatos kötelezettségei vannak. Azontúl, hogy mi mennyibe kerül, de mint egyéb más területen: környezettudatosság, hulladékkezelés, bármi, folyamatosan próbáltuk és próbáljuk is edukálni a lakosságot, magunkat, mindannyiunkat. Én maximum edukációs folyamatokat látok reálisnak ebben a témában, illetve hasznosnak. Kicsit azt érzem, amikor egy civil szervezet kitalál egy nagyon jó programot, és lehet, hogy tényleg jó a program, akkor idejön, hogy mi azt finanszírozzuk meg. Olyan dolgokat, amik nem a mi kötelező feladataink közé tartoznak, az összes buktatóját és anyagi kötelezettség vállalását, azt tőlünk várja el valaki. Én így látom. A civilek majd összefogdosnak állatokat, a hivatal pedig lebonyolít egy csomó folyamatot, szerződést kötünk állatorvosokkal, stb. Tehát én ezt a fajta megoldást nem annyira preferálom. Persze lehet olyan, amikor igen. Engem a macska része fogott meg most jobban, hogy így gondolkodok. Szeretném elképzelni, hogy zajlik ez a történet. Bocsánat, de ilyen képies vagyok. Be lenne fogva a macska és valamelyik állatorvoshoz elviszi egy jó szándékú civil. Ezt most nem degradálnak mondom. A kutya befogás kapcsán is fölmerült ez, hogy civilek, tehát mi adjunk chipolvasót, és majd ők befogják, vagy a közterület-felügyelő befogja, amire neki nincs végzettsége, hogy kóbor, bármilyen állapotú kutyát befogjon. Tehát ez veszélyes üzem is lehet. A macska kevésbé veszélyes talán ebből a szempontból. Tehát befogják, elszállítják, ott történik vele valami, és van 2-3 nap lábadozási idő, majd visszaszállítják. Ez lenne a folyamat, ha jól értem.

Dinnvés József képviselő: Nem, a folyamat része az lenne, hogy a macskának gazdát keresni. Ezt is nyilván a civil oldalon próbálnák megoldani, és akkor lenne csak visszaengedve, hogyha ez nem megoldható. De egyébként vannak helyek, ahol befogják a macskákat, hogy a szaporulatot kontrollálják. Erre direkt vannak külön technikák, és így próbálják a macskapopulációt szabályozni.

Katus Norbert alpolgármester: Egy kérdésem van a végére, Sülysáp viszonylatban a kóbor macskát hogy definiálnád? Melyik macskákat lehet nagyban fogni?

Dinnvés József képviselő: Ami például az adott kisbirt környékén mászkál és piszkít például. Szőlőson egyébként nem egy helyen vannak macskák, ahova...

Katus Norbert alpolgármester: Én a magam részéről nem tudom garantálni, hogy az én macskám ilyen dolgot nem csinál. Bár nincs kisbirt a környékemen, de ezt nem tudom garantálni és nem szeretném, ha bárki elvinné a macskámat, mert amúgy hazajön mindig, csak néha elmegy.

Dinnvés József képviselő: Egyébként chipeltetni is lehet a macskákat, és akkor gyorsan kiderül, hogy van-e gazdája.

Katus Norbert alpolgármester: Jó ötlet, köszönöm szépen.

Dr. Popovics László képviselő: Mint szakmabeli kénytelen vagyok hozzászólni. Azt el kell mondjam, és ezt a dicséretedre mondom, hogy ez az anyag nagyon alapos. Azt viszont látom, hogy ugyan felsoroltad a törvényeket és rendelkezéseket, de valószínűleg nem részleteiben tanulmányoztad, hiszen ezek a törvények és rendelkezések elég precízen leírják a különböző, akár az önkormányzat, vagy a különböző szervezeteknek a kötelezettségeit. Illetve amit elmondtál, hogy milyen sorsa lehet egy ilyen macskának. Te hova vinnéd ezt a macskát? Addig kell etetni, tartani, higiénikus körülményeket biztosítani neki. Hova szeretnétek ezt elvinni?

Dinnvés József képviselő: Már most is vannak olyan emberek a településen, akik saját önköltségen vállalnak macska ivartalanítást.

Dr. Popovics László képviselő: Nem az ivartalanításra gondolok. Most befognak egy macskát. Két-három napig hol fogják tartani?

Dinnvés József képviselő: Még egyszer mondom, valószínűleg azok az emberek jelentkeznének első körben, akik eddig is önköltségen csinálják.

Dr. Popovics László képviselő: Látod, most kimondtad a szót: valószínűleg. Ez nem kategória. Meg kell határozni ennek egy korrekt módját. Ez a valószínűleg, ez egy nem konkrétan meghatározható dolog. Igaz, azt mondtad, hogy ez nem egy konkrét anyag, hiszen lehet hozzátenni, elvenni belőle. Én azt gondolom, ezt a részét igen erősen át kell gondolni. Ebbe sok ember belebukott már. Nem akarom példának mondani a Gyömrői Kutyamentsvár Állatmenhelyet. Olyan költségek vannak, amit nem biztos, hogy sokan tudnak finanszírozni. Így abban sem vagyok biztos, hogy a magánemberek etetik, itatják, ivartalanítást finanszíroznak. Ezt sokkal jobban át kellene gondolni, hogy hogyan megy. Úgy tűnik, hogy magam ellen beszélek, mert esetleg én ebben, mint szakmai háttér részt veszek. De azt gondolom, hogy ezt nagyon alaposan át kell gondolni, annak ellenére, hogy folyamatosan állami oldalról is átgondolják és javítgatják ezeket a rendeleteket. Nehogy aztán abba a helyzetbe kerüljünk, hogy mondjuk, egy magasabb szintű rendeletet szeretnénk mi módosítani. Tehát ha ezt komolyan gondoljátok, hogy kiket vontok ebbe bele, milyen finanszírozása van, akkor ezt nagyon alaposan át kell gondolni. Jelen pillanatban is van az önkormányzatnak ebben feladata, és most is szerződésben vannak a kóbor kutyák kezelésére vonatkozóan. Nagyon nehéz kérdés ez, mert a gyömrői szervezet már nem működik. Akár a büntetések, akár a szabadon kóborló kutyákkal kapcsolatban most is vannak folyamatban ügyek, ezeket most is az önkormányzat intézi. Én azt javaslom, hogy ha konkrétumok lennének, akkor majd ezt szakmailag azért nagyon alaposan át kell majd gondolni.

Horinka László polgármester: Az, amiről most legutóbb beszéltél, az egy ebrendészeti feladat, kötelező feladata az önkormányzatnak, az állattartási témakörben ránk ruházott feladat. Állatvédelmi feladata nincs az önkormányzatnak. Gyepmesteri feladat van, állatvédelmi feladata nincs. Ez egy önként vállalt feladat lehet. Úgy, mint ahogy a helyi autóbusz közlekedés egy önként vállalt feladat. Azt gondolom, hogy még van kötelezően vállalt feladatunk is bőven. De ha önként vállalt feladatokat akarunk vállalni, akkor az embereket szolgáljuk elsősorban.

Kecser István PVB elnök: Vannak olyan feladatok, ami lehet, hogy nincsen jogszabályban előírva, de érzékeljük az igényt rá a helyi lakosságban, és egy szélesebb kört érintenek. A helyi közlekedést említetted. Biztosan néhány száz, de lehet, hogy ezres létszámban is kifejezhető azoknak a száma - gyerekek, felnőttek - akik igénybe veszik ezt a szolgáltatást. Belekerül 30 millió forintba. Tudjuk, hogy ez az ő kiszolgálásukra megy. De amikor jóindulattal is, mondjuk ezrelékekben kifejezhető lélekszámot érint egy-egy kérdés, azelőtt még van a sorban jó néhány más, én azt gondolom. Tehát egy 8.700 lakosú kisvárosnál 100-200 főt érintő kérdés, az még nem az a szint, amivel az önkormányzatnak, főleg milliós tételekbe, költségvetési forrással gondolkodni kellene. Ez a dolog első része. Általában véve pedig azt mondom, hogy amikor az egyéni felelősségi körből közösségi felelősségbe teszünk át valamilyen kérdést, akkor leveszünk az emberek válláról egy olyan terhet, ami rendszerint természetes módon, részben legalábbis, őket terhelne. Valamit nem lehet megoldani egyéni módon, még kis csoportokban sem. Ott egy nagyobb közösségnek kell lennie, vagy ennek a felelősségét fölvállalnia. De mondjuk egy macska vagy egy kutya tartás? Ez ráadásul nem is az a lépték, ami Süllysápon már nagyon régen volt, hogy legalább tízes vagy százas létszámmal nagyállattartás. Amikor érintette a környékbelieket is. Közintézmény volt a közelben, és akkor ezt tényleg rendeleti úton kellett szabályozni. De egy utcán levő macska, vagy egy kutya kérdése nem hiszem, hogy ilyen súlyú kérdéskör lenne. Aki állatot tart, az számoljon ezzel a felelősséggel, ő tartozik azért az állatért. Az állat nem tudja a körülményét befolyásolni, az az állattartó felelőssége. Ne vegyünk át közösségi felelősségi körbe olyat, ami egyébként eredendően és alapvetően egyén felelősségi körbe tartozna. Próbáljuk az embereket arra nevelni, hogy „kedves barátom, tisztelt uram/hölgyem, ezt a kutyát/macskát ön hozta be a családba, viselje gondját annak rendje és módja szerint”. Segítsünk abban, ha esetleg nem tudja, hogy hogyan kell ezt csinálni. Kötve

Katus Norbert alpolgármester: Maximálisan partner vagyok ebben, hogy a következő kézfogás után ez a téma is előkerüljön. Kérem a VAVE támogatását is, hogy egyre hatékonyabban tudjam képviselni a süllysápi ügyeket is. Köszönöm.

Horinka László polgármester: Ez elég egyértelmű. Van-e még kérdés, hozzászólás? Ha nincs, akkor hasonlóképpen, mint az előbb: a határozati javaslat arról szól, hogy nem támogatjuk. Aki ezzel egyetért, kérem szépen, szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

8/2026. (I. 29.) ÖKT határozat

Süllysáp Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Dinnyés József képviselő által beterjesztett „Süllysáp Város Állatvédelmi Javaslat 2026-2029” című dokumentumot – tekintettel arra, hogy ez nem tartozik az önkormányzat feladatkörébe és anyagi forrás sincs rá – nem kívánja önkormányzati programként továbbfejleszteni és elfogadni, jelenleg nem látja indokoltnak helyi állatvédelmi program elfogadását.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

10./ NAPIRENDI PONT

Vételi ajánlat a Süllysáp 425/6 helyrajzi számú ingatlanra

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Horinka László polgármester: Következő napirendi pontunk: Vételi ajánlat a Süllysáp 425/6 helyrajzi számú ingatlanra. PVB tárgyalta ezt a témát. Annyi módosítással kerülne most ide a Képviselő-testület elé, hogy az volt a határozati javaslat, hogy 1.400.000 forint vételárat, plusz 100 ezer forintot a faállományért is fizetne a vételi ajánlatot tevő személy. Van-e kérdés, hozzászólás? Ha nincs, kérem, aki egyetért a módosított vételi ajánlat elfogadásával, szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

9/2026. (I. 29.) ÖKT határozat

Süllysáp Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Mötv. 107. §-a, valamint a 3/2012. (II. 28.) önkormányzati rendelet alapján

- 1./ Krizsán Dezső (egyéb személyes adatok zártan kezelve) süllysápi lakosnak az önkormányzat 1/1 arányú tulajdonában álló Süllysáp 425/6 hrsz. alatti ingatlanra tett bruttó 1.500.000 Ft összegű vételi ajánlatát elfogadja;
- 2./ felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

11./ NAPIRENDI PONT

Süllysáp 1613/2 helyrajzi számú ingatlan tulajdonjogának ingyenes önkormányzati tulajdonba vétele

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Horinka László polgármester: Most jön a betoldott tizenegyes napirendi pont, ami úgy szól, hogy Sülysáp 1613/2-es helyrajzi számú ingatlan tulajdonjogának ingyenes önkormányzati tulajdonba vétele. PVB tárgyalta és elfogadásra javasolta. Az írásos anyagot ismeritek. Ahogy elhangzott a bevezetőben is, a Vasút utca 58. számú ingatlan eladásához kapcsolódó és szükséges lépés. Van-e kérdés, hozzászólás? Ha nincs, kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

10/2026. (I. 29.) ÖKT határozat

Sülysáp Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-ában foglaltak valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja alapján

- 1./ a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában (és a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. vagyonkezelésében) lévő Sülysáp, Vasút utca 1613/2 helyrajzi számon felvett, kivett, beépítetlen terület megnevezésű, 5827 m² területű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adását;
- 2./ az ingatlant az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1-2. pontjaiban meghatározott településfejlesztés, településrendezés, településüzemeltetés (a helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása, egyéb közterületek kialakítása és fenntartása) feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és gyalogos közlekedés biztosítása (járdaépítés) céljára kívánja felhasználni;
- 3./ vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek – ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségét – megtérítését;
- 4./ nyilatkozik, hogy az igényelt ingatlan részben régészeti védelemmel érintett;
- 5./ felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy az ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során az MNV Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, valamennyi szükséges nyilatkozatot megtegyen és a tulajdonba adásra vonatkozó megállapodást aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

12./ NAPIRENDI PONT

Védjük meg településünket a Tisza-adótól! – tiltakozás a Tisza Párt „Magyarország 2027-2035 konvergenciaprogram” című megszorítócsomagja ellen

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Horinka László polgármester: Tizenkettes napirendi pontunk: Védjük meg településünket a Tisza-adótól! - tiltakozás a Tisza Párt „Magyarország 2027-2035 konvergenciaprogram” című megszorítócsomagja ellen. A napirendi pontot a bizottságok nem tárgyalták. Tekintettel arra, hogy egyik bizottságnak sem profiljába vágó, hiszen ez egy más jellegű, nem közvetlenül a településünket érintő napirend. Amiért ez ide került, egyrészt azért, mert tavaly augusztusban, amikor ez a 600 oldalas dokumentum napvilágra került, elég egyértelműen azok a jelek árulkodtak, hogy ez szorosan a Tisza Párthoz köthető. Hiszen különböző fórumokon, különböző megszólalásokban, Tisza Párti szakértők megszólalásaiban pontosan ezek köszönnek vissza, amik itt leírásra kerültek ebben a dokumentumban. Tisztában vagyunk azzal, hogy a mai napig is per tárgya ez a dokumentum. És ezt szeretném hangsúlyozni, hogy a mai napig is. Tehát ez nem lezárt történet. Volt ősszel egy elsőfokú határozat, amiben az Indexnek adtak igazat. Aztán ez másodfokra került, ahol a másodfokú eljárásban visszadobták első fokra. Az első fokon eljáró bíró ugyanaz, mint az első tárgyaláson, aki most egy teljesen más beállítottságú döntést hozott, és azt mondta, hogy ennek semmi köze a Tisza Párthoz. Az Index ez ellen fellebbezett. A tegnapi nap eredménye az, hogy a Tisza Pártnak az egyházügyi szakértője azt mondta, hogy ebből neki elég volt, kitálalt, és kijelentette, hogy igenis erre készülnek. Tehát ez egy elég megosztó téma. Nem véletlenül vannak itt a Tisza Párt helyi aktivistái. Nyilván tiltakozni szeretnének ez ellen. Megtehetik, szívük joga. De azt gondolom, hogy egy ilyen megszorító csomagot köszönjük szépen, de nem kérünk. Nem kérjük ezt a sülysápiak nyakába. Nem kérünk sem kutya adót, sem macska adót, sem sávós SZJA-t. Nem kérünk társasági adóemelés, és még a sok egyebet, ami ebben a dokumentumban le van írva. Dinnyés képviselő úr jelezte, hogy névszerinti szavazást szeretne tartani; jegyző asszony tájékoztat minket ebben az ügyben.

dr. Tóth Krisztina jegyző: A névszerinti szavazást a Képviselő-testület ¼-e indítványozhatja, ami nem valósult meg, de úgy gondolom, ez egy szavazással pótolható, illetve megállapítható, hogy megvan-e a szükséges támogatás ehhez.

Horinka László polgármester: Rendben, akkor kérem, hogy aki támogatja Dinnyés József képviselő indítványát, miszerint névszerinti szavazás legyen erről a témáról, kézfelemeléssel szavazzon!

Ügyrendi határozat

Sülysáp Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Dinnyés József képviselő indítványát tárgyi előterjesztés ügyében a névszerinti szavazásról támogatta.

Horinka László polgármester: Van-e még valakinek kérdése, hozzászólása?

Dinnyés József képviselő: Én szeretnék hozzászólni. Bocsánat, csak egy ütemmel lassabb vagyok. Először is köszönöm szépen, végre sikerült valamiben egyetérteni és egyet szavazni.

Horinka László polgármester: Bocsánat, de itt volt kilenc napirendi pont, amiben ugyanezt szavaztuk.

Dinnyés József képviselő: Ha tudnék pezsgőt bontanék, de vezetek, úgyhogy nem, köszönöm szépen. Viszont azt azért szeretném megkérdezni, hogy eddig folyamatosan azt kaptam a fejemhez, hogy itt soha nem volt országos politika – gondolom, várható volt, hogy ezt megkérdezem – akkor most ez hogy fér ide? Pláne úgy, hogy polgármester úr is jelezte, hogy még nincs döntés; vagy ez lesz, vagy az. Akkor azt a döntést nem lehetett volna megvárni, és akkor ahhoz mérten tárgyalni? Illetve nem értem, hogy ez mennyire segíti a mi mindennapjainkat, hogy most egy testületi véleménynyilvánítás lesz egy kérdéses dokumentumot illetően.

Horinka László polgármester: Szerintem nekünk az a dolgunk, hogy azokat az embereket, akik minket ideküldtek, és őket képviseljük, azokat ebben a kérdésben is képviseljük. Országos

politikával nem foglalkozunk jellemzően, valóban. Nagyon ritkán kerül országos politikai téma ennek a Képviselő-testületnek az asztalára. Szerintem évek teltek el az elmúlt időszakban, hogy nem foglalkoztunk semmi országos témával. Ez pedig, bár országos téma, de minden sülysápit nagyon húsbavágóan érint. Ezért foglalkozunk vele.

Katus Norbert alpolgármester: Vele ellentétben mi sose rejtettük véka alá politikai véleményünket és hovatartozásunkat. Ezért nekünk ez egy kicsit talán természetesebb, hogy politikailag is állást foglalhatunk, ami semmiféle kötelezettséggel nem jár a sülysápiak számára, csak kinyilvánítjuk, hogy mit gondolunk. Ami engem felbátorított arra, hogy akár ezt ide is hozhatjuk, az például a te tavalyi politikai állásfoglalásod volt, amit a szociális beszámoló kapcsán teljesen tévesen egyébként, fals adatokra alapozva, de megtettél. Tehát ha a VAVE, Dinnyés József elítélheti a jobboldali nemzeti kormány szociális politikáját, egyébként fals adatokat felhozva, akkor nem értem, mi a problémád azzal, hogy mi meg most hozunk egy politikai témát. Szíved joga, akkor ne szavazd meg.

Dinnyés József képviselő: Egyébként, hogyha jól emlékszem, volt egy ideig kutyaadó Sülysápon is.

Horinka László polgármester: Nem, ebrendészeti hozzájárulásnak hívják, és az ebrendészettel kapcsolatos feladatok ellátásának az ellenértéke keletkezett ebből a bevételből. Tehát a gyepmesteri feladatok ellátása, az összevezetési eboltás megszervezésének a feladatellátási költsége. Ezek fedezetére szedtük ezt a hozzájárulást. De be kellett lássuk, hogy akkora munkával jár ennek a beszédese, hogy nem hoz annyit a konyhára, amekkora munkát ebbe bele kell fektetni, ezért töröltük el. Tehát ebrendészeti hozzájárulás. Ebadó sose volt Sülysápon, szögezzük le.

Kecser István PVB elnök: Az ebrendészeti feladatokkal kapcsolatban volt egy csomó effektív kiadás. De nem számoltuk hozzá például a hivatal munkatársainak az idejét és munkabérét. Tehát azt próbáltuk áthárítani. Gyakorlatilag ez szervezés volt csak a hivatalnál, illetve a munka nagy része. Azt próbáltuk érvényesíteni, ami effektíve fölmerült költségként. Még egyszer mondom, nem számítva a hivatali apparátus terheit. Tehát még az sem igaz, hogy a teljes költségét áthárítottuk kvázi, vagy szétosztottuk az érintettek között. Mert nem volt ez se igaz. Ezért is szüntettük be. Aránytalanul nagy munkával járt, és egyébként olyan túl sok jó érzés nem váltott ki az emberekből. Nagyon hasznuk sem volt, más szempontból sem. Tegyük fel, hogy nem deríthető ki most pontosan, legalábbis jogi értelemben nem jelenthető ki, hogy ennek a bizonyos dokumentumnak a háttérében szerzőként kik állnak. Én akkor is azt mondom, hogy ennek a tartalmát én nem tudom elfogadni. Tök mindegy, hogy ezt ki fogalmazta meg, akkor sem tudom elfogadni, mert ez nem az én jövőm, nem a gyerekeim jövője, meg nem az én jövőképem. Tehát az én véleményem világos. Nem rejtettem véka alá. Ha szavazni fogunk, akkor meglátjátok.

Horinka László polgármester: Akármilyen fog kiderülni, hogy a bíróság hogyan fog dönteni - bár vannak fenntartásaim a bírósági ítéletekkel kapcsolatban -, akármilyen döntés fog születni, azért ne legyünk már vakok! Tarr Zoltán azt mondja, hogy „nem mondhatok el mindent, mert akkor megbukunk”. Mire készültek, hogyha nem mondhatod el? Aztán a Tisza-logó alatt nyilatkozó szakértő azt mondja, hogy a többkulcsos adót be kell vezetni, a társasági adót növelni kell. És akkor azt mondjuk, hogy ez a dokumentum kamu? Amikor pontosan ezeket elmondják szóban, videók vannak róla a különböző rendezvényeken. A napnál világosabb, hogy erre készülnek. Van-e még hozzászólás?

Dinnyés József képviselő: Nekem még egy utolsó gondolat, és nem fogom tovább húzni az időt. Képviselő úr is mondta, hogy mi a félelme a jövőt illetően. Nekem pont az a félelmem ezzel kapcsolatban, hogy az országos politikában megy az adok-kapok, ez is ennek a része. Halljuk a Brüsszelt, az orosz, az amerikai, az Uniót stb. Én attól félek igazán, hogy már nem csak miniszteri szinten, hanem polgármesteri szinten is megkérdőjeleződnek a bírósági ítéletek.

Én a jogbiztonság meggyengülésétől vagy felborulásától jobban félek, mint ad hoc igaz vagy nem igaz programoktól. Köszönöm.

Horinka László polgármester: Hogy miért mondtam ezt? Nem feltétlenül a Tisza csomag bírósági ítélete miatt mondtam azt, hogy szkeptikus vagyok a bíróság ítéleteivel kapcsolatban. 2023-ban, ha jól emlékszem, egy jó szándékú és tiszta beszédű Sztaniszláv Béla nevű fiatalember az egyik Facebook-csoportban kreált rólam egy képet, hogy „Horinka 200 milliót sikkasztott”. Én becsületsértésért és rágalmazásért a bírósághoz fordultam. Egy év múlva született ítélet tárgyalás nélkül, meg sem hallgattak. Kapott egy megrovást és 10 ezer forintos perköltséget kellett volna megfizetnie nekem. Azóta sem fizette meg. Most komolyan, tehát mindent meg lehet tenni? Belém lehet törölni bárkinek a lábát, de hogyha esetleg én az igazamat akarom érvényesíteni, akkor egy ejnye-bejnyével megússza az illető.

Dinnyés József képviselő: Nem véletlenül idéztem miniszter urat is fentről, hanem csak ő is csatlakozott ehhez a klubhoz, és azt hiszem, rengetegen vannak, akik ebből a szempontból panaszkodhatnak a magyar bírói jogrendszerre, hogy lassú és nem feltétlen hoz mindig igazságos ítéletet.

Katus Norbert alpolgármester: A bíróság kapcsán javaslom, hogy próbálj meg pontosan fogalmazni, mert itt senki nem kérdőjelezte meg a bíróság döntését, de véleményünk lehet a bírósági döntésekről. Ez egy fontos hangsúlykülönbség, és itt erről van szó. Ahogy te is véleményezed, hogy lassú, ez is egy vélemény. Most ezt csak vitaindítás nélkül mondom. Senki nem kérdőjelezte meg bírósági döntést, de véleményezte, és azt lehet.

Horinka László polgármester: Köszönöm. Én szeretném a vitát lezárni, és szavazásra bocsátani a határozati javaslatot. Elfogadtuk a névszerinti szavazást, jegyző asszony fogja olvasni a neveket és egyesével fogunk szavazni.

dr. Tóth Krisztina jegyző: ABC sorrendben fogom olvasni a jelenlevő testületi tagok neveit, polgármester úr és alpolgármester úr a végén szavaz:

Dinnyés József képviselő	Nem
Hostyinszki Ákos képviselő	Igen
Kecser István képviselő	Igen
Munkhártné Szántai Márta képviselő	Igen
Dr. Popovics László képviselő	Igen
Seprős Viktor képviselő	Igen
Szücsi Balázs képviselő	Igen
Katus Norbert alpolgármester	Igen
Horinka László polgármester	Igen

Horinka László polgármester: Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 8 igen és 1 nem szavazattal a Képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület név szerinti szavazással 8 igen szavazattal, 1 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

11/2026. (I. 29.) ÖKT határozat

Sülysáp Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a település lakossága és vállalkozásai védelmében kinyilvánítja az alábbiakat:

1./ Elutasítjuk a jövedelemadó és munkaterhek emelését!

Településünk érdeke az alacsony adóteher, amely hatékonyan szolgálja a helyi munkavállalók és munkáltatók érdekeit, valamint azok megerősödését. Nyugdíjasaink pedig egy végig dolgozott élet után méltán érdemlik meg, hogy nyugdíjukat ne terhelje adó.

2./ Elutasítjuk a családtámogatások és gyermekek ellátásának bármily nemű csökkentését!

Meggyőződésünk, hogy a településünkön élő gyermekes családok érdekét nem szolgálja a családtámogatási rendszer drasztikus átalakítása. Továbbá kifejezetten hátrányosan érintene minden gyermekes családot az egészségügyi ellátáshoz való hozzáférés korlátozása. A településen élők érdeke a családtámogatási rendszer további bővítése, az adókedvezmények rendszerének kiszélesítése és a gyermekek ingyenes orvosi ellátásának fenntartása.

- 3./ Elutasítjuk a vállalkozások és gazdasági szereplők terheinek növelésére tett kísérleteket! Az önkormányzatok pénzügyi működésének egyik alapja a vállalkozások által befizetett adó. Ennek drasztikus megemelésével nemcsak az érintett vállalkozások versenyképessége kerülne veszélybe, de az általuk biztosított munkahelyek is. Arról nem is beszélve, hogy maga az önkormányzat működése is ellehetetlenülne.
- 4./ Elutasítjuk az ingatlanok megadóztatását és az autók ÁFA-emelését! A településen élő családok szinte mindegyike vagy saját lakásban vagy albérletben lakik, ezért őket érzékenyen érintené az ingatlanadózás és bérleti díjak megadóztatása, ami megnehezítené a költözést és megdrágítaná a lakhatást. Emellett polgáraink jelentős részének a munkába járás elengedhetetlen része az autóhasználat, az ÁFA-emelés pedig megnehezítené az új autó vásárlást vagy családi autóra váltást.
- 5./ Elutasítjuk az állami nyugdíjrendszer megszüntetését, privatizálását! A településünkön élő nyugdíjasok veszélybe kerülnének egy olyan intézkedéssel, amelyben az állami ellátórendszert a magánpénztári rendszer váltaná fel. A nyugdíjak ki lennének szolgáltatva a piac ingadozásainak a befizetések mértékétől függetlenül.
- 6./ Elutasítjuk a szociális és jóléti ellátások megszüntetését, privatizálását! Az ingyenes egészségügyi ellátás kivezetése veszélyeztetni az egészségügyi ellátáshoz való egyenlő hozzáférést és nem szolgálja egyetlen önkormányzat céljait sem. Az alacsony jövedelműek kerülnének a legnehezebb helyzetbe, akik csak sürgősségi vagy a lényegesen gyengébb ellátásban részesülnének.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

13./ NAPIRENDI PONT

Képviselői interpelláció

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Horinka László polgármester: A következő napirendi pontunk a képviselői interpelláció. Ezt a napirendet egyik bizottságunk sem tárgyalta. Az Önkormányzat szervezeti és működési szabályzata szerint: *A képviselők a polgármesterhez, a bizottságok elnökeihez, valamint a jegyzőhöz – önkormányzati feladatkörükbe tartozó témákban – interpellációt terjeszthetnek elő. Interpellációnak az a kérdés, problémafelvetés tekinthető, amely szoros kapcsolatban áll az önkormányzat által ellátott feladatokkal vagy valamely irányítása alatt álló szervezet tevékenységi körével.* Ez a 23. § (1) bekezdése volt, nem olvasom fel a többit. Leírja, hogy hogyan kell az interpellációt kiállítani. A 24. § (1) bekezdésében a kérdés feltétele van rögzítve. *A kérdés minden olyan Képviselő-testületi hatáskörbe tartozó szervezetre, működésre, előkészítésre stb. vonatkozó tudakozódás, amely tartalma szerint nem sorolható az interpelláció fogalomkörébe, és nem kapcsolódik az ülés napirendjének témaköreéhez.* A képviselő úr azt kérdezte az interpellációban, most leegyszerűsítve a kérdést, hogy a városvezetés kíván-e élni a helyi identitásvédelmi jogszabály adta lehetőséggel? Ha igen, akkor milyen urbanisztikai, közgazdasági, jogi, egyéb szempontok alapján. Remélem jól foglaltam össze.

Dinnyés József képviselő: Igen.

Horinka László polgármester: Nem találom az interpelláció kategóriájába besorolhatónak ezt a kérdést. Ez inkább kérdés lenne, mint interpelláció. Tekintettel arra, hogy szoros kapcsolatban

áll az interpelláció az önkormányzat által elvállalt feladatokkal vagy valamely irányítás alatt álló szervezett tevékenységi körével, nem tudom ide besorolni. Tehát ez igazából egy kérdés, de ettől most szakadjunk el. Interpelláció. A városvezetésnek szándékában áll-e a jogszabállyal élni? Ki a városvezetés? A Képviselő-testület. Akkor felteszem a kérdést: a városvezetésnek szándékában áll élni ezzel a jogszabályi lehetőséggel – hiszen te a városvezetés része vagy.

Dinnyés József képviselő: Igen, részemről nem.

Horinka László polgármester: De, hogy válaszoljak a kérdésre: nem, nem tervezzük, jelenleg nincs ilyen terv. Arról fogunk szavazni, hogy elfogadja-e a Képviselő-testület a válaszat. A Képviselő-testületnek szavazni kell a válasz elfogadásáról. Kérem, aki a választ elfogadja, szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

12/2026. (I. 29.) ÖKT határozat

Sülysáp Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Dinnyés József önkormányzati képviselő által a polgármesterhez címzett interpellációra adott választ elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

14./ NAPIRENDI PONT

Egyebek

Horinka László polgármester: Az Egyebekben van-e valakinek valamilyen témája?

Dinnyés József képviselő: Igen. Jött megkeresés, hogy az dűlőkből az utak állapota miatt nem viszik el a szemetet. Nem tudom, hogy jött-e az önkormányzathoz ezzel kapcsolatban bejelentés. Valamint ehhez kapcsolódóan érdeklődnek az útviszonyok javítását illetően. Tudom én is jól, hogy pályázati eredményre várunk, hogy lehessen ott felújítani az utat. Ebből a hírből jutott-e bármi az önkormányzathoz? A leírtak szerint egy hónapja nem vitték el a szemetet.

Horinka László polgármester: A DTKH Kft. mai, 11:08-kor írt levelét felolvasom a képviselőknek. „Tisztelt Önkormányzat! Az elmúlt időszakban számos panasz érkezett az önkormányzatok és a lakosság részéről, amely szerint fennakadások vannak a hulladék elszállításában, a területileg illetékes alvállalkozónk szolgáltatási területét érintően. Ezen fennakadások már túlmutatnak hóhelyzet, illetve az extrém időjárási körülményekkel indokolható hulladékgyűjtési nehézségeken. Ezzel összefüggésben a DTKH Nonprofit Kft. érintett alvállalkozója jelezte Társaságunk felé, hogy az alvállalkozói szolgáltatási területén, összesen 15 települést érintően, a szolgáltatást ellátni nem tudja. A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft., Közép-Kelet-Magyarország régiókoordinátoraként a fennálló, szolgáltatással összefüggő probléma megoldásáról Társaságunk saját hatáskörben intézkedik. A hulladékszállítási szolgáltatás helyreállításának folyamatáról még a mai napon részletes tájékoztatást küldünk.” Az utolsó mondat még nem teljesült, tehát én még nem kaptam részletes tájékoztatást. Ezzel csak azt akartam jelezni, hogy valóban az alvállalkozó próbálta ráfogni erre, arra, amarra, hogy miért nem viszi el a hulladékot, de nem erről van szó, a levélből kiderül. Úgyhogy erre most keresik a megoldást, vélhetően a DTKH saját hatáskörbe fogja vonni a szolgáltatás ellátását. Az útviszonyok, igen, látom a gyönyörű videókat. Nem tudok túllépni azon, hogy ez egy mezőgazdasági zártkertes övezet, itt mindenki, aki bármilyen nagyobb épületet felépített, azt mindenféle engedély nélkül tette. Amikor odaköltözött, pontosan tisztában volt vele, hogy hova költözött. Tisztában volt vele, hogy ez egy zártkerti terület, hiszen megpróbált valószínűleg építési engedélyt kapni, vagy bejelentést tenni, de lakóházra ezt nem tehette meg, ezért mezőgazdasági tárolóra lettek benyújtva ezek az építési

engedélyek, aztán meg ügyesen a mezőgazdasági tároló le lett parkettázva. Ezt sokszor, sok helyen elmondtam már. Tehát az, hogy megveszünk féláron, harmadáron egy ingatlant, aztán az önkormányzaton meg megpróbáljuk leverni, hogy oda közművet, utat, meg mindent csináljon, ezzel kapcsolatosan – azontúl, hogy nem korrekt – azt is el tudnám mondani, hogy nagyon elítéljük például azt a polgármestert, aki külterületi telkeket, területeket megvásárol, aztán az önkormányzattal belterületbe vonatja, és busás haszonnal eladja építési teleknek. Megvetjük, sőt ezt büntetik is. Ugyanerről beszélünk kicsiben. Hát, nem ez történik ott? Megveszik olcsón, aztán velünk akarják a közművesítést, az útfejlesztést, egyéb költségeket kifizettetni, és felértékelődik az ingatlanjuk. Hát nem szívesen tenném ezt. De hogy azért mégis reflektáljak a szokásos „a dűlőben is élnek emberek” felvetésre, elmondom azt is, hogy tudom, hogy élnek ott emberek, nehéz sorsú, nehéz helyzetű emberek is, ezért azzal együtt is, amit az előbb elmondtam, mi nagyon sok mindent tettünk és testünk az ő érdekükben. Húsz évvel ezelőtt ott nem volt közvilágítás, nem volt kábeltévé, nem volt vezetékes telefon és nem volt semmilyen út. Ott tengelyig süllyedtek az autók a sárban, most egy zúzottköves útalap ki van építve, és igen, kigödrösödött, de ki lehet rajta jönni. Gyalog persze nehéz ilyenkor, ilyen időjárási körülmények között, de most, ilyen időjárási körülmények között nem is lehet megcsinálni. Igen, be van adva a pályázat, és most is azon dolgozunk, hogy javítsuk az útviszonyokat, hiszen egy martaszfaltos utat tervezünk mind a Besnyői, mind a Laky dűlőbe, és a kettő összekötését is meg fogjuk építeni. Mind a Petőfi Sándor utcai oldalon, mind pedig a másik végén. A Haleszi dűlő most ebben nincs benne, mert nem fért bele. A pályázatunk tudomásom szerint jó eséllyel nyerni fog. Egy olyan minőségű út fog létesülni, mint mondjuk az Állomás utcában. Tehát szerintem nem hanyagoljuk el a dűlőbeli lakókat, különösen annak fényében, hogy ők minden engedélykérést és mindent mellőzve építkeztek ott.

Katus Norbert alpolgármester: Egy fontos kitételt kell tennünk. Nem rangsoroltuk előre a zártkertet az útépités szempontjából, hanem volt egy olyan külterületi útfejlesztésre vonatkozó pályázat, amit nem lehetett belterületi útfejlesztésre felhasználni. Éppen ezért, mivel az volt, belterületi, meg kevesebb. Két TOP Plusz volt, a Kiskókai utca és a Dózsa György utca. Ha ez fölmerül kérdésként, akkor a válasz erre az, hogy amikor lehetőségünk van külterületen is fejleszteni és ehhez kapunk támogatást, akkor nyilván élünk vele. Úgy gondoltam, ez fontos.

Kecser István PVB elnök: Én emlékszem arra, a nyolcvanas évek második felében történt a zártkertek villamosítása, hogy ott legyen elektromos hálózat. 8.750 Ft/ingatlanban jött ki ennek az ára, szépen le lett osztva, és mindenki becsengette, aki érintett volt ebben. Tehát ami most ott közmű van, már az is így valósult meg. Akkor megértették az emberek, hogy akkor lesz villany, hogyha összedobjuk a pénzt rá. Az elől most sem zárkóznék el, hogyha kiszámolnánk azt, hogy, mondjuk, egy makadámút költsége mennyibe kerül, vagy az a színvonal, amit szükségesnek tartanak. Leosztjuk arra a 8 vagy 16 méter széles parcellára, mennyibe kerül, és becsengetik. Megoldjuk a szervezését és a kivitelezését. Csak azt mondom, hogy az méltánytalan, hogy közösségi forrásból elsőbbséget élveznek olyanok, akik egyébként a településfejlesztési politika szempontjából nincsenek azon a helyen. De még egyszer mondom, értem a dolgot. Hogyha lesz belterületi fejlesztésre lehetőség, akkor mondjuk a Szél utcát is meg lehet ebből csinálni. Nem most látok erre esélyt.

Horinka László polgármester: Köszönöm szépen. Van-e más az egyebekben? Ha nincs, akkor köszönöm szépen a megjelenést és az aktivitást, az ülést bezárom.

k.m.f.

Horinka László
polgármester

dr. Tóth Krisztina
jegyző

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének 1/2026. (...) önkormányzati rendelete**a változtatási tilalom elrendeléséről szóló 3/2025. (II. 15.) önkormányzati rendelet módosításáról**

[1] A rendelet célja az érvényben levő változtatási tilalom területi hatályának módosítása.

[2] Sülysáp Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott származékos jogalkotói hatáskörében, a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény 85. § (1) és 86. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában megállapított feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A változtatási tilalom elrendeléséről szóló 3/2025. (II. 15.) önkormányzati rendelet 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

2. §

Hatályát veszti a változtatási tilalom elrendeléséről szóló 3/2025. (II. 15.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 10. sora.

3. §

A változtatási tilalom elrendeléséről szóló 3/2025. (II. 15.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 15/2025. (X. 31.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az 1. § 2026. március 1-jén lép hatályba.”

4. §

Ez a rendelet 2026. január 31-én lép hatályba.

1. melléklet az 1/2026. (I. 30.) önkormányzati rendelethez

1. A változtatási tilalom elrendeléséről szóló 3/2025. (II. 15.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat a következő 19. sorral egészül ki:

”

	<i>(A</i>	<i>B)</i>
19	Sülysáp	676