

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 2024. november 27-én 17:30-kor megtartott munkaterv szerinti, nyilvános üléséről

Az ülés helyszíne: Sülysápi Polgármesteri Hivatal tanácsterme

Jelen vannak:

A PVB tagjai közül: Kecser István bizottsági elnök, Farkas Ferenc, Hostyinszki Ákos, Mányi Zoltán, Süli Richárd, Szücsi Balázs bizottsági tagok

Tanácskozási joggal: Horinka László polgármester, dr. Tóth Krisztina jegyző

Meghívottként: Kocsis Andrea HSZK intézményvezető

Jegyzőkönyvvezető: Lukácsné Kis Anett testületi ügyintéző

Kecser István bizottsági elnök: Tisztelettel és szeretettel köszöntöm a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megjelent tagjait, jegyző asszonyt, polgármester urat, jegyzőkönyvvezetőnket, valamint a Humánszolgáltató Központ vezetőjét. A bizottság 7 tagja közül 6 jelen van, Karskó Csilla bizottsági tag jelezte, hogy nem tud részt venni a mai ülésen. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes, az ülést megnyitom. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Farkas Ferenc bizottsági tagot javaslom. Aki egyetért, kérem, szavazzon.

Ügyrendi határozat

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Farkas Ferenc bizottsági tagot jegyzőkönyv-hitelesítőnek megválasztotta.

Kecser István bizottsági elnök: Javaslatot teszek a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalására, azzal a kiegészítéssel, hogy időközben kaptunk még két előterjesztést: az egyik a Top Plusz pályázat közbeszerzési kiírása, a másik a bizottságunk ügyrendje. Van-e még valakinek kiegészítő, módosító javaslata a napirendet illetően? Ha nincs, akkor kérem, aki egyetért a módosított napirenddel, szavazzon.

Ügyrendi határozat

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az ismertetett napirendet elfogadta.

Az ülés napirendje:

- 1./ Beszámoló az ebrendészeti feladatok ellátásáról (2ET)**
Előterjesztő: Horinka László polgármester
- 2./ Tájékoztató az önkormányzat és intézményei 2024. III. negyedévi gazdálkodásáról; a költségvetési rendelet módosítása (3ET)**
Előterjesztő: Horinka László polgármester

- 3./ **Év végi jutalmazás az önkormányzati intézményeknél (4ET)**
Előterjesztő: Horinka László polgármester
- 4./ **Dr. Gáspár István Humánszolgáltató Központ létszámbővítési igénye (5ET)**
Előterjesztő: Horinka László polgármester
- 5./ **Támogatási igény benyújtása a 2025. évi járási startmunka közfoglalkoztatási programra (6ET)**
Előterjesztő: Horinka László polgármester
- 6./ **Rendeletalkotás egyes helyi adók és díjak mértékének módosításáról (7ET)**
Előterjesztő: Horinka László polgármester
- 7./ **Egyes helyi közutak forgalmi rendjének felülvizsgálata, módosítása (8ET)**
Előterjesztő: Horinka László polgármester
- 8./ **Képviselő-testület 2025. évi munkatervének elfogadása (9ET)**
Előterjesztő: Horinka László polgármester
- 9./ **Településközpont kialakítása Sülysápon tárgyú közbeszerzési eljárás megindítása, eljárásindító iratok jóváhagyása (+1ET)**
Előterjesztő: Horinka László polgármester
- 10./ **Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága Ügyrendjének elfogadása (PVB1ET)**
Előterjesztő: Kecser István PVB elnök
- 11./ **Egyebek**

1./ NAPIRENDI PONT

Beszámoló az ebrendészeti feladatok ellátásáról

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Kecser István bizottsági elnök: Kaptunk néhány információt tartalmazó táblázatot, amihez szöveges beszámoló nem volt. Ebből nagyjából látható, hogy mit végzett a vállalkozó. Kérdés, hozzászólás van-e? Ha nincs, kérem, hogy aki az ebrendészeti feladatok ellátásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja, szavazzon.

A Bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

76/2024. (XI. 27.) PVB határozat

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a HD-Herczig Kft. beszámolóját az ebrendészeti feladatok tárgyévi ellátásáról elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024. november 27.

Felelős: PVB elnök

2./ NAPIRENDI PONT

Tájékoztató az önkormányzat és intézményei 2024. III. negyedévi gazdálkodásáról; a költségvetési rendelet módosítása

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Kecser István bizottsági elnök: Megkaptuk a szöveges anyagot, illetve a táblázatokat is. Van-e kérdés, hozzászólás?

Mányi Zoltán bizottsági tag: Kérdéseim voltak az áfával kapcsolatban, amelyeket fel is tettem az irodavezetőnek, illetve a diákmunkával kapcsolatban is, de minden megvolt.

Kecser István bizottsági elnök: Köszönjük szépen a munkát. Van-e még kérdés, hozzászólás? Ha nincs, kérem, aki a tájékoztatót és a rendelettervezetet elfogadásra javasolja, szavazzon.

A Bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

77/2024. (XI. 27.) PVB határozat

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az Önkormányzat gazdálkodásának 2024. III. negyedévi helyzetéről szóló tájékoztatót, valamint az önkormányzat és intézményei 2024. évi költségvetéséről szóló 1/2024. (III. 1.) önkormányzati rendelet módosítására előterjesztett önkormányzati rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024. november 27.

Felelős: PVB elnök

3./ NAPIRENDI PONT

Év végi jutalmazás az önkormányzati intézményeknél

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Kecser István bizottsági elnök: Délután már volt némi levelezés a bizottsággal, illetve a teljes képviselő-testülettel. Engedjétek meg, hogy most egy picit hosszabb bevezetőt fűzzek ehhez. A korábbi beszélgetéseinkben az a javaslat körvonalazódott, hogy bár a tavalyi évben 100 %-os, tehát gyakorlatilag 13. havi bérnek megfelelő jutalomkeretet állapítottunk meg, de amit akkor is hangsúlyozottan kivételesnek tekintettünk, és a magas inflációra és egyéb nehézségekre való hivatkozással biztosítottunk, idén egy alacsonyabb mértékkel, 50 %-kal tervezzünk. Időközben én is próbáltam tájékozódni, nem kifejezetten költségvetési intézményeknél, hanem inkább a versenyszférában. Tény és való, hogy vannak olyan cégek, amelyek nehezebb helyzetbe kerültek, és nagyon sok helyen fölmerült az, hogy költségeket kell visszavágni, viszont egyre inkább elterjedtebb a piacon az, hogy eleve úgy hirdetnek állást, hogy van 13. havi fizetés. Tehát míg ez ott mintegy magától értetődő dolog, a költségvetési szférában koránt sincs így. Tény, hogy bizonyos ágazatoknál történtek az utóbbi 2-3 évben jelentősnek is mondható bérfejlesztések, de, mondjuk, a köztisztviselői karnál ez nem így történt. Egyébként a 30 %-os béremelésnek nagyjából a kétharmadát elvitte a tavalyi és az idei infláció. Tehát reálértékben az nem akkora, mint aminek látszott anno. Így én mégis visszatérnék ahhoz, hogy gyakorlatilag egy a 13. havi bérnek megfelelő jutalomkeretet biztosítsunk az önkormányzat, illetve a város intézményei részére. Bizonyos részben ennek a fedezete megvan, ugyanis van egy elszámolási vita az óvodai béremelés elszámolása kapcsán. Ott úgy vették a bértömegbázist alapul, hogy abban már benne volt a tavalyi 13. havi fizetés is, és ahhoz képest nem teljesült a jogszabály által elvárt béremelés. Tehát ezt mindenképpen ki kellene fizetni, hacsak per útján nem sikerül kiharcolni azt, hogy mégis rossz volt az értelmezés, vagy rosszul számoltak. Tudomásom szerint körülbelül olyan 13 millió forintnyi az az összeg, ami mindenképpen kimenne a kasszából. Erre utaltam, amikor azt mondtam, hogy bizonyos része ennek a 13. havinak már megvan a forrásoldalon. Amit még fontosnak tartok, és ez a személyes része, engedjétek meg, hogy azt is hozzátégyem, hogy én tavaly tettem egy olyan ígéretet a köztisztviselői karnak, hogy képviselni fogom az érdekeiket a következő évi bértervezésnél. Akár költségvetési szinten, akár az ilyen típusú akcióknál. Tehát ez részemről alátámasztja azt, hogy javasoljam a 100 %-ot. Most pedig megnyitom a vitát, kinek van hozzászólása ehhez a kérdéshez?

Mányi Zoltán bizottsági tag: Mekkora ez a 13. havi fizetés? Figyeljete, mi egy jól prosperáló cég vagyunk, nagyon szép eredményünk volt idén, de nincs 1 havi jutalom év végén a dolgozóknak.

Kecser István bizottsági elnök: Köszönöm. Tudom, hogy ez egy létező dolog. Az pedig egy másik kérdés, hogy pont a legalacsonyabb jövedelmi sávban levőknek jelentene ez segítséget. Nyilván a többieknek is számít, de azoknak, akiknek mondjuk 300 ezer forint a jövedelmük, azoknak jelentené a legnagyobb segítséget, de megértettem. Nyilván ez is egy szempont. Még annyit tennék hozzá, hogy a költségvetést ez nem rengeti meg. Korábbi beszélgetésekben, mikor iparterület-fejlesztésről és egyéb fejlesztésekről volt szó, akkor azt mondtam, hogy tartsuk a gyeplőt, mert nem szabad, hogy elszaladjon a ló. De ha belegondoltok abba, ennek a köztisztviselői karnak a munkája van abban, hogy 2 év alatt el tudunk költeni 800 millió forint pályázati forrást a városra. Ez hosszú évek alatt kialakult tapasztalata volt a pályázatíró stábnak, amiért egyébként, hogyha meg kellene fizetni ezt a munkát, akkor röpködnének a tízmilliók. Ismeritek a pályázatíró cégek tarifáit, munkadíját. Ezeket is érdemes figyelembe venni, amikor mérlegelünk. De szóljatok még hozzá!

Mányi Zoltán bizottsági tag: Teljesen egyértelmű, hogy akik itt vannak, azok tisztességesen és sokat dolgoznak. Függetlenül attól, hogy nem fogok keresztbe feküdni, ha most azt mondjátok, hogy adjuk meg nekik, én ezt úgy tartanám helyesnek, ha valamiféle elvek mentén felépítenének egy egész jutalmazási rendszert, mert így el fognak kényelmesedni az emberek, ha folyamatosan megkapják a 13. havi jutalmukat.

Kecser István bizottsági elnök: Teljesen egyetértek azzal, hogy valamiféle ösztönzésnek kell lennie az egész mögött. Hogyha rutinszerűvé, természetessé válik, akkor ebből nagyon nehéz kikerülni, és a jövő évben is az lesz, hogy akkor miért nem annyi. Itt ugye a differenciálás mindig egy nagyon kényelmetlen ügy. Azon fog csattani az ostor, akinek a nyakába varrjuk ennek a felelősségét. Helyi politikai szinten a Képviselő-testület lesz a sor végén, vagy a helyi munkahelyi vezető, hogyha differenciálásról van szó. De igen, egyetértek, gondolkodjunk el azon, hogy lehet egy értelmes ösztönzőrendszert e mögé helyezni és azt rendszerszerűen üzemeltetni.

Katus Norbert alpolgármester: Két bevezető gondolatom van. Az egyik, hogy nekem, mint alpolgármesternek – de polgármester urat is érinti – furcsa így megszólalni. Hiszen mi kaptunk a Képviselő-testülettől a ciklus végén jutalmat. Ráadásul nemcsak napirenden van, hanem az országgyűlés már döntött is a polgármesterek béremeléséről, ami egy eléggé látható béremelés lesz. Hozzáteszem, hogy ez több éve nem történt meg, tehát azóta az infláció ugyanúgy érintette ezeket a béreket is. Innen nehéz bármi ellen beszélni, és nem is szeretnék. A másik szempont pedig az, hogy ez az előterjesztés elkészült egy előzetes egyeztetést követően. Most hogyha bármiféle ellenvéleményt vagy fenntartást fogalmazunk meg ezzel kapcsolatban, az nagyon rosszul veszi ki magát, hiszen nem arról van szó, hogy a dolgozóinkat ne szeretnénk jobban honorálni. A harmadik dolog pedig az, hogyha komolyan szeretnénk beszélni a 13. teljes havi jutalomról, akkor viszont szeretném kérni, hogy legyen egy tájékoztatás a pénzügy részéről. Akár most egy nagyságrendi tájékoztatás, hogy ez idén mennyibe kerül. Tavaly átlagosan 10-15 %-ot emeltünk a béreken, ami emlékeim szerint 70 millió forint bruttó összkiadás, akkor ez most magasabb lenne az idei évben. A költségvetési beszámoló számai mellett a bankszámlaegyenlegünket is nézzük meg, hogy mennyi és milyen összeg várható. Nekem ez kicsit többet mutatna arról, hogy mit lehet bevállalni és mit nem, mint mondanak a III. negyedéves beszámolóban a költségvetési szemléletű számai. Én a magam részéről akkor tudok erről érdemben dönteni, ha látom ezeket a számokat.

Kecser István bizottsági elnök: Köszönöm szépen. Megérttem. Én hajlandó lennék akár egy rendkívüli ülésre összejönni, csak ebben a témában, hogyha mondjuk az adatok csak így állíthatók elő, vagy ezek az információk így nyerhetők ki. Egyébként akkor sem nagy örömmel mondtam az 50 %-ot, de mostanra megváltoztattam a véleményemet ebben a kérdéskörben.

Süli Richárd bizottsági tag: Én arra lennék kíváncsi, hogy mennyi pénzünk volt tavaly ugyanebben az időszakban, és mennyi tartalékunk. Mennyire megyünk most a nullához közelebb a tavalyhoz képest, hogyha ezt a magasabb összeget támogatjuk? Gondolatébresztőként kérdezném, hogy miért gondoljátok azt, hogy nagyobb jutalmat érdemel az, aki mondjuk a pályázatokban nagyon ügyesen és kimagaslóan elvégzi a munkáját, amit abszolút nem vitatok, sőt dicséretes, vagy akár aki egy adóosztályon nagyon jól behajtja az adókat, ez is nagyon dicséretes. De miért rosszabb mondjuk egy anyakönyvvezető, aki az elhunytakat intézi, vagy egy takarítónő? Miben tudjuk őket motiválni, ha az ő munkájuk bevételben nem mérhető? Tehát én ezt nehezen tudom elképzelni, hogy hogyan tennénk majd különbséget a dolgozóink között. Én mindenképp amellett maradok, hogy egységesen jutalmazzunk, mert év közben talán van arra lehetőségek, hogy motiváljátok, vagy esetleg szankcionáljátok, hogyha valaki nem úgy végzi a munkáját. Ez, mint ahogy a nevében is benne van, jutalom, vagy kiegészítés, vagy, ahogy nevezzük. De én semmiképp nem tennék különbséget, ez az én javaslatom.

dr. Tóth Krisztina jegyző: Nem az érdemi részéhez, hanem ehhez az utóbbi gondolatmenethez szólnék hozzá. Nem tudom, hogyan lenne év közben lehetőségünk ilyesmire; sem jogilag, sem pedig anyagilag nincs ilyen lehetőségünk, eszközünk. A fegyelmezésen kívül más eszközünk nincs év közben. Nem értem az elhangzott véleményt, hiszen a jutalom éppen hogy nem fizetés kiegészítés, hanem a jól végzett munkáért jár, a teljesítményértékelés alapján adható, azaz teljesítményösztönző eszköz. Attól függetlenül, hogy vezetőként én magam sem szeretem elvégezni a differenciálást, hiszen nagyon nagy erőfeszítés megfelelően objektívnek lenni, én mégis nagyon támogatom. Hiszen a fizetés nagyrészt a végzettségtől, az eltelt időtől és a táblázattól függ. Pont a jutalom lenne, ami a teljesítményt is visszatükrözi, és miután pont ez eredményezné azt, amiről te beszélsz, hogy én vezetőként itt vagyok mindennap 8-10 órában és látom, hogy ki mit csinál.

Süli Richárd bizottsági tag: Ha valaki nem csinál annyit, amennyit kellene, akkor miért nem cseréled le?

dr. Tóth Krisztina jegyző: Ezt te sem gondold komolyan. Természetesen, aki nem végzi el a munkáját, attól megválnak, de soha nem lesz minden dolgozó teljesen egyforma hozzáállású. Mindig van olyan, aki négy órakor eldobja a ceruzát, ha esik, ha fúj, és olyan is, aki hajlandó szó nélkül még itt lenni plusz két órát, hogy el legyen végezve a feladat határidőre. A differenciált jutalom erősíti a versengést a jobb teljesítményért, a kollégák a kiemelt személyeken keresztül megismerik, hogy milyen az elvárt munkamorál. Ha mindig megkapja mindenki ugyanazt, semmi ösztönzés nincs a jobb hozzáállásra.

Horinka László polgármester: Terire nézek, kérlek, erősíts meg engem, hogy körülbelül 40 millió forint a havi nettó bérkifizetésünk. Ennyit szoktunk elutalni fizetéskor. Ez nettó összeg, ami bruttó 60, járulékokkal együtt pedig 70. Ehhez még hozzájön a TÁVÜSZ.

Kecser István bizottsági elnök: Emlékeim szerint a bankszámla egyenlege 100 millió forint. Jogos az a fölvetés, hogy a tavalyi évi záró pénzügyi helyzetünkhöz viszonyítva most hogy állunk, ez mutathat valamilyen tendenciát. De mivel itt szerintem pályázati elszámolások és egyebek is még függőben vannak, nem olyan könnyű a valós képet látni, főleg nem egyik pillanatról a másikra. Ezért gondoltam azt, hogy esetleg hívjunk össze egy rendkívüli ülést valamikor. De én nem érzem azt, hogy megrengetné a költségvetést. Abban lehet különbség, hogy a későbbi fejlesztéseink ütemezését hogyan tudjuk majd megoldani. Ha megnézik az idei év költségvetését: járdaépítésre hatvanegynéhány milliót, saját erőből közvilágítás-fejlesztésre százhatvanegynéhány milliót fizettünk ki. Tehát voltak jelentős fejlesztések, és nem okozta a költségvetés megroppanását. Nem azt mondom, hogy akkor most lehet szórni a pénzt, de nem vagyunk annyira rossz helyzetben, és remélhetőleg nem is leszünk, ha okosan folytatjuk a következő időszakban is.

Szücsi Balázs bizottsági tag: Én azt gondolom, hogy ha belefér, akkor adhatjuk oda, de én az 50 %-ot is egy jutányos összegnek gondolom. Ez az év nem olyan volt, mindenhol költségcsökkentés van. Szerintem az is egy szép összeg. Nyilván a 100 % még jobb lenne, de én azt gondolom, hogy ha az 50 %-ot megkapja mindenki, azzal is boldog tud lenni.

Hostvinszki Ákos bizottsági tag: Engem a másik oldal érdekelne jobban, amit most a polgármester úr mondott a 70 milliós kiadással kapcsolatban. Mondta többször, hogy nem rengeti meg a költségvetést. Nemrég beszélgettünk, és polgármester úr nagyságrendileg elmondta, hogyan áll a kassza. Akkor én nem úgy értelmeztem, hogy itt olyan sok pénzünk maradt volna a telekvásárlások tervével együtt.

Kecser István bizottsági elnök: A kamatbevételünk idén szerintem a 60 milliót meghaladja, a lekötött pályázati pénzek és források kamatbevétele.

Horinka László polgármester: Két órával ezelőtt írtam alá a bankot, akkor ott nagyjából összegeztem. Abból a TÁVÜSZ-t és az Animát kifizettük, és még néhány nagyobb összeget. Hogyha azokat levonom, akkor kb. 245 millió Ft perpillanat az egyenleg. Ebben minden benne van: a bírságszámla, a talajterhelési díj számla, a költségvetési számla, az iparüzési adó számla, minden. Nagy összegű befizetés decemberben még várható, egy 61 millió forintos, ha jól emlékszem. De nagy összegű kifizetés is várható még, tehát ugyanígy december végén ki kell fizetnünk azokat az összegeket. Kb. 14-15 milliós kifizetés várható a helyi autóbussz-közlekedésre, a TÁVÜSZ működésére és az Animára. A decemberi fizetésekhez szükséges állami normatíva még nem érkezett meg, tehát az nem zavar be ebbe a képbe. Azonban ebben a 245 millióban természetes módon benne van az idén realizált minden kamat. Az, hogy ezekből a kamatokból mennyit kell majd felhasználni azokhoz a projektekhez, amelyek előkészítés alatt vannak, csak részben tudjuk. Az itteni bővítés projektjéhez nem kell ebből felhasználni, mert ott belefértünk a támogatási összegbe. Viszont a településközpontnál nem tudjuk, hogy beleférünk-e, ott most fogjuk elindítani a közbeszerzést, ahogy láttátok. Nem tudjuk, hogy a 300 milliós támogatás és kb. 400 milliós tervezői költségvetés között merre fog elhelyezkedni majd a nyertes ajánlati ár, tehát ott nem tudok erre választ adni. Ha meg akarjuk vásárolni a területet, és teljes 13. havi fizetést akarunk biztosítani a dolgozóinknak, akkor ez a kettő együtt már eléggé pengeélen hozná ki az év végi kassza záróegyenlegét.

Kecser István bizottsági elnök: Köszönjük szépen. Egyébként, amikor a területvásárlásról volt szó, akkor gondolkodtam azon, hogy az eladói ajánlatban szerepel az, hogy ha nem egyben fizetjük ki, hanem áthúzódik a következő évre, akkor azt kamattal együtt kérné. Nem nagyon tartanék ettől a megoldástól sem. Nyilván nem mindegy az, hogy mi megy ki ebbe az évben, meg mi megy ki a következő évben. Amikor már jobban látjuk a következő év gazdálkodási kereteit, akkor lehetne erről dönteni. De addig még lesz egy pár lépés, szerintem.

Süli Richárd bizottsági tag: Amikor az intézményvezetőknek adtunk egy keretet, és azt ők osztották el, annak milyen volt a visszhangja? Akár a jutalmazottak oldaláról, akár a vezetők oldaláról? Talán ez is segítene azt a döntést meghozni, hogy megadjuk-e azt a lehetőséget, hogy magát a keretet biztosítjuk, és önállóan osszák, ahogy ők gondolják, vagy pedig maradjunk továbbra is annál, hogy egyformán kapja mindenki.

Katus Norbert alpolgármester: Polgármester úr majd korrigál, hogyha rosszul mondom, de én azt gondolom, hogy az intézményvezetők többsége örül annak, ha el van döntve helyettük. Van olyan, aki szívesen súlyoz, és ennek van is értelme. Én ezt kisebb arányúnak gondolom. Illetve volt olyan tapasztalat is, hogy nem feltétlenül teljesítményértékelés alapján kerültek kiosztásra az összegek.

Süli Richárd bizottsági tag: Akkor tehát a többség egyetért azzal, hogy ne legyen differenciálás?

Katus Norbert alpolgármester: Még egy utolsó szemléletes példa: A top pluszos pályázatok esetében 4 nyertes pályázat van, de ugye egyet visszaadtunk. A polgármesteri hivatal munkaszervezete és azon belül mondjuk 4-5-6 fő bonyolította le ezt a pályázati folyamatot

sikerrel, amivel nagyságrendileg 30-40 millió forintot megspóroltak az önkormányzatnak. Itt nagy a dilemma, hogy ők legyenek-e pluszba premizálva? De van, akinek nincs erre lehetősége, mert egy szociális munkakörben mit tudnak tenni gazdaságilag a kollégák? Viszont ők a legnehezebb terepen dolgoznak. Ők mást tesznek hozzá. Én a viszonylag egységesebb jutalmazás irányában szeretek gondolkodni.

Kecser István bizottsági elnök: A vezetői felelősségbe beletartozik az, hogy az ember időnként értékelje a munkatársai teljesítményét, ha nincs más eszköz, akkor, mondjuk, ilyenkor. Bérrendezésnek itt a közalkalmazotti, köztisztviselői szférában vannak korlátai, tehát nem tetszés szerint tudnak a munkahelyi vezetők ezzel operálni. A piaci szférában sokkal inkább van erre lehetőség. Eddig a 13. havi fizetés kifejezést használtam, de inkább azt mondanám, hogy egyhavi bérnek megfelelő bértömeg vagy jutalomkeret. Ahogy korábban mondtam, hogy 13. havi bért fizetünk már másodszorra ki, akkor az egy idő után alap lesz, és akkor gyakorlatilag bevezettük. Ezért most azt mondanám, hogy egyhavi bérnek megfelelő bértömeg. Hogy differenciálunk-e vagy sem, ebben én nem akarok állást foglalni. Elismerem, hogy kényelmetlen egy munkahelyi vezetőnek, de itt van lehetőség arra, hogy bizonyos ösztönzést, féket vagy arányosságot építsen a rendszerbe.

Katus Norbert alpolgármester: Az előterjesztéshez kapcsolódóan szeretném javasolni a bizottságnak, hogy szavazza meg az eredeti előterjesztést. István, ha szeretnéd ezt fölvetni, akkor a testületi ülésen vesd föl, hiszen szerintem szerencsésebb ott módosítani, mint itt mást javasolni. Illetve a kitüntetéseknel szoktam azt képviselni, hogy úgy elegáns, ha egyhangúlag döntünk; itt is ebbe az irányba vinném az ügyet.

Kecser István bizottsági elnök: Természetesen az előterjesztett javaslatot fogom feltenni szavazásra, csak elmondtam a felvezetőben, hogy átgondoltam, és van egy alternatív javaslatom. Esetleg most a bizottság szavazhat többféleképpen.

Katus Norbert alpolgármester: Javaslom a határozati javaslatotokat úgy módosítani, hogy az eredeti javaslat maradjon, de javasolja a bizottság, hogy a Képviselő-testület vizsgálja meg a költségvetés lehetőségeit a döntése előtt, és amennyiben lehetőséget lát rá, emelje a jutalmazási keret összegét.

Kecser István bizottsági elnök: Köszönöm szépen a konstruktív javaslatot. A vitát lezárom. Kérem, aki a kiegészített határozati javaslatot elfogadásra javasolja, szavazzon.

A Bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

78/2024. (XI. 27.) PVB határozat

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága

- 1./ egyetért azzal, hogy az önkormányzat az önkormányzati szervek dolgozóit félhavi rendszeres illetményüknek, illetve munkabérük 50 %-ának megfelelő jutalomban részesítse,
- 2./ egyetért azzal, hogy az önkormányzat az önkormányzati intézmények vezetőit, valamint a TÁVÜSZ Kft. ügyvezetőjét illetményük, illetve munkabérük 50 %-ának megfelelő jutalomban részesítse, mindemellett
- 3./ javaslatot tesz arra, hogy a Képviselő-testület döntése előtt vizsgálja meg a költségvetés helyzetét, és amennyiben lehetőséget lát rá, emelje a jutalmazási keret mértékét.

Határidő: 2024. november 27.

Felelős: PVB elnök

4./ NAPIRENDI PONT

Dr. Gáspár István Humánszolgáltató Központ létszámbővítési igénye

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Kecser István bizottsági elnök: A Humán Szolgáltatások Bizottsága tárgyalta ezt a kérdést. Láthattatok az előterjesztést, a szakmai véleményükre vagyok kíváncsi. Én annyit tennék még hozzá, hogy amikor ezt a kérdést először elkezdtem körüljárni, akkor úgy gondoltam, hogy indokolt.

Horinka László polgármester: Nincs itt a bizottság elnöke, ezért megpróbálom összefoglalni, hogy mi hangzott el. Ahogy láttatok az előterjesztésből, a mostani létszámhelyzet megfelel a jogszabályoknak. Intézményvezetővel közösen megállapítottuk, hogy a legnagyobb problémát az okozza, hogy van egy kolléganő a tanyagondnoki szolgálatnál, aki most már 2-3 hónapja hiányzik, kiesett a munkából, és várhatóan még további hónapokig nem lesz hadra fogható. Emellett a többi kollégának, akik a házi segítségnyújtásban vagy a családsegítésben dolgoznak, rengeteg szabadsága halmozódott fel, és az intézmény vezetője ezeket a szabadságokat próbálná kiadni. Emiatt folyamatosan hiányzik két ember egy olyan intézményből, ahol összesen dolgoznak nyolcan-tízen. Ez azért arányában egy elég jelentős létszámhiány. Emiatt ő nem tud a saját feladatára koncentrálni, mert folyamatosan gyerekeket szállít a tanyagondnoki ellátásban, ami nyilván nem helyes és nem jó. Meg kell oldani a helyettesítést, ezért azt javasoltuk, hogy határozott időre vegyen fel a tanyagondnoki ellátásba egy 8 órás embert. Emellett pedig, hogy a szabadságokat is ki tudja adni, március 31-ig biztosítsunk egy 4 órás státuszt. Utána meglátjuk, hogy ezt fenn kell-e tartani hosszú távon, vagy sem. Megmondom őszintén, én sem vagyok meggyőződve arról, hogy folyamatosan szükség van arra, hogy egy helyettesi státusz, még ha 4 órában is, de rendelkezésre álljon. A bizottság ezt javasolta. Köszönöm.

Kecser István bizottsági elnök: Köszönöm szépen. Teljesen ésszerűnek tűnik a javaslat. Én még annyit tennék ehhez hozzá, hogy a kisintézményeknek ez egy tipikus problémája, hogy a szakmai normák úgy vannak megállapítva, hogy nincs figyelembe véve az ilyen helyzetek áthidalása. Kis intézménynél, házon belül megoldani ezt nagyon nehéz. Érdemes volna megnéznünk azt, hogy hol vannak olyan munkakörök, amik nagyon hasonlítanak, mondjuk egy gépkocsivezetői munkakörhöz. Mert most is időnként Acsai Zoltán segít be, mondjuk, a konyhára, amikor kiesik a sofőr, a TÁVÜSZ embere. De hogyha lenne tervezetten egy olyan emberünk vagy olyan munkakör ellátására alkalmas ember, aki ilyen helyzetekbe be tud akármelyik intézményben segíteni, az jó lenne. Ez nyilván nehéz jogilag, mert a foglalkoztatói, munkáltatói jogviszony kérdése mégiscsak fölmerül, de szerintem akkor ezeket a helyzeteket át lehetne hidalni. Mondjuk egy tartós betegállományt egy magas képzettségű szakembernél, már nehezebben. Nyilván egy olyan szociális munkást, akiből nem terem minden borkorban, meg aki ismeri is a helyet, és fél év betegállományban van, nehéz pótolni. A HSZB által elfogadott javaslatot mi is támogassuk és akkor a Képviselő-testület döntsön ennek megfelelően a kérdésben. Van-e valakinek még kérdése, hozzászólása? Ha nincs, akkor kérem, aki egyetért azzal a javaslattal, hogy 2025. március 31-ig egy részmunkaidős státusz bővítést adjunk a szolgálatnak, amit utána újratárgyalunk az igényeknek megfelelően, szavazzon.

A Bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

79/2024. (XI. 27.) PVB határozat

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta Kocsis Andrea intézményvezető kérelmét, és azt a javaslatot teszi a Képviselő-testület felé, hogy 2025. március 31. napjáig terjedő határozott időre engedélyezze további 1 részmunkaidős (4 órás) ápoló-

gondozó státusz létesítését a Dr. Gáspár István Humánszolgáltató Központ részére.

Határidő: 2024. november 27.

Felelős: PVB elnök

5./ NAPIRENDI PONT

Támogatási igény benyújtása a 2025. évi járási startmunka közfoglalkoztatási programra

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Kecser István bizottsági elnök: Ismerős a napirend, nagyjából évente visszatérő kérdés. Látjátok az előterjesztést. Kérdés, hozzászólás van-e? Ha nincs, kérem, hogy aki egyetért a támogatási igény benyújtásával a 2025. évi járási startmunka közfoglalkoztatási programra, szavazzon.

A Bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

80/2024. (XI. 27.) PVB határozat

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága egyetért azzal, hogy az önkormányzat nyújtson be támogatási igényt a 2025. évi járási startmunka közfoglalkoztatási programra 7 fő segédmunkás foglalkoztatására, illegális hulladéklerakó-helyek felszámolása és vízelvezetési feladatok elvégzése céljából.

Határidő: 2024. november 27.

Felelős: PVB elnök

6./ NAPIRENDI PONT

Rendeletalkotás egyes helyi adók és díjak mértékének módosításáról

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Kecser István bizottsági elnök: Az előző ülésen már nekifutottunk ennek a kérdésnek, egyes tételek ügyében már döntés is született, azokat most rendeletbe kell foglalni, illetve hozzájött a piac. Kérdés, hozzászólás van-e? Ha nincs, kérem, hogy aki az előterjesztett rendeletet elfogadásra javasolja, szavazzon.

A Bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

81/2024. (XI. 27.) PVB határozat

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az egyes helyi díjak mértékének módosításáról szóló rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024. november 27.

Felelős: PVB elnök

7./ NAPIRENDI PONT

Egyes helyi közutak forgalmi rendjének felülvizsgálata, módosítása

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Kecser István bizottsági elnök: A nyári korszerűsítések, új burkolt utak kialakítása kapcsán szükségessé vált a forgalmi rend felülvizsgálata: bizonyos figyelmeztető táblák, a forgalmi rend változása, elsőbbségadás kötelező tábla. Kérdés, hozzászólás van-e? Ha nincs, kérem, aki elfogadásra javasolja az előterjesztett javaslatot, szavazzon.

A Bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

82/2024. (XI. 27.) PVB határozat

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága egyetért a következő forgalomszabályozási intézkedésekkel:

Kereszteződés		Forgalomszabályozás érdekében tett intézkedés
3105. jelű út	Kókai út	„Allj elsőbbségadás kötelező” jelzőtábla kihelyezése
Kókai út	József Attila utca	„Egyenrangú útkereszteződés” jelzőtábla kihelyezése
Kókai út	Mátyás király utca	„Egyenrangú útkereszteződés” jelzőtábla kihelyezése
Kókai út	Iskola utca	„Egyenrangú útkereszteződés” jelzőtábla kihelyezése
Kókai út	Révai utca	„Egyenrangú útkereszteződés” jelzőtábla kihelyezés
Mátyás király utca	Tavaszi utca	„Elsőbbségadás kötelező” jelzőtábla kihelyezés
Iskola utca	Tavaszi utca	„Elsőbbségadás kötelező” jelzőtábla kihelyezés
Magdolna utca	Kikelet utca	„Elsőbbségadás kötelező” jelzőtábla kihelyezés
Hunyadi utca	Kikelet utca	„Elsőbbségadás kötelező” jelzőtábla kihelyezés
Szőlő utca	Sági utca	„Elsőbbségadás kötelező” jelzőtábla kihelyezés
Szőlő utca	Melegvölgyi utca	„Elsőbbségadás kötelező” jelzőtábla kihelyezés
31. számú főút	Melegvölgyi utca	„Allj elsőbbségadás kötelező” jelzőtábla kihelyezése
Melegvölgyi utca	Szőlő utca	„Elsőbbségadás kötelező” jelzőtábla kihelyezés
Szőlő utca	Szőlő utca (martszfaltos)	„Elsőbbségadás kötelező” jelzőtábla kihelyezés
Dózsa György utca	Dózsa György köz	„Elsőbbségadás kötelező” jelzőtábla kihelyezés
Dózsa György utca	Dózsa György szervízút	„Elsőbbségadás kötelező” jelzőtábla kihelyezés
Dózsa György utca	Forrói út	„Elsőbbségadás kötelező” jelzőtábla kihelyezés
Kossuth Lajos utca	Kossuth tér	„Elsőbbségadás kötelező” jelzőtábla kihelyezés
Kapás köz	Kossuth tér	„Elsőbbségadás kötelező” jelzőtábla kihelyezés
31105 jelű út	Bogdán Flórián utca	„Allj elsőbbségadás kötelező” jelzőtábla kihelyezése
Petőfi utca	Szondy György utca	„Elsőbbségadás kötelező” jelzőtábla kihelyezés
Kodály Zoltán utca	Szondy György utca	„Elsőbbségadás kötelező” jelzőtábla kihelyezés
Losonci utca	Szondy György utca	„Elsőbbségadás kötelező” jelzőtábla kihelyezés
Határ utca	Szél utca	„Elsőbbségadás kötelező” jelzőtábla kihelyezés

Határidő: 2024. november 27.

Felelős: PVB elnök

8./ NAPIRENDI PONT

Képviselő-testület 2025. évi munkatervének elfogadása

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Kecser István bizottsági elnök: Rutinszerű kérdés, egyébként is szoktunk alkalmazkodni az aktualitásokhoz, de van egy egyéves munkaterv, amiben nagyjából fix pontok vannak. Van-e kérdés, hozzászólás? Ha nincs, kérem, aki elfogadásra javasolja a munkatervet, szavazzon.

A Bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

83/2024. (XI. 27.) PVB határozat

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a Képviselő-testület 2025. évre előterjesztett munkatervét elfogadásra javasolja, ahhoz kiegészítést nem kíván tenni.

Határidő: 2024. november 27.

Felelős: PVB elnök

9./ NAPIRENDI PONT

Településközpont kialakítása Sülysápon tárgyú közbeszerzési eljárás megindítása, eljárásindító iratok jóváhagyása

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Kecser István bizottsági elnök: Az egyik plusz előterjesztésünk a településközpont kialakításáról szóló közbeszerzés megindítása. Megkaptuk a komplett pályázati kiírást. Benne van a műszaki tartalom, ami 5 számlázási ciklusra van bontva, legalábbis így terveztük ezt az egészet. Meglátjuk, hogy milyen ajánlat fog érkezni. Van-e kérdés, hozzászólás? Ha nincs, kérem, aki egyetért a közbeszerzési eljárás megindításával, szavazzon.

A Bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

84/2024. (XI. 27.) PVB határozat

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága egyetért a Településközpont kialakítása Sülysápon tárgyú közbeszerzési eljárás megindításával és a hozzá kapcsolódóan előterjesztett eljárásindító iratok tartalmával.

Határidő: 2024. november 27.

Felelős: PVB elnök

10./ NAPIRENDI PONT

Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága Ügyrendjének elfogadása

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Kecser István bizottsági elnök: A következő napirendi pontunk a PVB ügyrendjének elfogadása. Van-e kérdés, hozzászólás? Ha nincs, akkor kérem, aki egyetért az ügyrend elfogadásával, szavazzon.

A Bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

85/2024. (XI. 27.) PVB határozat

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 10/2024. (XI. 4.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 42. § (5) bekezdése alapján

1./ a Bizottság Ügyrendjét a mellékletben foglaltak szerint fogadja el;

2./ felkéri a Bizottság elnökét, hogy az elfogadott Ügyrendet tájékoztatásul terjessze be a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2024. november 27.

Felelős: PVB elnöke

Kecser István bizottsági elnök: Ha nincs más hivatalos téma, akkor az ülést berekesztem.
Köszönöm szépen az aktivitást.

k.m.f.

Kecser István
elnök

Farkas Ferenc
jegyzőkönyv-hitelesítő