

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság **2025. szeptember 23-án** 18:00-kor megtartott **munkaterv szerinti, nyilvános üléséről**

Az ülés helyszíne: Jász-Plasztik irodaépület /Sülysáp, Szecsői út 5./

Jelen vannak:

A PVB tagjai közül: Kecser István bizottsági elnök, Farkas Ferenc, Hostyinszki Ákos, Karskó Csilla, Mányi Zoltán, Szücsi Balázs bizottsági tagok

Tanácskozási joggal: Horinka László polgármester, Katus Norbert alpolgármester, dr. Tóth Krisztina jegyző, Smidtné Nagy Terézia adó- és pénzügyi irodavezető

Jegyzőkönyvvezető: Lukácsné Kis Anett testületi ügyintéző

Kecser István bizottsági elnök: Tisztelettel és szeretettel köszöntöm a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megjelent tagjait, jegyző asszonyt, polgármester urat és jegyzőkönyvvezetőnket. Dinnyés József jelezte, hogy nem tud részt venni a mai ülésen. Megállapítom, hogy a bizottság 7 tagja közül 6 jelen van, a bizottság határozatképes, az ülést megnyitom. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Farkas Ferenc bizottsági tagot javaslom, aki egyetért, kérem, szavazzon.

Ügyrendi határozat

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Farkas Ferenc bizottsági tagot jegyzőkönyv-hitelesítőnek megválasztotta.

Kecser István bizottsági elnök: Javaslatot teszek a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalására, azzal a kiegészítésre, hogy időközben jegyző asszonytól kaptunk egy plusz előterjesztést a 2026. évi járási startmunka programmal kapcsolatban. Ez lenne a 8. napirendi pontunk, a 9. pedig az Egyebek. Van-e valakinek egyéb módosító indítványa? Ha nincs, kérem, aki a módosított napirenddel egyetért, szavazzon.

Ügyrendi határozat

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirendet elfogadta.

Az ülés napirendje:

- 1./ **Csatlakozás a Bursa Hungarica Ösztöndíjpályázat 2026. évi fordulójához (5ET)**

Előterjesztő: Horinka László polgármester

- 2./ **Csatlakozás a „Millió lépés az iskoláért” program 2025. őszi fordulójához (6ET)**
Előterjesztő: Horinka László polgármester
- 3./ **Víziközmű-rendszer 2026-2035-ig szóló módosított gördülő fejlesztési tervének véleményezése és elfogadása (7ET)**
Előterjesztő: Horinka László polgármester
- 4./ **Bérleti ajánlat a Sülysáp 768 helyrajzi számú földterületre (8ET)**
Előterjesztő: Horinka László polgármester
- 5./ **Állatvédelmi akcióterv (11ET)**
Előterjesztő: Dinnyés József képviselő
- 6./ **Szent Imre utca forgalomszabályozása (12ET)**
Előterjesztő: Dinnyés József képviselő
- 7./ **„Gyalogosok” veszélyt jelző táblák kihelyezése a Szecsői úti 31-es híd megközelítési szakaszain (13ET)**
Előterjesztő: Dinnyés József képviselő
- 8./ **Támogatási igény benyújtása a 2026. évi járási startmunka közfoglalkoztatási programra (+1ET)**
Előterjesztő: Horinka László polgármester
- 9./ **Egyebek**

1./ NAPIRENDI PONT

Csatlakozás a Bursa Hungarica Ösztöndíjpályázat 2026. évi fordulójához

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Kecser István bizottsági elnök: Megkaptuk az előterjesztést, köszönjük szépen. Évente visszatérő kérdés ebben az időszakban. Változatlanul ezzel a 900 ezer forintos összeggel támogatjuk ezt az ösztöndíj pályázatot. Van-e kérdés, hozzászólás? Ha nincs, akkor kérem, hogy aki támogatja a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2026. évi fordulójához való csatlakozást és a helyi pályázat kiírását, szavazzon.

A Bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

59/2025. (IX. 23.) PVB határozat

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága egyetért az Önkormányzatnak a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2026. évi fordulójához való csatlakozásával és a pályázat kiírásával.

Határidő: 2025. szeptember 25.

Felelős: PVB elnöke

2./ NAPIRENDI PONT

Csatlakozás a „Millió lépés az iskoláért” program 2025. őszi fordulójához

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Kecser István bizottsági elnök: Második napirendi pontunk a Csatlakozás a Milliő lépés az iskoládért program 2025. őszi fordulójához. Korábban is támogattuk már ezt a motiváló, ösztönző programelemet. Kérdés, hozzászólás van-e? Ha nincs, kérem, hogy egyetért a csatlakozási javaslattal, szavazzon.

A Bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

60/2025. (IX. 23.) PVB határozat

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága egyetért az Önkormányzatnak az Aktív Magyarország Program keretében meghirdetett „Millió lépés az iskoládért” kihívás újabb fordulójához való csatlakozásával.

Határidő: 2025. szeptember 25.

Felelős: PVB elnöke

3./ NAPIRENDI PONT

Víziközmű-rendszer 2026-2035-ig szóló módosított gördülő fejlesztési tervének véleményezése és elfogadása

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Kecser István bizottsági elnök: Olvashattátok az előterjesztést, illetve biztosan emlékeztek rá, hogy volt egy korábbi verziója is ennek. Ez most kiegészítésre került néhány általunk is javasolt fontos tétellel. Ez az előterjesztett terv képezheti az alapját annak, hogy bármiféle állami támogatást kapjunk ezekhez a munkákhoz. Nem számoltam össze a különböző tervelemeket, de milliárdos tételekről beszélünk. Megpróbáltuk rangsorolni a gerincevétel-cseréket és egyebeket. Amit én változatlanul furcsállok; a szennyvíztisztító telepen, illetve az egész rendszeren – ahhoz képest, hogy milyen korú ez a mű – túl soknak tartom a problémát. Hogy miből adódnak azok a helyzetek, hogy egy csomó gépészeti berendezést cserélni vagy felújítani kell néhány év után, azt nem tudom megmagyarázni, de a döntéshez nem is tartozik hozzá, csak szerettem volna megjegyezni. Van-e valakinek kérdése, hozzászólása? Ha nincs, kérem, aki elfogadásra javasolja a gördülő fejlesztési terv módosítását, szavazzon.

A Bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

61/2025. (IX. 23.) PVB határozat

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. által a 11-21713-1-001-00-00 vkr. kóddal rendelkező SSP-IV megnevezésű és a 21-21713-1-005-00-06 vkr. kóddal rendelkező Tápió-4SZV megnevezésű víziközmű-rendszerre a 2026-2035. tervezési időszakra elkészített Gördülő fejlesztési terv Felújítási és Pótlási tervrészének tartalmával egyetért, azokat jóváhagyásra, illetve elfogadásra javasolja.

Határidő: 2025. szeptember 25.

Felelős: PVB elnöke

4./ NAPIRENDI PONT

Bérleti ajánlat a Sülysáp 768 helyrajzi számú földterületre

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Kecser István bizottsági elnök: Láthattatok az előterjesztést. A földút és a patak közötti nehezen hozzáférhető területről van szó, aminek egy részét már kiadtuk korábban haszonbérbe. Most Fekete Attila Csaba szeretné a maradék területet bérbe venni. 100 ezer forintot ajánl azért a területért. Tekintettel arra, hogy nem állt érdekében az önkormányzatnak ezzel különösebben foglalkozni, így ez akármilyen kevés is, de mégiscsak valami bevételt jelentene. Illetve a beadott kérelme alapján hasznos célra szeretné használni. Én jó szívvel támogatom.

Mányi Zoltán bizottsági tag: Az előterjesztésben az szerepel, hogy 10 évre kérte, de a határozati javaslatban 5 év szerepel.

dr. Tóth Krisztina jegyző: Mi nem javasoltuk hosszabb időre, hogy felül legyen vizsgálva időnként a szerződés, a díj.

Kecser István bizottsági elnök: Ő utal erre az indexálással; ugyan nem részletezi itt, de én azt feltételezem, hogy az inflációval.

Mányi Zoltán bizottsági tag: Fix bérleti díjat ajánlott.

Kecser István bizottsági elnök: Azt írja, hogy 10 évre, évi 100.000 Ft bérleti díjért, éves indexálással.

dr. Tóth Krisztina jegyző: Dönthetünk úgy is, hogy 10 év és indexálás. Rendeletünk szerint épületeket maximum 5 évre lehet bérbe adni, de ilyen jellegű bérbeadásokra nincs korlátozás.

Kecser István bizottsági elnök: Ez mezőgazdasági terület besorolású.

Karskó Csilla bizottsági tag: Végül is csak annyi van benne, hogy 5 évre javasolja a szerződést megkötni, aztán 5 év után felülvizsgálható. Ezzel nem azt írja, hogy nem hosszabbítható.

Kecser István bizottsági elnök: 10 évre, a KSH előző évben megállapított indexével. A kérelemben az is szerepel, hogy a kaszálót bio tanúsítással szeretné ellátni. Ez azért fontos, mert az biztos, hogy nem 5 évre szól. Van erre egy szervezet, aki ezt a tanúsítvány kiadhatja, és annak a feltételei nem egyszerűen teljesíthetők. Azt nem tudom, hogy ez fog-e neki sikerülni; bár kívánom, hogy sikerüljön, mert az mindenkinek jó. Igazából mire átáll, és megkapja a minősítést, az is több év, ami nem olyan egyszerű dolog. Jó, akkor maradjunk a 10 évnél. Van-e még kérdés, hozzászólás? Ha nincs, kérem, aki ezzel a módosítással egyetért a bérbeadásal, szavazzon.

A Bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

62/2025. (IX. 23.) PVB határozat

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága egyetért Fekete Attila Csaba (személyes adatok zártan kezelve) az önkormányzat 1/1 arányú tulajdonában álló Sülysáp 768 helyrajzi számú földrészlet 9.000 m² területű területére vonatkozó bérleti ajánlatát elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, azzal, hogy a bérbeadás a kérelem szerint 10 év határozott időtartamra történjen, 100.000 Ft/év bérleti díj ellenében, mely évente indexálásra kerül a KSH vonatkozó árindexével.

Határidő: 2025. szeptember 25.

Felelős: PVB elnöke

5./ NAPIRENDI PONT

Állatvédelmi akcióterv

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Kecser István bizottsági elnök: Dinnyés József képviselő úr – bár nincs jelen – több indítvánnyal is élt, amit először a PVB tárgyal. Az előterjesztéseivel kapcsolatosan írt nekem egy levelet, és kérte, hogy az abban foglaltakat az egyes témákhoz kapcsolódóan ismertessem a bizottsággal. Az állatvédelmi akció tervhez ezt írta: „*Fontosnak gondolom, hogy a felelős állattartás elindítása ne csak az állatok szempontjából, hanem a lakosság biztonságának és életminőségének szempontjából is fontos. A szabályozott szaporulattal a kóbor állatok száma is csökken, védve ezzel a természetet is. Megmutatjuk a településen élőknek, hogy az önkormányzat is egyre több figyelmet szentel a tudatos állattartásra, ezzel is segítve a jobb kapcsolatot a hivatal és az állattartók között.*” Engedjétek meg, hogy ehhez kapcsolódóan először elmondjam a saját véleményemet. Nem látom sem értelmét, sem szükségét annak, hogy az önkormányzat ebben részt vegyen. Ha valaki felelős állattartó, akkor ezt megoldja magának. Döntően kedvtelésből tartott állatokról van szó, nem haszonállatokról. Ha valaki kedvtelésből tart állatot, az számoljon azzal, hogy bizonyos kötelezettségek és problémák fel fognak lépni. Oldja meg! Nem gondolom, hogy ez az önkormányzat feladata lenne bármilyen mértékben is beleszállni. Ha egyébként van egy civil szervezet, aki ebben részt akar vállalni, lelke rajta, tegye. Vannak erre vonatkozó jogszabályok, amik a korlátokat meghatározzák. Nem hiszem, hogy ez önkormányzati feladat lenne. Néhány százezer forintos tételekről beszélünk, amit ő felajánlott az előterjesztésében. Úgy hallottam, hogy a gyümölcsfa pályázatnál a gyümölcsfa árak magasabbak, mint amire számítottunk, így ha tennék pénzt, akkor inkább oda tenném, mert azt sokkal értelmesebbnek tartom. Nem gondolom, hogy ezt az önkormányzatnak kellene megoldani. Aki macskát, kutyát tart, készüljön arra, hogy ilyen helyzetekkel szembesülni fog. Nem kötelező állatot tartani, és nem is azt mondom, hogy közérdek lenne. Arról beszélhetünk, hogy pedagógiai célzattal meg lehet jelentetni a Sülysápi Hírforrásban egy-egy cikket, hogy hogyan kell ezeket a dolgokat csinálni, kihez lehet fordulni stb., de én erre egy fillért nem áldoznék.

Mányi Zoltán bizottsági tag: Oké, hogy létrehozunk egy telefonszámot, de hát azt valakinek üzemeltetnie is kell. Betelefonáltok, hogy van itt egy kóbor kutya, és akkor azután mi lesz?

dr. Tóth Krisztina jegyző: Van ilyen telefonszám most is, a közterület-felügyelőt kell hívni.

Horinka László polgármester: Popovics doktor sajnos nem tudott maradni a PVB ülésére, de elmondta az álláspontját ezzel kapcsolatban. Első körben azt feszegette, amit te is, hogy nincs ilyen feladata az önkormányzatnak. A második megközelítés az volt, hogy ebből a pénzből nagyjából 12,5 kutyát és macskát lehet kezelni, ami csepp a tengerben. Ez semmire nem elég. Ha valami komoly dolgot akarnánk ebből csinálni, milliókat kellene erre elkülöníteni. Egyébként kiszámolhatjátok, 200 ezer forintot akar a macskákra elkülöníteni, ahol az önrész 20% lenne.

Szücsi Balázs bizottsági tag: Illetve aggályos, hogy egy bizonyos mennyiségű pénzt a VAVE-nak biztosítanunk kell, és ők elemeznék, analizálnák a pályázók jövedelmi helyzetét. Ez jogilag, GDPR szempontjából, minden szempontból elég aggályos. Egyrészt valóban nincs is ilyen kötelezettségünk, másrészt pedig ez csak 12,5 állatot jelent.

Horinka László polgármester: Popovics doktor szerint kb. 20 ezer forintra lehet számolni a macskáknál; a hím és a nőstény állatoknál eltérő ez a díj, de átlagban mondjuk, 20 ezer forint, és akkor kijön a végén, hogy max. 12 darab macska.

Mányi Zoltán bizottsági tag: Én eddig nem is vettem észre, hogy ő a VAVE-nak akarja adni a pénzt. Akkor ezt tegyük jegyzőkönyvbe, nyomatékosan, hogy ez egy kicsit öncélú előterjesztés.

Kecser István bizottsági elnök: Azokat a jogosítványokat, ahogy ezt meg akarja valósítani a VAVE, nem fogja tudni megkapni. Neki nem lesz joga például jövedelemnyilatkozatot vagy hasonlót begyűjteni, vagy azt kezelni egyáltalán. Engedjétek meg még egy mondatot! Jövőre

az lesz, hogy a cseresznyefák alá is tegyünk ütéscsillapító burkolatot és támogassuk 20%-kal, mert ha a gyerek leesik onnan, akkor összetöri magát. Nem! Tehát bocsánat, semmi közünk hozzá, a hülyeséget ne erősítsük!

Karskó Csilla bizottsági tag: Én valahol a kettő között helyezkedem el: lelkes állatvédő vagyok, de azt gondolom, hogy ez tényleg nem az önkormányzat feladata. Az előterjesztés csomó pontjával én sem értek egyet. De azt, hogy valamit ebből hasznosítsunk, azt támogatom. Az ivartalanításos részt, azt nem, de például nem tudom, hogy van-e chipleolvasó Süllysápon.

Szücsi Balázs bizottsági tag: Dr. Popovics László képviselő úr elmondta, hogy az adatbázishoz csak egy hivatalos engedéllyel rendelkező állatorvos férhet hozzá. Azt is mondta, hogy sok esetben szociálisan, ingyenesen is leolvassa. De ehhez nem mindenki férhet hozzá. Ez egy olyan adatbázis, amihez mindenféleképpen engedély szükséges.

Karskó Csilla bizottsági tag: Esetleg chip hozzájárulás, hogy annak, mondjuk, X százalékát fizetjük? Vagy az iskolában állatvédelmi órákat tartani?

Hostyinszki Ákos bizottsági tag: Igen, edukatív módon foglalkozzunk a témával, kommunikáljunk róla, beszéljünk róla, de ne így, ahogy az előterjesztésben benne van, ne ezen a módon! Ha egy kis edukatív része lenne a dolognak, akkor lehet, hogy segítene.

Karskó Csilla bizottsági tag: Igen, tudják azt, hogy kóbor kutya esetén kit kell hívni. Más az, amikor ugyanaz a kutya szökik ki folyamatosan és mindenki tudja, hogy kié, és más az, amikor véletlenül szökik ki egy kutyus, mert valaki figyelmetlen volt. Ezeket nyilván valahol jelenteni kell. Kint vannak a telefonszámok, de lehet, hogy ezt egy kicsit promotálni kellene.

Kecser István bizottsági elnök: Ezzel teljesen egyetértek. Ezt az előterjesztést, amit képviselő úr benyújtott, nem tudom támogatni. Ellenben azt igen, hogy tájékoztató jelleggel, akár rendszeresen visszatérjünk erre a témára, vagy iskolai előadást tartani a gyerekeknek, ahol az állatorvos elmondja, hogy mire kell figyelni; ezt tudom támogatni. De azt, hogy az önkormányzat anyagi forrást különítsen el erre, úgy hogy nekünk nincs erre jogosítványunk, ezt így nem tudom elképzelni. Elfogadjátok azt, hogy egy edukációs célzatú program indítását támogatjuk, akár egy komplexebbet is, de az előterjesztést ezzel a tartalommal nem?

Szücsi Balázs bizottsági tag: Az edukatív képzést ki fogja megszervezni, a VAVE?

Kecser István bizottsági elnök: Azt mondanám, hogy mivel a testületnek van szakember tagja, gondolok itt Popovics doktor úrra, ő szerintem szívesen vállalja, hogy egy cikk erejéig a Süllysápi Hírforrásban, vagy akár a honlapon ezekről ír. Még azt sem tartom elképzelhetetlennek, hogy egy-egy iskolai előadás keretében beszéljen erről a gyerekeknek is. Egyetértetek ezzel így? Tehát az előterjesztést így nem tudjuk támogatni, viszont egy ilyen edukatív célzatú programot tudunk indítani. Ennek a részleteit később kidolgozzuk. Kérem, hogy akinek elfogadható ez így, szavazzon.

A Bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

63/2025. (IX. 23.) PVB határozat

Süllysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága nem támogatja a Dinnyés József képviselő által „Állatvédelmi akcióterv” tárggyal előterjesztett tervezetet, azonban javaslatot tesz a Képviselő-testületnek arra, hogy indítson edukációs programot a felelős állattartás, állatvédelem témakörében.

Határidő: 2025. szeptember 25.

Felelős: PVB elnöke

6./ NAPIRENDI PONT

Szent Imre utca forgalomszabályozása

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Kecser István bizottsági elnök: Láthattatok az előterjesztést; képviselő úr ehhez a következőket fűzte utólag:

- a. „Az egyirányúsítás rendezettebb közlekedési feltételeket eredményezhet, hiszen a parkolás, a várható forgalmi irány kiszámíthatóbb a keskeny útszakaszon.
- b. Csökkentheti a kialakulható konfliktusokat. Nem csak a gyalogosoknak, de az autósoknak is biztonságosabb környezetet ad a közlekedésre.
- c. Szeretném kiemelni, hogy a csatolt forgalomszabályzási terv csak egy javaslat. Az előterjesztésben a megvalósítást tartom fontosnak, a forgalmirend kialakítása a megfelelő szakemberek feladata.”

Engedjétek meg, hogy ehhez is először néhány mondatot fűzzek. Beszéltünk már erről a kérdésről akkor, amikor a belterületi utak fejlesztése című pályázatot vártuk, hogy megjelenjen. Akkor egy lakossági beadványra kezdtünk el foglalkozni ezzel, és akkor abban maradtunk, hogy az egyirányúsítás biztosan nem old meg mindent, és nem biztos, hogy célravezető. Viszont mindenképpen fontosnak tartjuk a megfelelő szélességű, biztonságos járda kiépítését. Még arról is volt szó, hogy a kiemelt szegély hogyan legyen műszakilag és technikailag megoldva. Illetve az útkorona szélesítését valamilyen anyagilag még elviselhető szinten oldjuk meg, és erre van is lehetőség, a kiemelt szakasznak a legnagyobb részén legalábbis igen. A Szent Imre utca a Vasút utcai torkolatánál szűkül annyira, hogy ott érdemi szélesítésre nincs szükség, de kezelhető ez a helyzet. Ami az egyirányúsítás elleni érveimet illeti, én azt gondolom, hogyha azt a forgalmat ráengedjük a vasútállomás környéki csomópontra, ami már egyébként is egy eléggé terhelt szakasz, akkor azzal nem teszünk jót senkinek. Tehát én ezt nem javaslom. Oldjuk meg a gyalogosoknak a biztonságos közlekedését, és ahol fizikailag lehetséges az útszélesítés, oldjuk meg, hogy a két irányú közlekedés biztonságos legyen! A következő az lesz, hogy gyorsan mennek, körülbelül borítékolható, hogy ez lesz a következő probléma. Ezt az előterjesztést sem tudom támogatni, helyette azt az alternatívát javaslom, amit most felvettem.

Mányi Zoltán bizottsági tag: Még egy dolgot tennék hozzá. Ha megnézik, akkor a lefele jövő forgalmat javasolja mindenhova. Ez azért rossz, mert amikor reggel viszik a gyereket iskolába, óvodába, akkor mindig nagy ívbe kell kanyarodni, ezáltal még jobban növeljük a balesetnek a veszélyét.

Hostvinszki Ákos bizottsági tag: Igazából, ha belegondoltok, a reggeli forgalom, ami jön a dűlőkből és a Rákóczi útról, az rá van zúdítva a Petőfi utcára. Nem is látszik, de itt fog elmenni az egész forgalom.

Karskó Csilla bizottsági tag: Ráadásul közel van a vasúthoz is.

Hostvinszki Ákos bizottsági tag: Mindent az az egy út fog felvenni.

Kecser István bizottsági elnök: Én ezt semmiképpen nem támogatom. A vasútállomás környéke eléggé kritikus bizonyos időszakokban, így én ezt nem tetézném még azzal, hogy rávezetnék egy újabb adagnyi járművet.

Farkas Ferenc bizottsági tag: Kiskókai útnál volt hasonló probléma, ha emlékeztek rá; szerencsére akkor nem léptük meg, és semmilyen gond nincs.

Kecser István bizottsági elnök: Még úgy is, hogy egyébként az elektromos kerekesszékekkel az út közepén mennek. Nem mindig műszaki megoldásokkal meg pénzzel kell megoldani a dolgokat, sokkal inkább némi türelemmel. Elfogadjátok azt a javaslatomat, hogy igen, a járdát szeretnék rendezni, az utat is a források függvényében amennyire tudjuk, megoldjuk a szélesítését, de az egyirányúsítást nem támogatjuk? Kérem, aki egyetért, szavazzon!

A Bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

64/2025. (IX. 23.) PVB határozat

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága nem támogatja a Dinnyés József képviselő által „Szent Imre utca forgalomszabályozása” tárggyal előterjesztett tervezetet. Azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a járdafelújítást és az úttest lehetőség szerinti szélesítését valósítsa meg a korábbi döntése szerint.

Határidő: 2025. szeptember 25.

Felelős: PVB elnöke

7./ NAPIRENDI PONT

„Gyalogosok” veszélyt jelző táblák kihelyezése a Szecsői úti 31-es híd megközelítési szakaszain

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Kecser István bizottsági elnök: A harmadik előterjesztése képviselő úrnak a „Gyalogosok” veszélyt jelző táblák kérdése a Szecsői úti 31-es híd megközelítési szakaszain. Ehhez szintén írt néhány gondolatot: *„Régóta ismert probléma, ami nemcsak az önkormányzaton múlik, hogy megoldódjon. Sülysáp fejlesztési tervei (például: a megépítendő bevásárló egység az Amirellánál, vagy a leendő új ipari telep) nagyobb gyalogos forgalmat vetít elő a jövőben, a már most is jelentősnek mondható mellett. Tisztában vagyok vele, hogy a gyalogos híd nem terem meg egyik napról a másikra. Úgy különösen nem, ha több területet be kell vonni a tervezetésbe, kivitelezésére. Viszont a gyalogos forgalom biztonságát növelné már egy egyszerű figyelmeztető tábla is, amely előre jelzi az autósoknak a gyalogosok jelenlétét. A táblák kérdése kis költségű, véleményem szerint gyorsan megvalósítható intézkedés, ami fokozza a közlekedés biztonságát. Arról nem is beszélve, hogy a kihelyezett jelzések segítenek a figyelemfelkeltésben, miszerint az adott szakaszon közlekedők legyenek körültekintőbbek ezen a szakaszon. Legyen az autós, vagy gyalogos.”* Megint szeretném a saját véleményemmel kezdeni. Igen, létezik a probléma, bár én azt gondolom, hogy ott a gyalogos forgalom viszonylag szerény. Nem vitatom, hogy néhányan közlekednek ott, de jellemzően nem gyalog.

Karskó Csilla bizottsági tag: Én rendszeresen jártam ott, mivel ott laktam fent a Tápió utcában. Amikor egyedül közlekedtem, akkor nyilván nem volt semmi gond, de amikor a keresztfiammal mentem kézen fogva, akkor már keskeny volt. Azon a szakaszon nem 50-nel közlekednek az autók, és a kamionok sem, a Sancho után kezdenek el a kanyarba lassítani.

Kecser István bizottsági elnök: Ráadásul a hídnál, a szalagkorlátnak a nyugati vége le is csökkentette még a padkát is. Mintha be lenne fordítva, ami nagyon szerencsétlen. Polgármester úr kezdeményezett egy eljárást a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-nél. A gyalogos híd tényleg nem reális elképzelés, tíz éven belül nem látok erre esélyt, de még a járda kiépítésére sem, mert fizikailag nincsen hely. Ha a Magyar Közút nem ad át a közút szélességéből erre helyet, akkor marad a híd, ami meg nincs. A tábla csak szépségtapasznak jó, nem tudom, hogy a gyakorlati hatása mennyi lenne, nem fűzök hozzá nagy reményeket. Valóban nem túl nagy a költsége, tehát éppenséggel ezt akár ki is tehetnénk, csak sok értelmét nem látom. Azért írja ő is, érzékeli, hogy ez nem ilyen egyszerű, a Közút ehhez vagy hozzájárul, vagy se.

Karskó Csilla bizottsági tag: „Vigyázz, gyalogosforgalom!” tábla kihelyezése esetleg?

Kecser István bizottsági elnök: Polgármester úr többet tud mondani. Egyébként korábban felmerült annak a szakasznak a kérdése más kiindulási ponttal, de nem egyszerű.

Horinka László polgármester: Elküldtem az itt lévőknek azt a levelezést, amit a múlt héten a Magyar Közútnak írtam ezzel kapcsolatban. Szóba jöhet egy gyalogos felhívó tábla vagy egy sebességkorlátozó tábla, esetleg ez a sávelválasztó műanyag fül, ami fényvisszaverős és lehajtodik, hogyha ráérsz. Ebből ki lehetne rakni 5-8-at a hídon a felfestés vonalában, ami jól

elválasztaná a két területet. Ettől nem lesznek sokkal nagyobb biztonságban a gyalogosok, de mégis tettünk valamit az ügy érdekében, mert az 50 milliós gyalogos hidat nem látom, hogy meg tudnánk csinálni. Még egyelőre nem válaszolt a Közút, de szerintem ennek valahogy ez lenne a menetrendje, nem pedig az, hogy most mi döntünk valamiről, aztán a Közút meg keresztbefekszik. Inkább próbáljuk meg kitapogatni, hogy a Közút mihez lenne hajlandó hozzájárulni. Lehet, hogy semmihez, fogalmam sincs.

Kecser István bizottsági elnök: Mit szölk ahhoz a javaslatához, hogy mivel polgármester úr kezdeményezte ennek a problémának a kezelését, várjuk meg a Magyar Közút álláspontját. Kérem, aki egyetért ezzel a javaslattal, szavazzon!

A Bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

65/2025. (IX. 23.) PVB határozat

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága Dinnyés József képviselő „Gyalogosok” veszélyt jelző táblák kihelyezése a Szecsői úti 31-es híd megközelítési szakaszain” tárgyú előterjesztése kapcsán az érdemi döntés meghozatalához javasolja bevárni a Magyar Közút Nonprofit Zrt. állásfoglalását.

Határidő: 2025. szeptember 25.

Felelős: PVB elnöke

8./ NAPIRENDI PONT

Támogatási igény benyújtása a 2026. évi járási startmunka közfoglalkoztatási programra

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Kecser István bizottsági elnök: Kaptunk egy előterjesztést, röviden, 5 főre pályáznánk illegális szemétkerakók felszámolására és felszíni vízelvezetés problémáinak kezelésére. Szerintem, ha nyerünk, akkor csak nyerünk vele.

Horinka László polgármester: Többre is pályáznánk, de már nem merünk, mert nincs ember, nem tudjuk feltölteni a programokat.

Kecser István bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás van-e? Ha nincs, kérem, aki egyetért a támogatási igény benyújtásával a 2026. évi járási startmunka közfoglalkoztatási programra, szavazzon.

A Bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

66/2025. (IX. 23.) PVB határozat

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága egyetért azzal, hogy az önkormányzat nyújtson be támogatási igényt a 2026. évi járási startmunka közfoglalkoztatási programra 5 fő segédmunkás foglalkoztatására, illegális hulladéklerakó-helyek felszámolása és vízelvezetési feladatok elvégzése céljából.

Határidő: 2025. szeptember 25.

Felelős: PVB elnöke

9./ NAPIRENDI PONT

Egyebek

Kecser István bizottsági elnök: Az egyebekben átadom a szót polgármester úrnak.

Horinka László polgármester: Csak tájékoztatlak benneteket, hogy dr. Kobela Mihály ügyvéd úr javaslatára születne egy módosító határozat a részben gazdasági, részben lakóterület céljára megvásárolandó 13 hektárnyi területre vonatkozólag. Ez azért szükséges, hogy ne kelljen kifüggeszteni az adásvételi szerződést. Ez még szerepelni fog a testületi ülésen holnap, előterjesztés is lesz, de ez csak ma jött. A lényege, hogy rögzíteni kell, hogy az önkormányzat az ingatlanokat a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. tv. 11. § (2) bekezdésének c) pontjában meghatározott településfejlesztési céllal kívánja megvásárolni. Illetve egy maghatalmazás dr. Kobela Mihály ügyvéd részére az adásvétel ügyében való eljárásra.

Kecser István bizottsági elnök: Köszönjük. Egyebekben van-e még valakinek valami? Ha nincs, akkor köszönöm szépen a megjelenést, az ülést bezárom.

k.m.f.

Kecser István
elnök

Farkas Ferenc
jegyzőkönyv-hitelesítő