

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság **2025. augusztus 27-én** 18:00-kor megtartott munkaterv szerinti, nyilvános üléséről

Az ülés helyszíne: Jász-Plasztik irodaépület /Sülysáp, Szecsői út 5./

Jelen vannak:

A PVB tagjai közül: Kecser István bizottsági elnök, Farkas Ferenc, Karskó Csilla, Mányi Zoltán, Szücsi Balázs bizottsági tagok

Tanácskozási joggal: Horinka László polgármester, Katus Norbert alpolgármester, dr. Tóth Krisztina jegyző

Jegyzőkönyvvezető: Lukácsné Kis Anett testületi ügyintéző

Kecser István bizottsági elnök: Tisztelettel és szeretettel köszöntöm a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megjelent tagjait, jegyző asszonyt, polgármester urat és jegyzőkönyvvezetőnket. Dinnyés József és Hostyinszki Ákos jelezték, hogy nem tudnak részt venni a mai ülésen. Megállapítom, hogy a bizottság 7 tagja közül 5 jelen van, a bizottság határozatképes, az ülést megnyitom. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Farkas Ferenc bizottsági tagot javaslom, aki egyetért, kérem, szavazzon.

Ügyrendi határozat

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Farkas Ferenc bizottsági tagot jegyzőkönyv-hitelesítőnek megválasztotta.

Kecser István bizottsági elnök: Javaslatot teszek a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalására. Van-e valakinek egyéb módosító indítványa? Ha nincs, kérem, aki a napirenddel egyetért, szavazzon.

Ügyrendi határozat

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirendet elfogadta.

Az ülés napirendje:

- 1./ **Éves beszámoló a helyi közösségi közlekedési közszolgáltatásról (3ET)**
Előterjesztő: Horinka László polgármester
- 2./ **Éves beszámoló a köztemetők fenntartásáról (4ET)**
Előterjesztő: Horinka László polgármester
- 3./ **Tájékoztató a helyi adóztatás 2025. I. félévi tapasztalatairól és eredményeiről (5ET)**

Előterjesztő: dr. Tóth Krisztina jegyző

- 4./ **Tájékoztató az önkormányzat és intézményei 2025. I. félévi gazdálkodásáról; a költségvetési rendelet módosítása (6ET)**

Előterjesztő: Horinka László polgármester

- 5./ **Sülysáp város Településfejlesztési tervének elfogadása (7ET)**

Előterjesztő: Horinka László polgármester

- 6./ **Víziközmű-rendszer 2026-2035-ig szóló gördülő fejlesztési tervének véleményezése és elfogadása (8ET)**

Előterjesztő: Horinka László polgármester

- 7./ **Pályázat benyújtása a TOP_Plusz-1.2.3-21 Belterületi utak fejlesztése című felhívásra (9ET)**

Előterjesztő: Horinka László polgármester

- 8./ **Önálló képviselői indítvány gyümölcsfa csemete pályázat meghirdetésére (11ET)**

Előterjesztő: Horinka László polgármester

1./ NAPIRENDI PONT

Éves beszámoló a helyi közösségi közlekedési közszolgáltatásról

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Kecser István bizottsági elnök: Megkaptátok az előterjesztést. Annyit fűznék hozzá, hogy annak idején én úgy tanultam a számtant, hogyha kivonom a bevételből a kiadást, akkor megkapjuk az eredményt. Ez az 5,3 millió forintos eredmény a beszámolóban elég érdekes.

dr. Tóth Krisztina jegyző: Én is úgy gondolom, hogy a beszámoló nem teljesen úgy van összeállítva, ahogy ez a támogatásos finanszírozási mód működik.

Kecser István bizottsági elnök: Nagyon kevés adat szerepel a kimutatásban. Az árbevételi oldal talán jobban ki van dolgozva, de a kiadási oldal nekem nem tűnik elég részletesnek. Több adattal, jobban kidolgozott anyaggal valószínűleg jobb lenne.

dr. Tóth Krisztina jegyző: Valószínűleg itt csak egy értelmezési probléma van, a bevételi és kiadási sorok helyét tekintve.

Kecser István bizottsági elnök: Ha négy embert foglalkoztat, akkor 17,3 millió forint nem nagy összeg, még akkor sem, ha nem teljes munkaidőben foglalkoztatja őket. Azt az 5 millió forintot simán felemészti, csak nem jó helyen van kimutatva. A kilométer teljesítmény évek óta stabilan 52 ezer km, és nem nagyon van, aki csinálná helyette.

Mányi Zoltán bizottsági tag: Egy dolog van, ami azonnal szemben áll ezzel az összeggel: az amortizáció. A buszok után számolja az amortizációt, azoknak a működésére; kettő busz után, darabonként 2,8 millió forintos amortizáció nagyon kicsi.

dr. Tóth Krisztina jegyző: Nagyon vitatkozni tényleg nem érdemes, már árulja a céget, lehet, hogy jövőre már nem is ő lesz.

Horinka László polgármester: Mikor jár le a szerződés?

dr. Tóth Krisztina jegyző: 2026. június 30-án.

Kecser István bizottsági elnök: Azt javaslom, hogy fogadjuk el így most ezt a beszámolót. Van-e még valakinek kérdése, hozzászólása? Ha nincs, kérem, aki a beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, szavazzon.

A Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

51/2025. (VIII. 27.) PVB határozat

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a helyi közösségi közlekedési közszolgáltatást végző MASINA-CENTER Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 2241 Sülysáp, Úri út 2.; cégjegyzékszám: 13-09-086287; adószáma: 12543245-2-13) éves beszámolóját elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2025. augusztus 28.

Felelős: PVB elnöke

2./ NAPIRENDI PONT

Éves beszámoló a köztemetők fenntartásáról

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Kecser István bizottsági elnök: Megkaptuk a beszámolót, köszönjük szépen. Van-e valakinek kérdése, hozzászólása?

Karskó Csilla bizottsági tag: A beszámoló tartalmazza, hogy az illegális szemétkukákat még mindig használják, és illegális szemétkukákat raknak le a temető melletti részekre. Nem lehetne oda kamerát kihelyezni?

Horinka László polgármester: Ezek a szemétkukák gyulladtak meg többször?

Farkas Ferenc bizottsági tag: Azok Sápon voltak.

Horinka László polgármester: Sülyben is gyulladtak meg, a volt szemétkukák és a temető közötti részen valahol.

Farkas Ferenc bizottsági tag: Egy helyen volt ilyen, igen, de most alapvetően a kommunális szemétről van szó. Mióta nincs meg a szemétkukánk, leszoktak az illegális szemétkukázásról, mert kiesett az a terület. Egész évben talán háromszor volt nagyobb mennyiség, rohamosan csökken a kivitt szemétkukák mennyisége.

Horinka László polgármester: Megérdemelné, hogy bekamerázzuk, elkapjuk, és megbüntessük. Csak nem tudni, hogy sikerül-e. Mennyit költsünk kamerára, hogy tényleg működjön, hiszen ott nincs hálózatunk.

Farkas Ferenc bizottsági tag: Inkább a lopások miatt kellene kamerákat felszerelni.

Horinka László polgármester: Nemrég volt ezzel kapcsolatban lakossági megkeresés is, de hatalmas a terület, és nem lehet úgy bekamerázni, hogy mindent lefedjen.

Szücsi Balázs bizottsági tag: Nyilván nem is a főbejáraton hordják ki a lopott dolgokat.

Kecser István bizottsági elnök: Még egy fontos kérdés van: az urnaelhelyezés kérdése, ugyanis nincs elég hely.

Farkas Ferenc bizottsági tag: Jelenleg egy darab fülkénk van. Csináltatni kellene, aminek a költsége jelen pillanatban kb. 1 millió forint. Ezt nem tudom bevállalni, mert, bocsánat, de nincs már 8 évem kivárni, hogy megtérüljön. Azt javaslom, ha kapok az önkormányzattól célzott támogatást, akkor abból az összegből én kialakítom a fülkét, beleértve a térburkolást, alapozást stb. Gyakorlatilag így ki lehetne hozni 700-800 ezer forintból. Ha ezt az önkormányzat megrendeli, akkor kb. 1,5-2 millió forint lesz. A temetésekkel kapcsolatban még annyit mondanék, hogy sok olyan hamvasztásunk van, ami után a hozzátartozók elviszik a hamvakat.

Kecser István bizottsági elnök: Nincs rá pénzük?

Farkas Ferenc bizottsági tag: Nem mindig csak ezért, néha érzelmi okokból is. A hagyományos koporsós temetés nálunk 450 ezer forint körül van. Máshol mindenhol kb. 100 ezerrel többbe kerül.

Horinka László polgármester: Javaslatom, hogy kompenzáljuk Feri kimutatott veszteségét, és ő pedig vállalja be az urnafal kialakítását.

Kecser István bizottsági elnök: Jónak tartom polgármester új javaslatát: számoljunk el, és cserébe kérjük, hogy építtessen fülkés urnafalat.

Mányi Zoltán bizottsági tag: Ez a 2024-es év veszteségkompenzálása.

Kecser István bizottsági elnök: Akkor marad a veszteségkompenzálása jogcím. Van-e valakinek kérdése, hozzászólása? Ha nincs, kérem, aki elfogadásra javasolja a köztemetők fenntartásáról szóló beszámolót, szavazzon.

A Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

52/2025. (VIII. 27.) PVB határozat

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága

- 1./ Farkas Ferenc EV kegyeleti közszolgáltató éves beszámolóját a temetőfenntartásról elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek,
- 2./ egyúttal javaslatot tesz arra, hogy veszteségkompenzáció címén a közszolgáltató 2024. évre kimutatott vesztesége részére megtérítésre kerüljön;
- 3./ rögzíti, hogy közszolgáltató vállalja a tápiósápi temetőben egy új urnafal létesítését.

Határidő: 2025. augusztus 28.

Felelős: PVB elnöke

3./ NAPIRENDI PONT

Tájékoztató a helyi adóztatás 2025. I. félévi tapasztalatairól és eredményeiről

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Kecser István bizottsági elnök: Megkaptuk a kimutatást, nagy meglepetés nincs benne. Az iparüzési adó nem időarányos, de nem is lehetne elvárni. Van-e valakinek kérdése, hozzászólása? Ha nincs, kérem, aki az adóztatási tájékoztatót elfogadásra javasolja, szavazzon!

A Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

53/2025. (VIII. 27.) PVB határozat

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a helyi adóztatás 2025. I. félévi tapasztalatairól és eredményeiről szóló tájékoztatót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2025. augusztus 28.

Felelős: PVB elnöke

4./ NAPIRENDI PONT

Tájékoztató az önkormányzat és intézményei 2025. I. félévi gazdálkodásáról; a költségvetési rendelet módosítása

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Kecser István bizottsági elnök: Láthattatok az előterjesztést. Ebben sincs sok meglepetés. Van-e valakinek kérdése, hozzászólása?

Mányi Zoltán bizottsági tag: Én átnéztem, miattam ment ki a módosítás, elnézést, képletezési hiba volt benne. Mi a helyzet az áthúzódo pályázatok visszafizetendő összegével?

dr. Tóth Krisztina jegyző: Vissza van fizetve. Csak pontosítanám, hogy itt annak az előlegnek a visszautalásáról van szó, amit kérés nélkül leutaltak. Ez nem elveszett, hanem majd a felhasználás ütemében lehet újra lehívni.

Mányi Zoltán bizottsági tag: Rendben, köszönöm!

Kecser István bizottsági elnök: Van-e még valakinek kérdése, hozzászólása? Ha nincs, akkor szavazásra bocsájtom a beszámolót az előterjesztett tartalommal.

A Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

54/2025. (VIII. 27.) PVB határozat

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az Önkormányzat gazdálkodásának 2025. I. félévi helyzetéről szóló tájékoztatót, valamint az önkormányzat és intézményei 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítására előterjesztett rendelettervezet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2025. augusztus 28.

Felelős: PVB elnöke

5./ NAPIRENDI PONT

Sülysáp város Településfejlesztési tervének elfogadása

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Kecser István bizottsági elnök: Megkaptuk az anyagot, Zolival már váltottunk pár szót erről. Maga a dokumentum szerkezete logikus és értelmes, de ha a részleteket nézzük, akkor attól függően, hogy mikor, minek tulajdonítunk nagyobb jelentőséget, illetve hova helyezzük a hangsúlyokat, lehetnek benne olyan megfogalmazások, amelyek akár hátrányosan is érinthetnek bennünket. Van egy-két tárgyi tévedés is benne, amelyek banális dolgok. A PDF-ben kiemeltem néhány sort.

dr. Tóth Krisztina jegyző: Akkor mondd, kérlek, mi is végignéztük, ami nekünk szembeünt, azt kijavítottuk.

Mányi Zoltán bizottsági tag: Vannak adatok a helyi munkanélküliségi arányról? Hogyan lehet a helyi munkanélkülieket integrálni, ilyesmi?

Horinka László polgármester: A KSH-nál ez elérhető.

Mányi Zoltán bizottsági tag: A 21. oldalon népességváltozás kézben tartása a tét. Mit tudunk csinálni az olyan esetekkel, mint például, ahol valaki a 31-es út mentén a volt üzeméből kényszerlakásokat alakított ki, és gyakorlatilag beköltözött oda hat család. Ezzel mit lehet csinálni?

Karskó Csilla bizottsági tag: Az önkormányzatok kezében van egy olyan lehetőség, hogy erkölcsi bizonyítványt, vagy érettségi bizonyítványt kérhetnek az új beköltözőktől.

Mányi Zoltán bizottsági tag: Az a hat család biztosan nincsenek ide bejelentve.

dr. Tóth Krisztina jegyző: Ha illegálisan lakik is ott, mit tehetünk vele? Egy lakásban akár százan is lakhatnak, ki és milyen alapon akadályozhatja meg? A lakhatáshoz való jog szinte mindent felülír.

Mányi Zoltán bizottsági tag: Hogyan lehet szabályozni az ilyen típusú dolgokat? Ha például én új területet alakítanék ki, biztosan nem azt csinálnám, hogy 600 m²-re felhúzzok két házat. Ugyanis az putrisítja a lakókörnyezetet.

dr. Tóth Krisztina jegyző: Egyetértek, az új koncepció tervezete szerint 600 m²-enként lehet egy lakást létesíteni. És ha már ennél a témánál tartunk, nem egészen ide tartozik, de mégis. Azt szeretném mondani, hogy nem érzem azt a testületben és a bizottságokban, hogy ezt megrágták volna és konszenzusra jutottak volna azzal kapcsolatban, hogy hogyan kell Sülysápnak kinéznie 20 év múlva. Én ezt hiányolom, és nagyon nehéz úgy dolgozni a településtervezőkkel, hogy nem látjuk azt az elvi vonalat, ami mentén aprópénzre kellene váltanunk a dolgokat. Én ezúton is szeretném kérni a bizottságot és a testületet, hogy érdemben folytassanak vitát erről, és alakuljon ki egy közös álláspont ebben, és együtt mondják ki, hogy 12 ezer fő, 10 ezer fő, vagy amire jutnak. A konkrét napirendi ponthoz még annyit tennék hozzá, hogy ennek a dokumentumnak jelenleg az a legnagyobb jelentősége, hogy ez alapján tudunk pályázni.

Mányi Zoltán bizottsági tag: Akkor viszont nagy baj van. Mert a 13., a 14., illetve a 29. oldalon a Kasza-féle ingatlanok megvásárlását és fejlesztését a szöveg kizárja, mert nevesíti azt, hogy hol lehet fejleszteni. Az önkormányzat szövege azt írja, hogy máshol nem lehet.

Kecser István bizottsági elnök: 12. oldal végén az áll, hogy: „*az új területek igénybevétele helyett a már infrastruktúrával ellátott területek váljanak a fejlesztések célterületeivé.*” – ezt a mondatot egy az egyben kihagynám. Ami előtte van: „*az infrastruktúrák fejlesztése takarékos formát öltön*” – ez maradhat. Ez általában vonatkozik az új területek tilalmára.

Mányi Zoltán bizottsági tag: Az áll benne, hogy: „*Sülysápon kiemelt cél, hogy a már kijelölt, beépítésre szánt lakóterületek ütemezetten, úgy épülhessenek be...*”

dr. Tóth Krisztina jegyző: Ezzel mi a baj?

Mányi Zoltán bizottsági tag: Az, hogy a Kasza-féle ingatlan nincs kijelölve lakóövezetnek.

Horinka László polgármester: De, ki van jelölve, fele lakóra van kijelölve, fele pedig Gksz. A régi rendezési tervben is ki van jelölve.

Mányi Zoltán bizottsági tag: „*Sülysápon nem cél a belterülethatáron túli új lakóterületek kijelölése*” – ez szerepel a 13. oldal tetején.

Horinka László polgármester: Hát, az, hogy „*nem cél*”...

dr. Tóth Krisztina jegyző: Oda van rajzolva a tervezet belterületi határ.

Mányi Zoltán bizottsági tag: A 29. oldalon ez áll: „*A Melegvölgyi utca - Golyófogó utca közötti tömbben kereskedelmi üzletlánc épüljön*”

dr. Tóth Krisztina jegyző: Szerintem a Garázs-féleire gondol, csak így írta le, mert nincs helyismerete. Mi helyiek, lehet, hogy nem így fogalmaznánk, de ez is megfelel a valóságnak.

Mányi Zoltán bizottsági tag: De pont nem erről beszéltünk.

dr. Tóth Krisztina jegyző: De mi ezt is mondtuk nekik, ezzel is kellene kezdeni valami. Az, hogy tervezetként szerepel benne, miért baj?

Mányi Zoltán bizottsági tag: Mert ezt nevesíti, és mást nem. Ki kell javítani, mert különben korlátozza a rendezési tervet, ami ez alapján készül.

dr. Tóth Krisztina jegyző: Nem korlátozza, Gksz övezetben kereskedelmi funkció elhelyezhető. Tulajdonképpen bármelyik övezetbe lehet kereskedelmet tenni.

Kecser István bizottsági elnök: 13. oldal tetején ez áll: „*Ilyen például a Kókára vezető 3105 jelű út külterületi szakasza – József Attila utca közötti erdőterületen előirányozott távlati lakóterület, mely beépülése a nagy domborzati különbségek miatt nem várható*” – ott nincsenek nagy domborzati különbségek.

dr. Tóth Krisztina jegyző: Jó, én azt kérem, hogy akinek bármilyen észrevétele van a dokumentummal kapcsolatban, legyen szíves megírni nekem és átjavitjuk.

Mányi Zoltán bizottsági tag: A 27. oldalon, a munkaerő képzés támogatását nem vállalhatjuk fel. Azt írja, hogy: „*Az önkormányzatnak támogatni kell a működő vállalkozások hozzáadott érték teremtő képességét, segítenie kell a vállalkozásokat a belső erőforrásokra építő fejlesztéseikben. Ez lehet például a munkaerő képzés támogatása, a technológiai infrastruktúra fejlesztése, vagy a piaci hozzáférés bővítése.*”

dr. Tóth Krisztina jegyző: De egy tervbe miért nem lehetne ilyen? Ez egy elképzelés.

Karskó Csilla bizottsági tag: Ez nem egy ütemterv, nem kötelező érvényű mindent megvalósítani benne.

Horinka László polgármester: De ez példálózó mondat. „Ez lehet például a munkaerő képzés támogatása, a technológiai infrastruktúra fejlesztése, vagy a piaci hozzáférés bővítése.”

Kecser István bizottsági elnök: Azért mondtam, hogy ezek a dokumentumok olyanok, ha valaki akar jelentőséget tulajdonítani egy-egy részletnek, akkor fog, ha meg nem, akkor nem.

Mányi Zoltán bizottsági tag: A 37. oldalon három térképrajz van arra vonatkozóan, hogy mit akarunk fejleszteni: a településközpont és környéke, a vasútállomás területe és a tápiósápi alközpont. Én negyedikként beraknám a Kasza-féle területet is. Ezen kívül még egy dolgot tennék hozzá: a kerékpárút fejlesztése nagyon jól van megfogalmazva. Ami a sporttal kapcsolatos fejlesztéseket illeti, azt javaslom, hogy a kerékpárút legyen két méterrel szélesebb, és alakítsunk ki egy futópályát. A futópályára pedig öntött gumi darálékot rakjunk, hogy ne törje szét a lábunkat.

dr. Tóth Krisztina jegyző: A bicikliutat elméletileg megépítik a 31-es elkerülővel párhuzamos projektben; nem hiszem, hogy oda tesznek nekünk egy futópályát. De ezt is leírhatjuk, mint ahogy a munkaerőképzést. Kérlek, küldjétek el az észrevételeiteket, mert ennek a tárgyalási körnek éppen ez a célja és értelme, hogy véleményezésre kerüljön a dokumentum. Elfogadni csak a legvégén kell, a Helyi Építési Szabályzattal együtt. Az egy rendeletben lesz elfogadva, ez pedig egy határozatban. Most és még később is lehet véleményezni. Nekünk vállalni kellett a településközpont pályázathoz, hogy beépítjük a településfejlesztési tervünkbe azt a projektet.

Mányi Zoltán bizottsági tag: Az elővásárlási jogos dolog nagyon jó; azt nem lehet ebbe beleírni a népesség szabályozással kapcsolatban?

dr. Tóth Krisztina jegyző: Az nem ebbe a dokumentumba való, de már szóba került, mert építésügyileg is van relevanciája. Viszont amiről beszéltek, az az önazonosság védelméről szóló törvény, amit nemrégén lépett hatályba, és ami alapján az önkormányzat saját szabályokat hozhat a beköltözésre. Azt fel lehet vetni, hogy szükség van-e ilyen rendeletre. Eddig még csak botrány volt belőle, ahol született ilyen. Majd küldök róla egy összefoglalót, és elgondolkodhattok, legyen-e ilyen. Köszönöm, ha mindenki elküldi a javaslatát, ennek alapján ki is fogják javítani, és a végén ide fog kerülni még egyszer.

Mányi Zoltán bizottsági tag: A Kenderföld fejlesztésével kapcsolatban, a megközelíthetősége, és a feltárhatósága az irgalmatlan nagy pénzbe kerülne.

Kecser István bizottsági elnök: Annyiból van értelme, hogy így maradjon, hogyha mégis úgy adódik, hogy lesz rá forrásunk, és meg akarjuk még később is csinálni, akkor nem kell újból mindent kiszámolni.

dr. Tóth Krisztina jegyző: Mivel a terület nehezen megközelíthető, a javaslat az volt, hogy inkább rekreációs irányba kellene elvinni a szabályozást, és oda kellene telepíteni a sportlétesítményeket.

Horinka László polgármester: Többek között a pumpapálya, és a zajosabb tevékenység is jó lenne ott.

Kecser István bizottsági elnök: Nem érdemes kivenni a fejlesztési tervekből.

dr. Tóth Krisztina jegyző: Egyetlen érv szól ellene, hogy az iskolához közelebb lennének jók mindezek.

Kecser István bizottsági elnök: Visszatérve a fejlesztési tervre. Elfogadjátok-e azt, hogy Süllyás város Településfejlesztési terve ebben a formában és tartalommal menjen át, a javaslatokat pedig később beleépítjük? Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon.

A Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

55/2025. (VIII. 27.) PVB határozat

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága Sülysáp város Településfejlesztési tervét elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek

Határidő: 2025. augusztus 28.

Felelős: PVB elnöke

6./ NAPIRENDI PONT

Víziközmű-rendszer 2026-2035-ig szóló gördülő fejlesztési tervének véleményezése és elfogadása

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Kecser István bizottsági elnök: Mindenki megkapta az előterjesztést. Van-e valakinek kérdése, hozzászólása?

Mányi Zoltán bizottsági tag: Ki fogja ezt fizetni nekünk?

Horinka László polgármester: Ez az előterjesztés azért került később kiküldésre, mert szerettük volna megvárni alpolgármester úr véleményét, ugyanis ő tárgyalt erről Gulyás Gergellyel és Lázár Jánossal. Gulyás Gergely azt mondta, hogy a víz fontos, és van erre egy félig-meddig ígéret is, kb. 500-550 millió forintig. Ebből az összegből próbálnánk a legfontosabb szakaszokat megújítani, mint a Vasút utca, Fő út, Pesti út, ami ebből belefér. Azt reméljük, hogy miután ezeket a szakaszokat megújítjuk, kicseréljük, akkor 50 %-kal csökken a csőtörések száma. Viszont a nagy gerinctörések után 2-3 nappal mindig van egy újabb 1-2-3 bekötő vezeték törés. Tehát ott megbolygatják, rosszul légtelenítik, stb., ezért mindig van utólag is még csőtörés. Ez azokat is visszahúzná, így nemcsak 50 %-kal, hanem 70-80 %-kal is csökkenne a csőtöréseink száma. Ezen kívül még lenne egy kútfúrás is, ami fontos lenne. Azt nem tudom pontosan, mikorra időzítették, és hogy az belefér-e ebbe a keretbe. A költségvetésben szerepelt egy összeg vízhálózat fejlesztésre, amiből egy elkülönített nyomáscsökkentő akartunk kialakítani a Rákóczi út – Zrínyi utca – Arany János utca térségére. Viszont miután letérdelt az egyik legnagyobb vízhozamú kutunk, mert elkezdett homokolni és le kellett állítani a nyári hőségben, illetve fennállt a veszélye annak, hogy ha még egy kút megáll, akkor probléma lehetett volna a vízellátással, azt a pénzt ráfordítottuk egy szűrőzésre. A kivitelező cég 80 %-os hozamgaranciát vállalt rá. Tehát lehet, hogy le fog csökkenni 20 %-kal a vízhozama a kútnak, de még mindig dolgozni fog.

Kecser István bizottsági elnök: Mennyi volt?

Horinka László polgármester: Kb. bruttó 20.

Mányi Zoltán bizottsági tag: Akkor azt beleépíthetjük ebbe?

Horinka László polgármester: Nem tudom. Nem fog mindent elbírní az az 550 millió forint, itt nagyon sok vezeték szakaszt kellene kicserélnünk. Szakaszoló-elzáró szerelvények beépítése is szerepel benne, amivel kisebbre tudjuk szűkíteni a csőtörésnél a kizárások területét. Az volt a kérés, hogy az IFT-ben legyen az benne, hogy azonnali beavatkozást igényel, mert akkor fogják tudni megtámogatni.

Mányi Zoltán bizottsági tag: Van benne egy olyan rész, hogy a szennyvíztisztító telepen szippantóautók tartályainak mosásához betonozott területet és csurgalékvíz-gyűjtőt kell kiépíteni. Ha benne van a szippantóautó, akkor?

Horinka László polgármester: Nem a lakosságtól kell szippantott szennyvizet bevinni, hanem amikor megáll az átemelő szivattyú, akkor tengelyen viszik be.

Mányi Zoltán bizottsági tag: Tudom. Csak azt mondani, hogy: „Mivel, hogy csak 89 %-os a lefedettsége a csatornának, egy szippantó autó oda nem fér bele...”

Horinka László polgármester: Ezeket a TRV írogatta be, mert ezek az ők elképzeléseik, álmaik.

Mányi Zoltán bizottsági tag: De nekünk vagy 30 szippantóautónk van.

Horinka László polgármester: Nekik van szippantóautójuk, nekünk ebben nem lesz szippantóautónk. A TRV nem is partner abban, hogy az ő szippantóautóival közszolgáltatási szerződés keretében a mi szippantott szennyvizünket szállítsa. Ennek nem ez lesz a megoldása. Ha kihullik alólunk a szippantójármű, akkor egy vállalkozóval fogunk szerződést kötni, és a lakosságtól beszedett összeg fölötti különbözetet nekünk kell megfizetni felé. De hát így is fizetünk, mert a TÁVÜSZ-nél minden évben 2 millió forintos veszteség van a szennyvíz-szippantásból. Többször beszéltünk a TRV-vel erről, de azt mondják, hogy nincs elég emberük, sem kapacitásuk erre.

Kecser István bizottsági elnök: Rendszerszinten úgy van ez az egész kitalálva, hogy ő üzemelteti a szennyvízgyűjtő-rendszert.

Horinka László polgármester: A szennyvízrendszert üzemelteti, de aki nem kapcsolódik a szennyvízrendszerhez, az kívül van, és kész, azt neki nem kell üzemeltetni, az az önkormányzat feladata. Törvényben is így van. Ahhoz, hogy megkapjuk ezt a pénzt, még nem kizárt, hogy majd állami tulajdonba át kell adnunk a víziközműveinket. De erről már volt szó korábban.

Kecser István bizottsági elnök: Van-e még valakinek kérdése, hozzászólása? Ha nincs, kérem, aki elfogadásra javasolja a Víziközmű-rendszer 2026-2035-ig szóló gördülő fejlesztési tervét, szavazzon!

A Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

56/2025. (VIII. 27.) PVB határozat

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a Víziközmű-rendszer 2026-2035-ig szóló gördülő fejlesztési tervet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2025. augusztus 28.

Felelős: PVB elnöke

7./ NAPIRENDI PONT

Pályázat benyújtása a TOP Plusz-1.2.3-21 Belterületi utak fejlesztése című felhívásra

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Kecser István bizottsági elnök: Amikor utoljára erről beszéltünk, akkor a Szent Imre utca volt a legfeszítőbb, viszont az értékelési szempontok alapján kicsi az esély arra, hogy azzal nyernénk. Ellenben a Dózsa György utca is fontos lenne, és jóval magasabb pontozást lehetne elérni vele. Erről szól az előterjesztés.

Horinka László polgármester: A rossz hír az, amivel én is most szembesültem, hogy ezt most csökkentett támogatási összeggel írták ki: maximum 100 millió forintot lehet nyerni. Az első körben, a Kiskókai utcával 150 millió forinttal tudtunk pályázni.

dr. Tóth Krisztina jegyző: Nagyon kell igyekeznünk minden pontot megfogni, különösen, hogy már nyertünk ebben a pályázatban. Ugyanez volt a Kiskókai utcai pályázat.

Kecser István bizottsági elnök: Értékelés szempontjából ez tényleg sokkal esélyesebb. Van-e valakinek még kérdése, hozzászólása? Ha nincs, kérem, aki elfogadásra javasolja a TOP Plusz-1.2.3-21 Belterületi utak fejlesztése című pályázat benyújtását, szavazzon.

A Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

57/2025. (VIII. 27.) PVB határozat

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága

- 1./ egyetért azzal, hogy az önkormányzat pályázatot nyújtson be a Belterületi utak fejlesztése című TOP_Plusz-1.2.3-21 azonosítószerű felhívásra;
- 2./ támogatja, hogy a pályázat céljaként az önkormányzat Sülysáp, Dózsa György utca folytatólagos felújítását jelölje meg, melyhez 100.000.000 Ft összegű pályázati támogatást igényel;

Határidő: 2025. augusztus 28.

Felelős: PVB elnöke

8./ NAPIRENDI PONT

Önálló képviselői indítvány gyümölcsfa csemete pályázat meghirdetésére

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Kecser István bizottsági elnök: Seprős Viktor bizottsági tagnak volt az ötlete, hogy közeleg az ősz és a gyümölcsfa ültetés szezonja, ezért valamilyen összeggel kicsit próbáljuk ezt a dolgot fellendíteni. Azon tanakodtunk, hogy ha 2000-2500 Ft-os áron számolunk, és, mondjuk, 200 főre lenne igény, akkor az 500.000 Ft-os keretösszegbe beleférünk. A tiszta udvar rendes ház pályázatra is valószínűleg sokkal több jelentkező lett volna, ha időben meghirdetjük. Mindegy! Most ősszel meglátjuk, hogy mekkora az igény, és akkor tavasszal lehet még egy forduló.

Mányi Zoltán bizottsági tag: A csonthéjasok is gyümölcsök, mi van akkor, ha mindenki diófát kér, ami akár 15 méter szélesre is megnő?

Szücsi Balázs bizottsági tag: Nem kérhet akármit; azt mondjuk, hogy ez az 5 fajta van, tessék választani!

Kecser István bizottsági elnök: Kérjük ki szakember tanácsát, arra nézve, hogy mit érdemes ültetni. Van-e még valakinek kérdése, hozzászólása? Ha nincs, kérem, aki elfogadásra javasolja a „Kertünk gyümölcsei” pályázat kiírását, szavazzon.

A Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

58/2025. (VIII. 27.) PVB határozat

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága támogatja a „Kertünk gyümölcsei” pályázat kiírását és javasolja az 500 ezer Ft összegű keret biztosítását erre a célra.

Határidő: 2025. augusztus 28.

Felelős: PVB elnöke

Kecser István bizottsági elnök: A végére értünk, egyebekben nem volt semmi, így köszönöm szépen a megjelenést, az ülést bezárom!

k.m.f.

Kecser István
elnök

Farkas Ferenc
jegyzőkönyv-hitelesítő