

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság **2025. június 18-án** 18:00-kor megtartott munkaterv szerinti, nyilvános üléséről

Az ülés helyszíne: Jász-Plasztik irodaépület /Sülysáp, Szecsői út 5./

Jelen vannak:

A PVB tagjai közül: Kecser István bizottsági elnök, Dinnyés József, Farkas Ferenc, Hostyinszki Ákos, Mányi Zoltán bizottsági tagok

Tanácskozási joggal: Horinka László polgármester, Katus Norbert alpolgármester, Szabó-Debreceni Anikó aljegyző, Smidtné Nagy Terézia adó- és pénzügyi irodavezető

Jegyzőkönyvvezető: Lukácsné Kis Anett testületi ügyintéző

Kecser István bizottsági elnök: Tisztelettel és szeretettel köszöntöm a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megjelent tagjait, jegyző asszonyt, polgármester urat és jegyzőkönyvvezetőnket. Karskó Csilla és Szücsi Balázs jelezték, hogy nem tudnak részt venni a mai ülésen. Megállapítom, hogy a bizottság 7 tagja közül 5 jelen van, a bizottság határozatképes, az ülést megnyitom. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Farkas Ferenc bizottsági tagot javaslom, aki egyetért, kérem, szavazzon.

Ügyrendi határozat

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Farkas Ferenc bizottsági tagot jegyzőkönyv-hitelesítőnek megválasztotta.

Kecser István bizottsági elnök: Javaslatot teszek a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalására. Van-e valakinek egyéb módosító indítványa? Ha nincs, kérem, aki a napirenddel egyetért, szavazzon.

Ügyrendi határozat

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirendet elfogadta.

Az ülés napirendje:

- 1./ Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. éves tájékoztatója a víziközmű közszolgáltatásról (2ET)
Előterjesztő: Horinka László polgármester
- 2./ Sülysáp város Polgármestere éves beszámolója (4ET)
Előterjesztő: Horinka László polgármester
- 3./ 2025/2026-ös nevelési évben indítható óvodai csoportok számának, létszámainak meghatározása (6ET)

- Előterjesztő: Horinka László polgármester
- 4./ **Polgármester illetményének és költségterítésének tárgyévi megállapítása (7ET)**
Előterjesztő: dr. Tóth Krisztina jegyző
- 5./ **Alpolgármester illetményének és költségterítésének tárgyévi megállapítása (8ET)**
Előterjesztő: Horinka László polgármester
- 6./ **Sülysáp, Vasút utca 58. szám alatti ingatlan értékesítése (9ET)**
Előterjesztő: Horinka László polgármester
- 7./ **Képviselő-testület 2025. évi munkatervének felülvizsgálata, módosítása (10ET)**
Előterjesztő: Horinka László polgármester

1./ NAPIRENDI PONT

Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. éves tájékoztatója a víziközmű közszolgáltatásról

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Kecser István bizottsági elnök: Az első napirendi pontunk a Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. éves beszámolója a víziközmű közszolgáltatásról. Olvashattatok az igazgató úr beszámolóját, volt benne egy-két elgondolkodtató adat. Vannak kérdéseink, de sem a bizottsági ülésre, sem a testületi ülésre nem tud jönni, így ezt nem tudjuk feltenni neki. A cég képviselője jön holnap a testületi ülésre; ha részletekről is érkezik valamilyen megjegyzés, hozzászólás vagy kérdés, akkor azt tolmácsoljuk neki. Most már évek óta feszítő kérdésnek tartom, és a következő 5-10 évben is egyre nagyobb probléma lesz a víz. Évente 1 millió m³ vizet bocsátunk a Tápióba, ami a Fekete-tengerbe folyik. A számlált mennyiségek alapján ennek nagyjából a harmada, 333 m³ Sülysápról folyik le. Ez bődületes mennyiség. Ha figyelembe vesszük a magyarországi csapadékadatokat, amelyek a mi területünkön kb. 550 mm/év, ennek a fele a domborzati viszonyok miatt le is szalad. Ez azt jelenti, hogy 4 km²-re leeső vízmennyiséget elveszítünk, ami katasztrófa. Ha ez a folyamat így folytatódik, és a szakemberek nem tudnak mit kezdeni vele, akkor kiszárítjuk a területet. 10 évente nagyjából 1 métert süllyed a talajvízszint. Ez a mélységi rétegekre egyelőre még nincs hatással, de tudjuk, hogy azok a vizek, amelyek most lent vannak, egyszer fent voltak. Két-három héttel ezelőtt olvastam az Agroinformon egy cikket, miszerint a német gazdák, illetve a vízügyi szervek, hatóságok és jogalkotók is rájöttek arra, hogy a tisztított szennyvizet fel lehet használni öntözésre, és most már megfelelő technológiával, megfelelő tisztítottsági érték esetén akár felszíni öntözésre is. Németországban egyre több helyen használják a tisztított szennyvizet, mert felismerték, hogy nem szabad elengedni azt a vízmennyiséget, ami keletkezik. Azt várom, hogy valamikor hozzánk is eljusson. Egyébként az Európai Uniónak van egy jogszabálya, amely rendelkezik arról, hogy milyen feltételek mellett lehet megengedni; viszonylag szigorú, de lehet használni a tisztított szennyvizet. Ha ennek a nemzeti jogszabályok szintjén is meg lenne a szabályozása, akkor Magyarországon is lehetne egy picit javítani. 333 ezer m³ évente Sülysápon a kiszámlázott szennyvíz mennyisége. Úgy láttam, hogy a kiszámlázott ivóvíz és a szennyvíz között körülbelül 5% a különbség, tehát nem túl nagy; nagyjából ez azt jelenti, hogy ami vizet kiveszünk, annak 95%-a szennyvízzé válva megy a Fekete-tengerbe. Csak azért mondtam ezt el, hogy érzékenyítsük magunkat ezekre a kérdésekre, mert a gyerekeinknek, unokáinknak már létkérdés lesz ez. Bármilyen fórumon, ahol ezzel kapcsolatban felmerülnek gondolatok, érdemes szót tenni, hogy tegyünk valamit egy ésszerűbb irányba, mert ez így pazarlás. Az látszik még, hogy a 183 millió forintos összeg, ami keletkezik ezen a művön, annak durván 120 millió forint a kimutatott költség oldala. Nyilván vannak személyi költségek és központi rendszer költségei, de ezekből az adatokból nem tűnik annyira katasztrofálisnak. Viszont az üzemeltető egy csomó feladattal el van maradva, például a tolózárcserét, amelyeket emlegetnek, nem olyan ütemben

végzik el, ahogy kellene. Azok nagyon sürgősek lennének, és szerintem egy csomó hibát meg lehetne előzni. Egyébként üzemeltetési szempontból vannak más problémák is, mert ennél a műnél nem lenne szabad ennyi hibának fellépnie, például a szennyvíztisztító rendszerénél, beleértve az aknákat, a gépészeti rendszerét vagy éppen a tároló körüli töltés süllyedését én érthetetlennek tartom ezeket, mert ez egy fiatal mű. Vagy a kivitelezésnél voltak problémák, mert nem olyan minőségben készült el, vagy valami más. Például az aknáknak az anyaga, ami most gyorsan korrodálódik; erre kitalálták már évtizedekkel ezelőtt a saválló, meg mindenféleálló betont. Meg lehetett volna úgy is csinálni, hogy ne legyen tíz éven belül ilyen probléma. Én azt látom, hogy nem az üzemeltető oldalon, hanem a kivitelezési oldalán is probléma van. Persze most már nem tudjuk javítani, de ha figyelembe vesszük azt, hogy akkori áron, amikor ez készült, majdnem 1 millió 300 ezer forint volt ingatlanonként a bekerülési költség, akkor azt mondom, hogy ebből ki lehetett volna hozni egy jobb minőségű dolgot is. Utólag persze könnyű kritikálni, most a vízművek mindenféle gépszerelőit illetjük hasonló kritikával, úgyhogy gondoljuk, hogy ott is voltak hasonló problémák. Nem zárható ki. A mi dolgunk az, hogy megpróbáljunk odafigyelni erre és feléjük jelezni. Azt tudjuk szorgalmazni, hogy a szükséges cseréket és javításokat végezzék el. A tározó gépészeti felújítási munkáit, gyanítom, hogy nem csúcsidőben akarják elvégezni, hanem valamikor máskor.

Horinka László polgármester: Ezt holnap fogjuk tudni megkérdezni, hogy mi a tervük ezzel. Most megnéztem a számokat: 2024-ben 78 csőtörésvjavítás volt, ami, ha jól emlékszem, alacsonyabb, mint az előző években, mert 2022-ben 84 volt. Most valamivel kevesebb, ami jó hír, de ez még mindig nagyon sok. A csőtörések száma gerincvezetéken 37 db, bekötővezetéken 41 db, így adja ki a 78-at. Nekünk az a fájdalmasabb, ha a gerincvezetéken van a csőtörés, mert ha a bekötő vezetéken van, akkor a legtöbb esetben általában egy lakást érint, amit nyomás alatt tudnak javítani, tehát az úgymond nem okoz városszerte problémát, míg a gerincvezetéken egy csőtörés általában igen. Márciusban kértem egy statisztikát a TRV Zrt.-től, hogy a gerincen keletkező csőtörések megoszlása helyileg hol jellemző. Ebből nagyjából az derült ki, hogy a Vasút utca, a Fő utca, a Pesti út és a Dózsa György út, és talán még a Kossuth Lajos utca volt a felsorolásban. Ezek 200-as gerincvezetékek, az összes. Ahhoz, hogy nagyrészt elköszönjünk a 200-as gerincvezetéken megjelenő csőtörésektől, ezekben az utcákban gerincvezeték cserélni kellene. A Vasút utcában már tudjátok, hogy vannak olyan szakaszok, ahol palást hátán palást, és ezért már muszáj volt kicserélni, mert nem tudták palástolni azt az agyon palástolt vezetéket. Én úgy emlékszem, hogy legalább 5 km gerincvezetéket kellene cserélni, ami milliárdos költség. Ezt önerőből nem fogjuk tudni megvalósítani, tekintettel arra, hogy ha valaki megnézi a költségvetést, akkor évente 100-200 millió forint az a szabad forrás, amit fejlesztésre, a város közműhálózatának javítására vagy éppen olyan dolgokra tudunk fordítani, mint például járda- és útépités; tehát ebből soha nem érünk oda, hogy egy másfél milliárdos vízhálózati fejlesztést megvalósítsunk. Ezért most azt fogjuk kérni, hogy az aktuális Gördülő Fejlesztési Tervbe kerüljenek bele azok a gerincvezeték-szakaszok, amelyek a legtöbb csőtörést okozzák. Mármint úgy kerüljenek bele, hogy eddig is benne voltak, csak középtávú fejlesztésre, most pedig azonnalira kerüljenek be, és akkor így talán valamilyen forrásból tudunk majd esetleg pénzhez jutni ennek a cseréjére.

Dinnvés József bizottsági tag: A beszámoló 11-es oldalán a Vízhálózat felújítása/beruházási munkáknál az szerepel, hogy a Süllysáp 31-es főút alatti NA200 gerincvezeték cseréje szükséges. Ez azt jelenti, hogy jó lenne, ha megvalósulna, de nem valószínű, hogy a szolgáltató elvégzi, csak beírta, hogy azt kellene elsőként cserélni?

Horinka László polgármester: Volt egy nagy leállás, amikor az egész településen nem volt víz, és órákig kerestük, hogy hol jön fel a víz. Azt tapasztaltuk, hogy leürül a tározó, ugyanakkor sehol nem jelent meg a víz. Nem találtuk a hibát. Végül a 31-est keresztező 200-as gerincvezeték cseréje történt meg. Tehát ez nem egy hosszanti, hanem egy keresztirányú gerincvezeték-csere volt, ahol átmegyünk a kis közön a vasútállomáshoz.

Kecser István bizottsági elnök: Ami még nekem szembetűnt, hogy a vízminőség-ellenőrzés negyed részére azt írja, hogy rossz eredményű volt. Szerintem ez magas arány; annak idején ennél jóval alacsonyabb volt ez az arány.

Horinka László polgármester: A szomorú az, hogy a vízbázisunkat kitermeljük és küldjük tovább, valamint az, hogy az egész hálózatra használati díjként 2,6 millió forintot kapunk. A könyv szerinti értéke már a béka fenéke alatt volt, amikor szerződést kötöttünk a TRV Zrt.-vel. A 21-et úgy fordítjuk rá, hogy tényleg csak a legfontosabb dolgokat, tűzoltás jelleggel megcsináltuk, de mondjuk illet a használati díjból gondolni sem lehet, hogy 2,6 millióból mi csöveket cserélünk. Nonszensz az egész rendszer, nem tudom, hogy mi lesz ebből a kiút. Gondoltunk az állami átadásra is, hátha akkor gyorsabban tudunk lépni, csak akkor még ennyi ráhatásunk sincs az egészre.

Kecser István bizottsági elnök: De ha nézzük a cash flowt az üzemeltetésnél lévő változó jogszabályokat, ott azt hiszem, a legutolsó, talán a márciusi rendeletmódosításnál a korábbi szolgáltatási díjak kikerültek. Érdekes, mert kb. két sorból áll az egész, de gyakorlatilag azt a táblázatot, ami mellékletként volt a rendelethez, és abból volt a tarifa megállapítva, azt kivették. Most új szabályozás van, nem néztem a részleteket, hogy hogy néz ki, de most sem fedezi a költségeit, főleg egy ilyen nagyarányú felújítási munkának. Itt egy komoly állami beavatkozásra lesz szükség. Nem csak mi vagyunk így, egyébként, országos szinten ez akkora pénz, amit egy önkormányzat nem tud önerőből kitermelni.

Horinka László polgármester: Kitér a beszámoló rá, de azért kiemelem, hogy a mai napig nincs megállapított használati díj a szennyvízhálózatra vonatkozóan. A szerződést is úgy kötöttük meg a TRV Zrt.-vel, hogy addig, amíg nincs használati díj, ők nem számlázhatnak felénk semmilyen felújítást vagy karbantartást, ennek ellenére folyamatosan teszik. Nagy köteg számlákat küldözgetünk vissza hivatkozva a szerződés ikszedik pontjára. Ők a NAV-tól hoznak állásfoglalást, mi pedig megint küldjük vissza a számlát, hogy a szerződés szerint nem számlázhattok, mert nincs használati díj, aminek terhére ezt ki tudom fizetni. Klasszikusan ez úgy működik, hogy fizet nekem használati díjat, a ránk eső szennyvízvágyon kb. 3 milliárd forint volt, azután fizetne nekünk évente 150 millió forintot. Akkor lazán kiszámlázhatja nekünk a javításokat, mert van miből kifizetnem. De addig, amíg ezt nem kell kifizetnie, addig ne akarjon rajtam semmit bevasalni.

Mányi Zoltán bizottsági tag: Mi az oka annak, hogy nincs használati megállapodás?

Horinka László polgármester: Használati megállapodás van. A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalnak kellene megállapítania a szennyvízdíjat, de mulasztásban van immár tíz éve. Ha a klasszikus közgazdasági szabályok szerint állapítanák meg, akkor lehet, hogy 1000 forint lenne a szennyvízdíj köbméterenként, ezt nyilván nem akarják. Ezt a nyomott, ideiglenesen megállapított díjat békén hagyják, ami most 220-250 forint között van, mert ezt ki tudja fizetni a lakosság, az 1000 forintot nem tudná kifizetni, és akkor megint jönne a „kertbe engedem, patakba engedem”. Igazából valami ilyesmi van e mögött, mesterségesen alacsonyan van tartva a mi kárunkra. Ha a szolgáltató beszédne 800 vagy 1000 forintot köbméterenként, akkor abból már ki tudná fizetni a magasabb használati díjat.

Kecser István bizottsági elnök: Én azt gondolom, hogy a következő években ez egyre feszítőbb probléma lesz. Ha nem lesz valamilyen külső beavatkozás, akkor nagy bajban leszünk. Van-e még kérdés, hozzászólás? Ha nincs, akkor szavazásra bocsátom. Aki a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja a beszámolót néhány kiegészítéssel, hogy szorgalmazzuk a tolózár cseréjét, illetve a vízmű üzemeltetésének biztonságát szolgáló javításokat. Személy szerint engem érdekelne az is, hogy a szennyvízrendszerrel ezek a problémák – például aknakorrózió, töltéskiesés stb. – hogyan fordulhatnak elő néhány év üzemeltetés után. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a következő döntést hozta:

44/2025. (VI. 18.) PVB határozat

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. településen végzett 2024. évi víziközmű-szolgáltatási tevékenységéről szóló, a 2011. évi CCIX. törvény 72. § (4) bekezdése szerinti tájékoztatóját elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, azzal, hogy az önkormányzat sürgesse az üzemeltetési problémákat csökkentő intézkedések – tolózárak cseréjének felgyorsítása, egyéb működést segítő javítások – elvégzését.

Határidő: 2025. június 18.

Felelős: PVB elnöke

Horinka László polgármester: Mielőtt továbbmennénk, elmesélem, hogy milyen anomáliákkal küzdünk a TRV Zrt.-vel. A Kossuth Lajos utcában egy keresztbe menő vezetékelt kellett kicserélni, mert a szennyvízátemelő tövében szivárgás volt; másfél hónapig folyt a víz. Azért folyt ennyi ideig, mert állítólag ennyire hosszú idő volt a bürokrácia útvesztőin átvinni azt a beruházási költségkeret jóváhagyást, amihez szükség volt, hogy ezt meg tudják csinálni. Holott mi fizetjük, csak nekik kellett megvenni ehhez az anyagot, amihez pénz kellett. Másik; napi szinten jelentitek ti is, hogy a Gombánál folyik a víz az aknából. Három éve megy az ígéretes Fehér Pál részéről – ő jön holnap a testületi ülésre –, két hete nekem azt ígérte, hogy már régen megvették a tolózárát, csak ki kellene cserélni, hamarosan egyeztetnek az EBM-mel, hogy mikor zavarjuk őket a legkevesbé egy néhány órás leállásra.

Hostvinszki Ákos bizottsági tag: De már három éve folyik. Mi tart három évig?

Horinka László polgármester: Az tart három évig, hogy egy szerelőcsapat van az egész területen. Állítólag a tápiógyörgyei és az úri hálózat rosszabb, mint a miénk. Ez a szerelőcsapat folyamatosan megy egyik településről a másikra, mert van, hogy Tápiógyörgyén egyszerre 4-5 csőtörés is előfordul. Tehát ilyen szinten vannak leterhelve. Ezért az ilyen előre tervezhető munkákra alig van kapacitás.

Kecser István bizottsági elnök: Kell még egy szerelőcsapat.

Horinka László polgármester: Igen.

2./ NAPIRENDI PONT

Sülysáp város Polgármestere éves beszámolója

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Kecser István bizottsági elnök: Megkaptuk az előterjesztést, köszönjük szépen; polgármester úr kívánod-e szóban kiegészíteni a beszámolódat?

Horinka László polgármester: Nem, köszönöm.

Kecser István bizottsági elnök: Köszönöm szépen a munkát. Ezek mindig jó alkalmak arra, hogy egy kicsit átfogóbb képet kapjunk a polgármester úr munkájáról. Van-e valakinek kérdése, hozzászólása? Ha nincs, kérem, aki az előterjesztett beszámolót elfogadásra javasolja, szavazzon.

A Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

45/2025. (VI. 18.) PVB határozat

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja Horinka László polgármester elmúlt évi munkájáról szóló beszámolóját, megköszönve azt.

Határidő: 2025. június 18.

Felelős: polgármester

3./ NAPIRENDI PONT

2025/2026-ös nevelési évben indítható óvodai csoportok számának, létszámainak meghatározása

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Kecser István bizottsági elnök: Évente visszatérő napirendi pont ez a mi ülésünkön is. Az óvodai csoport létszámok rendre meghaladják a 25 fős engedélyezettet. Emiatt külön engedély kell arra, hogy 20%-kal felfelé eltérjen, illetve az indítható csoport számát is a testületnek kell meghatároznia. 12 csoportot kellene indítanunk, megadva ehhez is a 20%-os létszámtúllépést, hogy nagyjából kezelhető legyen a gyereklétszám.

Horinka László polgármester: Jó lenne 13 csoportot indítani, ha lenne hol. Azon dolgozunk, hogy legyen 13 csoport, mondjuk, 2 év múlva. Ha ugyanezekkel a számokkal számolunk, akkor közel leszünk a 25-höz, ha 13 felé kell szétosztani a gyerekeket. Területileg látjuk, hogy jó helyen lesz a bővítés, mert most Szőlősen és Sülyben vannak viszonylag magas létszámok. Sápon egészen elviselhető a helyzet.

Kecser István bizottsági elnök: Ezek a beíratott gyerekek.

Horinka László polgármester: Én most a számított létszámot mondtam, ami kettőt vagy hármat ér, mert az tényleg annyi.

Dinnvés József bizottsági tag: Tavaly beszéltünk arról, hogy példaként hoztam a saját szerencsétlen tapasztalatunkat, amikor a lányom első osztályba indult Szőlősen, akkor 10 SNI-gyanús, papír nélküli, vagy részben papír nélküli gyerek került az osztályába, és nagyon ment a nyűglődés, amit most nem részleteznék tovább, csak az SNI-s részt kicsit szkeptikusan fogadom, emiatt tartózkodni fogok.

Horinka László polgármester: Ez mit jelent?

Dinnvés József bizottsági tag: Tavaly a szőlői iskolában az első osztályba 10 olyan gyerek került, aki SNI-s besorolással vagy besorolás nélkül, de olyan viselkedési formával rendelkezett, ami nagyon megkeserítette az osztály működését. Emiatt vagyok szkeptikus a jelentést illetően, mert egy osztályban 10 ilyen gyerek bekerülhetett úgy, hogy nem volt jelezve a rendszerbe, hogy itt 10 gyerek összetorlódik, és ez problémát fog okozni. Szeretném hangsúlyozni, hogy nem az óvónők ellen van ez a szkepticizmus, hanem a rendszer ellen.

Kecser István bizottsági elnök: Évről évre emelkedik az SNI-s gyerekek száma és ez a tendencia nem akar megtörni. Nem vagyok se oktatási szakember, se pszichológus, csak sejtéseim vannak, hogy mi áll e mögött a folyamat mögött, de úgy tűnik, hogy ez a tendencia nem fog megtörni a közel jövőben sem. Korábban is volt iskolában sajátos nevelési igényű gyerek, csak akkor még nem így hívták őket, és külön volt foglalkozva a gyerekekkel. Aztán bevezették az integrált oktatási rendszert, ami ellen akkor sokan tiltakoztak, hogy hátráltatják a többi gyereket.

Dinnvés József bizottsági tag: Én nem tartom hátráltató tényezőnek az integrált oktatást, csak nem ilyen arányban, mint például ahogy a lányom osztályában megjelent, hogy az osztály egyharmada külön figyelmet igényelt. Szeretném kiemelni, hogy az emelkedő tendenciákhoz képest ezt egy alacsony számnak érzem, ami, ha valós, akkor nagyon örülök neki, csak én szkeptikus vagyok. Ezt szeretném hangsúlyozni.

Kecser István bizottsági elnök: Majd októberben, a nevelési létszám leadásánál fog kiderülni, hogy kinek van papírja róla.

Dinnvés József bizottsági tag: Ez kétrétű, mert a szülőkön is múlik.

Kecser István bizottsági elnök: Valóban van, aki nem akarja elismerni, hogy probléma van, de a nevelők pontosan tudják, hogyan kell őt kezelni. Amiben mi tudunk segíteni vagy könnyíteni, az a pedagógiai asszisztens és a nevelői létszám bővítése, hogy az ilyen gyerekekre több figyelem juthasson. Egy nevelő vagy pedagógus nem fog tudni velük foglalkozni, ez pedig elsősorban anyagi kérdés. Ráadásul a köznevelés nem is a mi kompetenciánk. De akár az óvodában is lehetne enyhíteni ezt a helyzetet egy plusz dajka vagy nevelő létszám bővítésével. Én nem látom erre belátható időn belül esélyt, a mi szintünkön erre nincs megoldás, itt a családokkal, szülőkkel történő foglalkozás lenne az, ami sokat segítene.

Mányi Zoltán bizottsági tag: Alapvetően a pedagógus hiába jelzi, hogy valami baj van a gyerekkel, mert a szülő nem hajlandó elvinni. Ha pedig nem megy el vizsgálatra, akkor soha nem derül ki, hogy SNI-s. Tehát maga a beszámoló a hivataltól kapott adatok alapján lett összeállítva, ha 8 gyereknek van papírja, akkor 8 gyereknek van papírja. Jogos az, hogy ezt lehetne vitatni, de attól még a beszámoló valid, mert a felülvizsgáló szervek döntése az, hogy valaki SNI-s vagy sem.

Smidtné Nagy Terézia adó- és pénzügyi irodavezető: Normatívát is így kapunk.

Kecser István bizottsági elnök: Egyébként nekünk is hátrányos ez, mert ha több SNI-s gyerek lenne szakértői véleményrel, akkor más lenne a finanszírozás is.

Mányi Zoltán bizottsági tag: Ez igaz, amit mondasz, de pont polgármester úrnak magyarázod, akinek a felesége pedagógus?

Dinnvés József bizottsági tag: Nem, hangsúlyozni szeretném, hogy itt most nem egyének ellen szólt, hanem a rendszer ellen. Ezt ki is emeltem korábban. Ne is menjünk bele, légy szíves. Viszont ezek ellenére is tartózkodni szeretnék.

Kecser István bizottsági elnök: A rendszerben annyi hiba van, hogy egyrészt a bemeneti oldalon nem találjuk a módját a megelőzésének, hogy egyre több ilyen gyerek legyen, a másik oldalon pedig a finanszírozás részéről picit nagyvonalúbbnak kellene lenni ahhoz, hogy hatékonyabban tudjuk kezelni a már felmerült problémákat. Ilyen szempontból értelmezhető rendszerhibaként, egyébként a családotól indul ki minden.

Dinnvés József bizottsági tag: Ez többrétű, ebben egyetértünk, még egyszer hangsúlyozom, ebben nincs vita köztünk. Csak a rendszer defektjei azok, amik tavaly nagyon kijöttek, és úgy gondolom, hogy a tartózkodásommal szeretném jelezni, hogy ez így nem elfogadható. De nem szeretnék az óvodapedagógusok és szakemberek ellen szavazni, mert ők mindent megtesznek, amit tehetnek.

Kecser István bizottsági elnök: Világos, csak azt próbálom kiprovokálni, hogy milyen megoldást látnál erre. Mert az, amit Mányi Zoltán bizottsági tag társunk mondott, ezzel szembesültünk, és a pedagógusok is folyamatosan: a szülő nem akarja elismerni, hogy az ő gyermeke problémás, nem akarja vinni szakértőhöz, mert „az ő gyereke nem hülye”. Ezzel mit tudnál kezdeni önkormányzati képviselőként? Látjuk, hogy ez a probléma létezik, küzd vele mindenki, aki a rendszerben dolgozik, egyébként a szülő maga is. Jogszabályokkal és protokollokkal nem lehet ezt kezelni.

Dinnvés József bizottsági tag: Nem, ehhez több szakember kell.

Horinka László polgármester: Csak egy történetet szeretnék elmesélni, és nem akarlak semmiről meggyőzni, nem akarlak rávenni arra, hogy bármerre is eltérítsem a véleményedet. Az egyik oldala az, amit Kecser képviselő úr mond, hogy „az én gyerekem nem hülye, és mi az, hogy a pedagógus el akarja küldeni a tanulási képességet vizsgáló bizottság elé?” Ez az egyik. A másik mondás az volt, miszerint ők nem jutnak el sehova; így mi beültettük akkor őket valamelyik önkormányzati autóba és elvittük. Ott a helyszínen a szülő meggyőzte a szakembert, hogy ne írjon le olyat, hogy bármilyen baja van, erre rengeteg példa van. Iskolás korban az

iskola pedagógusa küldi el a nevelési tanácsadóhoz a tanulási képességet vizsgáló bizottsághoz a gyereket, mert a napnál is világosabb, hogy a gyerekek nehézségei vannak a tanulással, és úgy jön onnan vissza, hogy minden rendben van. Valószínűleg nem az ottani szakember az, aki nem látja azt, amit az itteni pedagógus lát, hanem a szülő addig masszírozta a dolgot, amíg egy olyan papírt dobta ki, ami kedvező volt számára. A másik az, hogyha azt mondják, hogy integráltan nem nevelhető a gyerek, az a szülőnek elég macera. Most már a sápi iskola SNI-je is megszűnt, a Tankerület megszüntette, mivel nem volt elég gyerek. A legközelebbi, azt hiszem, Tápiószecsőn van, de vannak olyan gyerekek, akik még ezekben az iskolákban sem tudnak normálisan haladni. Akik pedig tényleg súlyos esetek, azok valószínűleg Budapesten vannak. Nem megoldás az, hogy minden településen csináljunk egy olyan iskolát, ahol szegregáltan nevelünk, mert fennállhat az a probléma, ami Sápon is fennállt, hogy nem volt elég gyerek, ezért meg kellett szüntetni. Gyógypedagógus sem biztos, hogy mindig van az adott intézményben. Az integrált nevelésről is beszélek egy kicsit. Amikor 10 gyerek van egy osztályban integráltan nevelhető SNI-s papírral vagy papír nélkül, akkor pedagógus legyen a talpán, aki ezt megoldja. Az lenne az egésznek a lényege, hogy amikor integráltan nevelhető a gyerek, az osztályt tanító pedagógus normál ütemben halad azokkal a gyerekekkel, akiknek nincs problémájuk, a gyógypedagógus pedig beül az órára, és azzal a gyerekekkel külön foglalkozik egyénileg. De tízzel nem tud, mert nincs tíz gyógypedagógus. Tehát amikor egy osztályban így eltolódnak az SNI-s arányok, az már integráltan kezelhetetlen, szerintem. Akkor arra nincs megoldás. Hogyha párhuzamos osztályban ez jóval alacsonyabb, akkor persze lehetne az, hogy ezt keverjük – nem emlékszem a pontos szituációra, a ti esetetekre, de szerintem ott a fő probléma az volt, hogy az általad említett 10 gyerek felének nem volt papírja.

Dinnvés József bizottsági tag: Igen, és hogy nem volt elosztás.

Horinka László polgármester: Lehet, hogy papír szerint jó volt az elosztás, csak a valóságban nem így volt.

Dinnvés József bizottsági tag: Volt olyan, hogy az osztályfőnök vállalt kifizetést az egyik gyerek. A Malom utcai iskolában 21 vagy 22 fős osztályok voltak, a kérés annyi volt, hogy a két osztályban 2-2 vagy 3-3 gyereket próbáljanak szétosztani. Nyilván ez egy nehéz téma, mert mindenki vérszemet kap, hogy kinek a gyereke jön ide, miért jön ebbe az osztályba, ez egy nehéz téma. Ezt nyilván túllép az én kompetenciámon, de mint szülő vagy kívülálló, logikus lépésnek tűnt volna, hogy megtartsanak egy fiatal, lelkes tanárt. Mert most elmegy az az osztályfőnök, akiért oda voltak a gyerekek.

Horinka László polgármester: Az más miatt volt.

Dinnvés József bizottsági tag: Én úgy tudom, hogy ez is az utolsó cseppek között volt. De a lényeg, hogy úgy gondolom, nem volt elég dinamikus a rendszer a probléma kezelésére. A beszámolóból ez is visszajött, szerintem. A megelőzés pedig nyilván a szülőkön múlik. Az, hogy milyen háttérük van, sok mindent befolyásol, de azt gondolom, hogy intézményi támogatás alapján egy intézményi rendszer minél korábban el tud kezdeni foglalkozni a gyerekekkel, annál jobban lehet tompítani ezeket a hatásokat, amelyek az iskolában érik őket. Ezt azért merem ilyen bátran mondani, mert a feleségem pszichológus, és ő ebben a témában sokat kutatott és tanult, és beszélgetünk róla, így merek erre hivatkozni. De nyilván ez pénz, paripa és fegyver.

Horinka László polgármester: Egy félreértést hadd oszlassak el: ez nem egy beszámoló. Itt az önkormányzatnak meg kell határoznia az indítható óvodai csoport létszámát. Igazából mi itt arról dönthetnénk, hogy 12 – mert ennyi csoportszobánk van –, vagy 11, vagy 10. De nyilvánvaló, hogy a 12-höz képest máshogy nem dönthetünk. Itt egy csoportlétszám meghatározásáról van szó, látva az óvodai létszámokat, ez nem az óvoda beszámolója.

Kecser István bizottsági elnök: Figyeljete, azt látom, hogy mindenki megvan a szándék arra, hogy ebből a helyzetből a legjobbat kihozzuk, csak nem találjuk a fogást rajta. Józsának a személyes élménye nyilván meghatározó volt. Mi évek óta látjuk a folyamatot, és birkózunk

ezzel a magunk szerepkörén belül. Én csak azt tudom mondani, hogy ha valamilyen eszközt éreztek a kezetekben arra, hogy egy kicsit kiegyensúlyozottabban alakuljanak ezek a dolgok, akkor éljetez vele. Vannak dolgok, amiket nem fog helyettünk megoldani senki más, s ameddig lehet, el kell menni, aztán tudomásul kell venni, hogy itt a fal, és erősebb, mint mi. Van-e még hozzászólás? Ha nincs, kérem, hogy aki a 2025/2026-os nevelési évben indítható óvodai csoportok számának és létszámainak meghatározásával egyetért, szavazzon.

A Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

46/2025. (VI. 18.) PVB határozat

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága egyetért azzal, hogy a Sülysápi Csicsergő Óvodában a 2025/2026-os nevelési évben 12 óvodai csoport induljon, és hogy ezek vonatkozásában kerüljön engedélyezésre az óvodai csoportra megállapított 25 fős maximális létszám 20 százalékkal történő túllépése a nevelési év indításánál.

Határidő: 2025. június 18.

Felelős: PVB elnök

4./ NAPIRENDI PONT

Polgármester illetményének és költségtérítésének tárgyévi megállapítása

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Kecser István bizottsági elnök: Olvashattátok az előterjesztést. Van egy jogszabály, amely előírja, hogy a településünk kategóriájában a polgármester juttatását az előző évi átlagbér 2,5-szeres mértékében kell megállapítani. Ezen kívül létezik egy szabály, amely a költségtérítés meghatározását is ehhez köti, majd ezt követik az egyéb pótlékok és a cafeteria. Ez egy jogszabályi kötelezettség, így a mozgásterünk meglehetősen korlátozott. Van-e kérdés, hozzászólás? Ha nincs, kérem, aki egyetért a polgármester illetményének és költségtérítésének megállapításával, szavazzon.

A Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

47/2025. (VI. 18.) PVB határozat

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága egyetért a Horinka László főállású polgármestert 2025. július 1-jétől megillető illetmény és egyéb juttatások előterjesztett összegeivel.

Határidő: 2025. június 18.

Felelős: PVB elnök

5./ NAPIRENDI PONT

Alpolgármester illetményének és költségtérítésének tárgyévi megállapítása

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Kecser István bizottsági elnök: Sok tekintetben hasonló a helyzet az előző napirendi ponthoz. Kérdés, hozzászólás vagy más vélemény van-e? Ha nincs, kérem, aki elfogadásra javasolja a testület felé az alpolgármester illetményének és költségterítésének összegeit, szavazzon.

A Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

48/2025. (VI. 18.) PVB határozat

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága egyetért a Katus Norbert főállású alpolgármestert 2025. július 1-jétől megillető illetmény és egyéb juttatások előterjesztett összegeivel.

Határidő: 2025. június 18.

Felelős: PVB elnök

6./ NAPIRENDI PONT

Sülysáp, Vasút utca 58. szám alatti ingatlan értékesítése

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Kecser István bizottsági elnök: Évek óta küzdünk ezzel a dologgal. Van egy nagyon szerencsétlen jellemzője ennek a háznak, mégpedig az, hogy a földszinti részen nagyon alacsony a belmagasság, de egyébként szerkezetileg és elhelyezkedésileg egy jó épület. Most lenne rá egy jelentkező. Minden évben veszítünk a pénzünkből, ha nem adjuk el. Lehet várni, de sajnos ennek az értéke nem fog feljebb menni.

Hostvinszki Ákos bizottsági tag: Milyen céllal veszik meg?

Horinka László polgármester: Családi háznak. Kétgenerációs családként jönnének, és azért lenne nekik jó, mert az alsó és a felső szint két különálló rész.

Kecser István bizottsági elnök: Az a baj, hogy a belmagasság az alsó szinten 2,1 méter. Ragadjuk meg a lehetőséget, és adjuk el. Láthattatok, hogy bankhitel kell a vevőnek a megvásárláshoz. Mivel foglalként tennék le ezt az összeget, azt gondolom, hogy részünkről kockázata nincs az ügyletnek, én jó szívvel javaslom.

Dinnyés József bizottsági tag: Nem merült fel, hogy állandósítva, bérleményként menjen ki az épület?

Kecser István bizottsági elnök: Próbálkoztunk ezzel, de nem lett belőle semmi.

Mányi Zoltán bizottsági tag: Ha bérleményről van szó, akkor a bérlő havonta 150.000 Ft-ot fizet, viszont a tulajdonosé a fenntartási költség és az összes javítás. A bérlő egy év alatt 1,8 millió forintot fizet ki, a 45 millió forintot pedig, ha visszaosztjuk, akkor az nagyon sok évre jön ki.

Horinka László polgármester: Tetőfelújítás, hőszigetelés, nyílászárócseré, fűtőkorszerűsítés stb., ezeket mindenképpen meg kellene csinálni ahhoz, hogy bérbe adható legyen hosszú távon, ami azt jelenti, hogy alsó hangon 30 millió forintot rá kellene költeni. Én ajánlom, hogy váljunk meg tőle ennyiért. Annál is inkább, mert 17 millió forintért vettük, igaz, hogy már nem most volt, de ahhoz képest így is bőven a vételár fölött vagyunk.

Kecser István bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás van-e még? Ha nincs, kérem, aki elfogadásra javasolja a Vasút utca 58. szám alatti ingatlan eladását, szavazzon.

A Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a következő döntést hozta:

49/2025. (VI. 18.) PVB határozat

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága Rucska Eszter [egyéb személyes adatok zártan kezelve] és Rucska Zsófia [egyéb személyes adatok zártan kezelve] 45.000.000 Ft összegű vételi ajánlatát a Sülysáp Vasút utca 58. szám (1476 hrsz.) alatti 658 m² területű kivett lakóház udvar művelési ágú önkormányzati tulajdonú ingatlanra elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2025. június 18.

Felelős: PVB elnök

7./ NAPIRENDI PONT

Képviselő-testület 2025. évi munkatervének felülvizsgálata, módosítása

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Kecser István bizottsági elnök: Láthattatok a módosított munkatervet. A helyi közösségi közlekedés beszámolója átkerült augusztusra. Van-e valakinek más módosító indítványa, javaslata? Ha nincs, kérem, hogy aki elfogadásra javasolja a módosított munkatervet, szavazzon.

A Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

50/2025. (VI. 18.) PVB határozat

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a Képviselő-testület 2025. évre szóló munkatervének előterjesztett módosításával egyetért.

Határidő: 2025. június 18.

Felelős: PVB elnöke

Kecser István bizottsági elnök: Egyebekben van-e valakinek témája? Ha nincs, akkor köszönöm szépen, az ülést bezárom!

k.m.f.

Kecser István
elnök

Farkas Ferenc
jegyzőkönyv-hitelesítő