

# **Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága**

---

## **J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Készült:** A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság **2025. május 28-án** 18:00-kor megtartott munkaterv szerinti, nyilvános üléséről

**Az ülés helyszíne:** Jász-Plasztik irodaépület /Sülysáp, Szecsői út 5./

**Jelen vannak:**

**A PVB tagjai közül:** Kecser István bizottsági elnök, Dinnyés József, Hostyinszki Ákos, Karskó Csilla, Mányi Zoltán, Szücsi Balázs bizottsági tagok

**Tanácskozási joggal:** Horinka László polgármester, Katus Norbert alpolgármester, dr. Tóth Krisztina jegyző, Smidtné Nagy Terézia adó- és pénzügyi irodavezető

**Jegyzőkönyvvezető:** Lukácsné Kis Anett testületi ügyintéző

**Kecser István bizottsági elnök:** Tisztelettel és szeretettel köszöntöm a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megjelent tagjait, jegyző asszonyt, polgármester urat és jegyzőkönyvvezetőnket. Farkas Ferenc jelezte, hogy nem tud részt venni a mai ülésen. Megállapítom, hogy a bizottság 7 tagja közül 6 jelen van, a bizottság határozatképes, az ülést megnyitom. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Hostyinszki Ákos bizottsági tagot javaslom. Aki egyetért, kérem, szavazzon.

### **Ügyrendi határozat**

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Hostyinszki Ákos bizottsági tagot jegyzőkönyv-hitelesítőnek megválasztotta.

**Kecser István bizottsági elnök:** Javaslatot teszek a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalására. Van-e valakinek egyéb módosító indítványa? Ha nincs, kérem, aki a napirenddel egyetért, szavazzon.

### **Ügyrendi határozat**

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirendet elfogadta.

### **Az ülés napirendje:**

- 1./ A település közbiztonságának 2024. évi helyzetéről szóló rendőrségi beszámoló megtárgyalása (2ET)**  
Előterjesztő: Horinka László polgármester
- 2./ Sülysáp Város Önkormányzata és intézményei 2024. évi költségvetésének módosítása (4ET)**  
Előterjesztő: Horinka László polgármester

- 3./ **Sülysáp Város Önkormányzata és intézményei 2024. évi költségvetési beszámolójának és zárszámadásának elfogadása (5ET)**  
Előterjesztő: Horinka László polgármester
- 4./ **Sülysáp Város Önkormányzata és intézményei 2024. évi belső ellenőrzési jelentésének megtárgyalása, jóváhagyása (6ET)**  
Előterjesztő: Horinka László polgármester
- 5./ **Sülysáp Város Önkormányzata és intézményei 2025. évi költségvetésének módosítása (7ET)**  
Előterjesztő: Horinka László polgármester
- 6./ **Ütemezett útfelújítási program tartalmának meghatározása (8ET)**  
Előterjesztő: Horinka László polgármester
- 7./ **Gyalogosvédelmi intézkedések a Szent Imre és a Malom utcában (9ET)**  
Előterjesztő: Horinka László polgármester
- 8./ **Egyes helyi közutak forgalmi rendjének felülvizsgálata, módosítása (10ET)**  
Előterjesztő: Horinka László polgármester
- 9./ **Az önkormányzat feladatkörébe tartozó ebrendészeti tevékenység ellátásának biztosítása (11ET)**  
Előterjesztő: Horinka László polgármester
- 10./ **Önálló képviselői indítvány „Tiszta udvar, rendes ház” pályázat kiírására (12ET)**  
Előterjesztő: Horinka László polgármester
- 11./ **Egyebek**

## **1./ NAPIRENDI PONT**

### **A település közbiztonságának 2024. évi helyzetéről szóló rendőrségi beszámoló megtárgyalása**

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

**Kecser István bizottsági elnök:** Egy tartalmas és informatív beszámolót kaptunk kapitány úrtól. Ami Sülysáp helyzetét érinti, örömmel konstatalem, hogy évről évre csökken néhány bűncselekménytípus elkövetése. Van-e valakinek kérdése, hozzászólása?

**Horinka László polgármester:** Kapitány úr beteg lett, a helyettese pedig a holnapi napon hasonló feladattal ellátva máshol lesz, így Tóth Balázs őrsparancsnok úr fog válaszolni a kérdéseinkre.

**Kecser István bizottsági elnök:** Köszönöm szépen. Van-e még kérdés, hozzászólás? Ha nincs, kérem, aki elfogadásra javasolja a 2024. évi közbiztonsági beszámolót, szavazzon.

*A Bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:*

#### **34/2025. (V. 28.) PVB határozat**

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a Nagykáta Rendőrkapitányságnak a település közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról szóló 2024. évi beszámolóját elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2025. május 28.

Felelős: PVB elnök

## **2./ NAPIRENDI PONT**

### **Sülysáp Város Önkormányzata és intézményei 2024. évi költségvetésének módosítása**

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

**Kecser István bizottsági elnök:** Megkaptuk az előterjesztést. Ez egy elég tartalmas anyag, ha a táblázatokat is nézzük. Kérdés, hozzászólás van-e? Ha nincs, kérem, hogy aki elfogadásra javasolja a rendelettervezet módosítását, szavazzon.

*A Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

#### **35/2025. (V. 28.) PVB határozat**

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az Önkormányzat és intézményei 2024. évi költségvetéséről szóló 1/2024. (III. 1.) önkormányzati rendelet módosításával egyetért, az ennek érdekében előterjesztett rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2025. május 28.

Felelős: PVB elnök

## **3./ NAPIRENDI PONT**

### **Sülysáp Város Önkormányzata és intézményei 2024. évi költségvetési beszámolójának és zárszámadásának elfogadása**

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

**Kecser István bizottsági elnök:** Szintén kaptunk egy terjedelmes, szöveges beszámolót. Minden benne van, ami bennünket érdekelhet. Én általánosságban annyit fűznék hozzá, hogy az idei költségvetésünkön még inkább látszik, hogy a tartalékaink nagyjából elfogytak, a 2-3 százalékos mozgástér, ami a saját bevételekből adódik, elég szerénynek nevezhető. Ezért, ha fejleszteni akarunk, muszáj hitelfelvételhez nyúlni, azok az idők elmúltak, amikor 100 milliós tételek voltak tartaléknak, illetve mozgástérként. Úgy tűnik, hogy a következő egy-két év szűkebb lesz, de optimista vagyok, mert azt gondolom, ha sikerül azokat a terveket megvalósítani, amiket eddig elképzeltünk és terveztünk, akkor ez néhány éven belül meg fogja fordítani ezt a folyamatot. Kérdés, hozzászólás van-e? Ha nincs, kérem, aki elfogadásra javasolja a zárszámadást, szavazzon.

*A Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

#### **36/2025. (V. 28.) PVB határozat**

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az önkormányzat és intézményei 2024. évi költségvetési beszámolóját és a zárszámadási rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2025. május 28.

Felelős: PVB elnök

## **4./ NAPIRENDI PONT**

## **Sülysáp Város Önkormányzata és intézményei 2024. évi belső ellenőrzési jelentésének megtárgyalása, jóváhagyása**

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

**Kecser István bizottsági elnök:** Olvashattátok a belső ellenőr jelentését. Érdemi probléma nincs, egy-két javaslatot olvashattatok. A magam részéről teljesen világosnak látom, és örülök annak, hogy ilyen tartalmas beszámolót kaptunk. Van-e valakinek kérdése, hozzászólása? Ha nincs, kérem, aki elfogadásra javasolja a belső ellenőrzési jelentést, szavazzon.

*A Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

### **37/2025. (V. 28.) PVB határozat**

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a 2024. évi belső ellenőrzési jelentést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2025. május 28.

Felelős: PVB elnök

## **5./ NAPIRENDI PONT**

### **Sülysáp Város Önkormányzata és intézményei 2025. évi költségvetésének módosítása**

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

**Kecser István bizottsági elnök:** Olvashattátok az előterjesztést. Ha a lényegét akarjuk megfogni, akkor a 2025-ös költségvetésbe a tervezett területvásárláshoz szükséges hitelfelvétel került beépítésre. A megfelelő sorokban ezt láthatjátok. Van-e valakinek kérdése, hozzászólása?

**dr. Tóth Krisztina jegyző:** A kormányengedély megszerzése miatt vált sürgőssé az, hogy a rendeletmódosítás megszülessen. Azért kellett előrehozni, mert benyújtottuk a kérelmet, amúgy csak augusztusban lenne napirenden. A Magyar Államkincstár az előkészítő szerve annak, hogy a Kormány elé kerüljön a kérelmünk. A Kincstár kérte, hogy a rendeletbe kerüljön bele, hogy milyen célt szolgál a hitelfelvétel. A kérelemben amúgy is beleírtuk, így nem gondoltuk, hogy szükséges, de ezt kérték.

**Kecser István bizottsági elnök:** Köszönöm szépen, van-e még kérdés, hozzászólás? Ha nincs, kérem, aki elfogadásra javasolja a 2025. évi költségvetés módosítását, szavazzon.

*A Bizottság 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:*

### **38/2025. (V. 28.) PVB határozat**

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az önkormányzat és intézményei 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosításával egyetért, az ennek érdekében előterjesztett rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2025. május 28.

Felelős: PVB elnök

## **6./ NAPIRENDI PONT**

### **Ütemezett útfelújítási program tartalmának meghatározása**

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

**Kecser István bizottsági elnök:** Olvashattátok az előterjesztést, polgármester úr, kíváncsi vagyok valamivel kiegészíteni?

**Horinka László polgármester:** A költségvetésben, ha jól emlékszem, 20 millió forintot különítettünk el az utak felújítására. A gondolatok között már gyakorlatilag ezek az utak szerepeltek akkor is. Ahogy látjátok, a Csokonai utcát most olyannak látjuk, ami elhagyható lenne. Azért került bele akkor, mert az alsó szakaszon kialakult egy lakótelep, és épül ott egy lakóház, ami a Csokonai utcára hajt majd ki. Viszont az óvoda pályázat egy picit megváltoztatta a gondolkodást, a Balassi Bálint utca, illetve a Gárdonyi Géza utca közötti szakaszt az óvoda előtti parkoló kialakítására fogjuk felhasználni, ahol burkolt felületet alakítunk ki. A Csokonai utca többi részét most úgy érzem, el lehetne halasztani. Sajnos még így is – ha jól emlékszem – 8 millió forinttal meghaladja az indikatív ajánlatunk a költségvetési kereteinket, azonban ennek ellenére is azt mondom, hogy ez vállalható, és javaslom, hogy ebbe az irányba induljunk el.

**Hostvinszki Ákos bizottsági tag:** A Templom utcán egy komolyabb aszfaltszönyeggel kell számolni; felmarják, vagy mit csinálnak vele?

**Katus Norbert alpolgármester:** Még azt egyeztetjük; nyilván jobb lenne felszedni, mert akkor nem mozog alatta, de majd ezt a vállalkozóval és Balázssal még megvizsgáljuk.

**Horinka László polgármester:** Ráadásul az ajánlat szerint két réteg aszfalt kerülne bele.

**Katus Norbert alpolgármester:** Valószínűbb a felmarás.

**Kecser István bizottsági elnök:** Van-e még valakinek kérdése, hozzászólása? Ha nincs, kérem, aki az ütemezett útfelújítási programot elfogadásra javasolja, szavazzon.

*A Bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:*

#### **39/2025. (V. 28.) PVB határozat**

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az előterjesztett a Határ utca, Hunyadi utca, Széchenyi utca és a Templom utca egyes szakaszainak ún. iszapaszfalt bevonattal történő felújításával egyetért, a felújítás 22 409 900 Ft+ÁFA, azaz bruttó 28 460 573 Ft költségét a költségvetés felújítások keretének terhére javasolja biztosítani.

Határidő: 2025. május 28.

Felelős: PVB elnök

## **7./ NAPIRENDI PONT**

### **Gyalogosvédelmi intézkedések a Szent Imre és a Malom utcában**

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

**Kecser István bizottsági elnök:** Olvashattátok az előterjesztést. Ennek egy részét, a Szent Imre utcával kapcsolatos kérdést már vizsgálgattuk. Egyetértetek azzal, ami a Szent Imre utcára vonatkozik. Két olyan pont van, ahol nagyon szűk a hely, az egyik a Szent László utca és a Deák Ferenc utcai csomópont, a másik pedig a Vasút utcai csatlakozásnál, a Szent Imre utca 1-3-nál. De egyébként, ha itt szegéllyel együtt a járda elkészül, akkor ezt a két helyet eltekintve,

két forgalmi sáv szélességű út elhelyezhető lenne. Én a magam részéről az előterjesztett megoldásokat javaslom.

**Hostvinszki Ákos bizottsági tag:** A szűkített részekben is?

**Kecser István bizottsági elnök:** Itt az elején picit bonyolultabb a dolog. Fent a két csatlakozó utcánál szerintem óvatosabbak a sofőrök. Ott kevésbé kritikus.

**Hostvinszki Ákos bizottsági tag:** Ezeknél a szűkített pontoknál is megtartjuk a 120 cm-t?

**Kecser István bizottsági elnök:** Én azt gondolom, hogy tartsuk meg a járdát, még olyan áron is, hogy az alsó 50-80 méteren az árkot maximum később lefedjük, és akkor elfér a normál szélességű út. Most erre nem látunk fedezetet, de én inkább ezt a megoldást választanám, mint a szélesség lecsökkentését.

**Katus Norbert alpolgármester:** Átlagosan értendő ez a 120 cm. Amikor tavaly a Kiskókai utcában készült a járda, akkor ott gyakorlatilag minden méternél külön-külön néztük, hogy mi az, ami még befér, szabványos értéket mutat és használható a gyalogosok számára. Azért ha rámegy a kerítésre, akkor már nem elég a 80 cm, inkább 1 m szükséges. És, mondjuk, 1 méter plusz egy szegény esetében egy babakocsit is el lehet tolni a kerítés mellett.

**Kecser István bizottsági elnök:** Jobb ötletünk nem nagyon van, tehát pillanatnyilag ez sokat javítana a gyalogosközlekedés biztonságán. Nyilván az ott élők komfortérzete is más lenne, ha lenne egy normális járda végig. Fenn, egyébként, a Szent László utca torkolatától egy keskenyebb járdaszerűség van kiépítve, utána egy nagyon korrekt kis folyókéval nagyon jó járdát építettek, összesen 160 cm a szélessége. A kérdés az, hogy ezt felbontjuk-e, és akkor egységesen készül 120 cm szélességben, akkor már az út valamivel növelhető. Ezt majd ott a helyszínen el kell dönteni, hogy mi legyen a megoldás. Még bonyolítja talán a helyzetet, hogy az a villanyoszlop, ami a Deák Ferenc utca sarkán van, már így is egy domboldaldalban áll, és az alapja félig kint van a földből. Azt majd meg kell nézni, hogy meg kell-e külön támasztani, vagy el kell tőle távolodni, és akkor keskenyebb lesz az út. De ezek már a részletkérdések.

**Hostvinszki Ákos bizottsági tag:** Az idei ütemben megcsinálják a kiemelt járdát és a padkarészt?

**Kecser István bizottsági elnök:** Én azt gondolom, hogy a padkarendezés nagy részét a TÁVÜSZ Kft. meg tudná csinálni, az eszközeik megvannak hozzá.

**Hostvinszki Ákos bizottsági tag:** Aszfalttal együtt?

**Kecser István bizottsági elnök:** Még akár azzal is. A Kossuth Lajos utca padkája talán megsüllyedt, de még mindig sokkal jobb, mintha nem lenne. Ha erre rátennénk még egy réteget, ez a 400 méter szerintem nem egy borzasztó költség. Én megvárnám, hogy év közben hogyan alakul a helyzet. Én úgy gondolom, hogy nagyrészt házon belül meg lehet oldani.

**Horinka László polgármester:** Nem tudom, hogy milyen széles az útalap a Szent Imre utcában, de azt érdemes lenne megkutatni. Mert ha az út mellett még egy 80 cm vagy 1 m szélességben van megfelelő útalap, akkor lehet, hogy nem kell ott túlságosan megerősíteni az alapot. Ki kell szedni 10 cm-t, ami kap egy martaszfaltot. Ezt követően bitumenes emulziós és kőszórásos megoldást kell alkalmazni a tetejére. Ezt akkorra kellene időzíteni, amikor a Bitunova a burkolatjavításokkal kapcsolatban itt van. Valóban nem gondolom, hogy ez nagy költség lenne. A martaszfaltos technológiával most nem jönnek, de van garanciális problémánk az Ady Endre utcában, ami miatt elképzelhető, hogy mégiscsak jönniük kell.

**dr. Tóth Krisztina jegyző:** A probléma szerintem az Árpád utcáig terjed sajnos, mert ott legalább 50 méteren hiányzik a járda. Ugyanaz a helyzet, mint a Kiskókai utca és a Malom utca sarkán volt, sajnos ez a kanyar is nagyon veszélyes. Láttam a pénzügyi keretet, de azzal a szakasszal végig megoldott lenne a gyalogos közlekedés az utcában.

**Kecser István bizottsági elnök:** Ott a déli oldal az alacsonyabb fekvésű, oda folyik a víz. Lássuk, hogy állunk itt év közben, hogyan alakulnak a kamatbevételek és kifizetések, és térjünk vissza erre a kérdésre.

**Horinka László polgármester:** A két járdaszakasz összesen 40 millió forint körüli bruttó költséget mutat. Ez annyiban esetleg csökkenhet, hogy – nem tudom, Balázs belevette-e a számításba – van 600 m<sup>2</sup> térkövünk.

**dr. Tóth Krisztina jegyző:** Úgy számolt, igen, de sajnos horror árak vannak az alapozás és a munkadíj terén is.

**Horinka László polgármester:** Igen, sajnos ez egy elég drága műfaj. Itt viszont, ezen a soron 10 millió forint volt a költségvetésben tervezve, szóval itt 30 millió, az útnál majdnem 10 millió, tehát már 40 millió forinttal nyújtózkodunk túl a takarónkon. Adtunk el két telket, ami kb. 33-34 millió forint többletbevételt hozott nekünk, úgyhogy helyel-közzel még nem szalad el a szekér, de azért óvatosan! Csak jelezni szerettem volna. A másik, amit jelezni szerettem volna, hogy házon belül arról beszéltünk, hogy kiemelt szegély legyen, csak nem 12 cm-re, hanem 8 cm-re emelve, hogy ha mégis ki kell térni, mert annyira nem férnek el az autók egymás mellett, akkor fel tudjanak hajtani, viszont ne lehessen gond nélkül felhajtani, csak lassan. Itt viszont K-szegély szerepel az előterjesztésben.

**Kecser István bizottsági elnök:** Én megkockáztatnám a 15 centiméterest, hogy lassítson.

**Katus Norbert alpolgármester:** Mert a Béke utca kapcsán használtunk K szegélyt és a Malom utcán is van.

**Horinka László polgármester:** Használtuk, de úgy mennek rajta, mintha kötelező lenne.

**Katus Norbert alpolgármester:** Igen, de védi a gyalogost.

**Horinka László polgármester:** De nem eléggé, szerintem.

**Katus Norbert alpolgármester:** Balesetveszélyesebb a kiemelt.

**Karskó Csilla bizottsági tag:** Szerintem is, mert felmegy egy autó, és megugrik. A kanyarban nem fér el egymás mellett két autó. A Béke utcában a kanyarban lehet látni, hogy az autók rámennek a járdára. Ha olyan magas, nem fognak elférni egymás mellett. Persze, álljon meg, és engedje át az egyik a másikat. Én azt értem, csak...

**Kecser István bizottsági elnök:** Rögeszmém, hogy sok dolog közlekedési kultúra kérdése, és nem csupán műszaki vagy pénzügyi megoldásoké. Beszéltünk arról, hogy esetleg megtiltanánk a parkolást, de polgármester úr azt mondja, hogy az autósok automatikusan lelassítanak, ha egy oldalon parkoló autók vannak, és nagyobb az esélye annak, hogy ezzel lassul a forgalom, mintha egy fekvőrendőrt valahol elhelyeznénk. Különösen úgy, hogy ha belátható időn belül meg tudjuk oldani, hogy legyen legalább két forgalmi sáv szélességű út kialakítva. A gyalogátkelőhelyek építésére - azt hiszem – 30 millió forintos tétel van betervezve. Ha a Versenyképes Járások Program keretén belül nyerni tudnánk a közbiztonság fejlesztésére, akkor abból is maradna egy kis pénz. Úgyhogy én nem tartok attól, hogy nem lenne fedezete ennek.

**Dinnvés József bizottsági tag:** Én csak annyit szeretnék, hogy dűlőre juthassunk abban, hogy 8 cm-es vagy 12 cm-es szegély legyen. Azt gondolom, hogy a magasított sokkal jobb, mert nagyon sok babakocsi közlekedik és nem mindegy, hogy milyen a biztonságérzet.

**Katus Norbert alpolgármester:** Ki kell térni egymás elől.

**Kecser István bizottsági elnök:** Lassítson le, ha kell, álljon meg! Egyébként borzasztóan kíváncsi lennék a forgalomszámlálási adatokra, hogy mondjuk egy forgalmasabb napon hány jármű halad oda-vissza. Én most háromszor voltam kinn az utóbbi időben agyalni azon, hogy mi lenne ott a megoldás, de olyan nagy forgalom nincs ott napközben. Szerintem a Kiskókai utcán nagyobb a forgalom, mint a Szent Imrén.

**Szücsi Balázs bizottsági tag:** A Szent Imrén iszonyatos forgalom van.

**Dinnvés József bizottsági tag:** Én a sebességet emelném ki, mert ahogy elhagyják az utolsó bekötő szakaszt, nagyon ráérősítenek lefelé.

**Kecser István bizottsági elnök:** Ez közlekedési kultúra kérdése.

**Horinka László polgármester:** Nekem nincs így meg a mindennapos gyakorlatban, hogy a K szegény mekkora, de azért megkerestem a neten: 5 cm a különbség a magasabb és az

alacsonyabb szint között. Ez egy ilyen lankás átmenet ráadásul, és éppen ezért erre gond nélkül 60-nal ráhajtanak. Én ezt nem javasolnám, hanem inkább a kiemelt szegélyt. A kiemelt szegélynél még lehet lamentálni, hogy 12 cm legyen, és akkor nem megy rá, mert különben kitöri a kerekét. Vagy pedig mondjuk 8-10 cm között megállni, amire óvatosan rá tud hajtani, ha ki kell térni.

**Kecser István bizottsági elnök:** Én is ezt támogatnám, még olyan áron is, hogy akár valamilyen színnel kiemeljük. Na, mindegy, ez legyen olyan részlet, amiről esetleg később beszélünk.

**Szücsi Balázs bizottsági tag:** Én gyakorlati szempontból a másik oldalon lennék, és a K-szegélyt támogatom.

**Kecser István bizottsági elnök:** Az nem védi meg a felhajtástól.

**Szücsi Balázs bizottsági tag:** Felhajt, de azért mégiscsak van egy gát.

**Kecser István bizottsági elnök:** Nézzétek, úgyis meg kell szakítani ezeket a behajtóknál, ami egy külön történet, hogy ezeket a szintkülönbségeket hogyan tudjuk áthidalni. Ha valaki le akar menni babakocsival, vagy kerékpárral föl akar jönni, akkor a behajtóknál megteheti.

**Karskó Csilla bizottsági tag:** Ahol szűkebb, ott esetleg forgalomkorlátozottabbá kellene tenni, és oda nem tennénk szegélyt, hanem biztosítanánk a lehetőséget, hogy óvatosan fel tudjon hajtani. Mert eleve lassítja az, ha ott van a figyelmeztető, hogy azon a szakaszon felhajthat a járdára, mert ott csak úgy férnek el.

**Kecser István bizottsági elnök:** Az útszűkületet mindenképpen jelezni kell.

**Dinnyés József bizottsági tag:** Igen, csak a gyalogos és az autó között van párszáz kilogrammnyi különbség. Szerintem, ha egységesen lenne kiemelve mindenhol, akkor az megszokottan működne.

**Kecser István bizottsági elnök:** Bármit csináltunk, az sokkal jobb lesz, mint ami most van. Van-e valakinek még kérdése, hozzászólása? Ha nincs, kérem, aki elfogadásra javasolja a gyalogosvédelmi intézkedéseket, szavazzon.

*A Bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:*

#### **40/2025. (V. 28.) PVB határozat**

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a Szent Imre és a Malom utca vonatkozásában előterjesztett gyalogosvédelmi intézkedésekkel – gyalogosjárda építése és jelzőtáblák kihelyezése – egyetért, és javasolja a beruházás bruttó 22 millió Ft összegű keretének a költségvetés járdaépítésre és a gyalogátkelőkre elkülönített keretéből történő biztosítását.

Határidő: 2025. május 28.

Felelős: PVB elnök

## **8./ NAPIRENDI PONT**

### **Egyes helyi közutak forgalmi rendjének felülvizsgálata, módosítása**

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

**Kecser István bizottsági elnök:** Olvashattátok az előterjesztést. A körforgalom körüli közlekedés nem túl egyszerű, főleg úgy, hogy az emberek nem nagyon gondolnak arra, hogy mások is lehetnek még az úton, és szépen sorban megállnak azon a keskeny úton. Ennek a helyzetnek a megoldására hivatott ez a javaslat.

**Horinka László polgármester:** Még a helyszínen az jutott eszembe, hogy elképzelhető, hogy a Megállni és várakozni tilos táblát nemcsak a Lövölde utca felől érkezőknek kellene



kihelyezni, hanem azoknak is, akik esetleg a Kápolna utcából vagy a 31-es útról hajtanak le a dohánybolt elé, és ott akarnak megállni. Az rendben van, hogy 5 méteren belül nem állhat meg az úttorkolattól, de 5 méteren túl már megállhatna, ha ez a tábla nem tiltja. Mindkét irányból kellene kirakni táblát - kicsit kiegészítve ezt a javaslatot - ahhoz, hogy ez működjön. Legalább táblázással elkövetjük, amit elkövéthetünk. Utána meg tudjuk kérni a közterület-felügyelőt és a rendőröket, hogy fokozott figyelemmel járjanak ott el. Aztán előbb-utóbb majd csak leszoknak a szabálytalankodásról.

**Katus Norbert alpolgármester:** Az Alkotmány utcán nem az út túloldalán kellene lennie a tükörnek? Csak ha kiadjuk feladatba, akkor valaki menjen már ki és nézze meg, mert a déli oldalon lenne szerintem indokolt, hiszen a Kossuth felől jövő nem látja be az Alkotmány utcát.

**Horinka László polgármester:** Ott a sarkon zárt kerítés van, és az okozza a problémát.

**Mányi Zoltán bizottsági tag:** A Malom utcánál, ha valaki megcsinálta a zárt kerítést, akkor az illető vállalta a tükör kihelyezésének költségét.

**Horinka László polgármester:** Ezt rájuk terhelhetjük, így van.

**Kecser István bizottsági elnök:** Ezzel szerintem nem sok mindent tudunk kezdeni. Ahogy a járműforgalom nő, úgy egyre jobban törekszenek az emberek arra, hogy elzárkózzanak.

**dr. Tóth Krisztina jegyző:** Az a helyzet, hogy nagyon régóta megvan ez a kerítés, és szerintem belátható tőle a kereszteződés, a lakossági beadvány írója azonban lassítani sem szeretne.

**Katus Norbert alpolgármester:** A Béke utca sokkal rosszabb, ahhoz képest ez egy belátható kanyar.

**Kecser István bizottsági elnök:** Van-e még kérdés, hozzászólás? Ha nincs, kérem, aki elfogadásra javasolja az előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy az Alkotmány utca és a Kossuth Lajos utca torkolatánál a tükör helyét pontosítsa a hivatal, szavazzon

*A Bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:*

#### **41/2025. (V. 28.) PVB határozat**

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága egyetért a Lövölde utca Kápolna utca végén a Megállni és várakozni tilos jelzőtábla – mindkét irányú – kihelyezésével, valamint az Alkotmány utca és a Kossuth Lajos utca torkolatánál közlekedési tükör telepítésével, aminek helyét a helyszínen kell pontosítani.

**Határidő:** 2025. május 28.

**Felelős:** PVB elnök

## **9./ NAPIRENDI PONT**

### **Az önkormányzat feladatkörébe tartozó ebrendészeti tevékenység ellátásának biztosítása**

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

**Kecser István bizottsági elnök:** Olvashattátok az előterjesztést, végre látóköreinkbe került egy vállalkozó. Polgármester úr, jegyző asszony, kíváncok-e valamit hozzáfűzni?

**dr. Tóth Krisztina jegyző:** Kókán is van már új szolgáltató, őt is megkerestük, de a mai napig nem reagált.

**Kecser István bizottsági elnök:** Lehet, hogy én megvárnám, amíg válaszol.

**dr. Tóth Krisztina jegyző:** Majd holnap még felhívom.

**Hostyinszki Ákos bizottsági tag:** Árakat nem tudsz?

**dr. Tóth Krisztina jegyző:** Nem.

**Kecser István bizottsági elnök:** Nekem az volt szimpatikus, hogy nincs rendelkezésre állási díj.

**dr. Tóth Krisztina jegyző:** Nagyon szimpatikus, csak éppen nem járja a települést, akkor jön ki, ha van kóbor állat, ha éppen még megvan, mire ideér.

**Mányi Zoltán bizottsági tag:** Mire onnan megérkezik, addigra a kutya már messze jár.

**Kecser István bizottsági elnök:** Ki fogja elkapni azt a kutyát egyáltalán?

**dr. Tóth Krisztina jegyző:** Ő befogja, de a kiszállásnak díja van, akkor is, ha már nincs ott a kutya. Ha viszont ott van a kutya, akkor a tartás végéig kb. 80-90 ezer Ft a díj. A Facebookon látjuk, hogy január óta találtak két kutyát, de mindkettőnek meglett a gazdája. Általában véve több kutyát keresnek, mint amennyit találnak.

**Kecser István bizottsági elnök:** Kell nekünk ezzel foglalkoznunk?

**dr. Tóth Krisztina jegyző:** Kötelező feladat. Abban lehet bízni, hogy ha a kutya chippelt – és ez egyre többre igaz –, akkor a gazdának kell fizetnie a költségeket.

**Kecser István bizottsági elnök:** Ha be tudod rajta hajtani. Van-e valakinek még kérdése, hozzászólása? Ha nincs, kérem, aki elfogadásra javasolja a határozati javaslatot, szavazzon.

*A Bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:*

#### **42/2025. (V. 28.) PVB határozat**

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága egyetért azzal, hogy az ebrendészeti feladatok ellátásával a Nagyközség Üzemeltetési és Vagyonkezelő Intézményt (székhelye: 5055 Jászládány, Hősök tere 6.; adószáma: 15576842-2-16; törzsszáma: 576842; képviseli: Drávuczné Karkus Zsuzsanna mb. intézményvezető) bízva meg az önkormányzat.

Határidő: 2025. május 28.

Felelős: PVB elnök

## **10./ NAPIRENDI PONT**

### **Önálló képviselői indítvány „Tiszta udvar, rendes ház” pályázat kiírására**

/Kapcsolódó előterjesztés, egyéb dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

**Kecser István bizottsági elnök:** Olvashattatok az előterjesztést. Ez egy jó kezdeményezés. Magam részéről örülök neki. Van-e valakinek kérdése, hozzászólása?

**Szücsi Balázs bizottsági tag:** A névben nincs konszenzus.

**Kecser István bizottsági elnök:** Nekem tetszik, ez jól kifejezi azt, amit egyébként értékelni szeretnénk, és az emberekben is felkelti az emlékeket.

**Szücsi Balázs bizottsági tag:** Arra gondoltam, hogy a Városonapon lenne az eredményhirdetés.

**Kecser István bizottsági elnök:** Legyen hírverés körülötte, mert akkor van értelme.

**Karskó Csilla bizottsági tag:** Minden évben lesz?

**Szücsi Balázs bizottsági tag:** Ezt nem tudom.

**Hostyinszki Ákos bizottsági tag:** Én más településeken is látok házakat, ahol ilyen táblák vannak kihelyezve.

**Katus Norbert alpolgármester:** Ez egy bejáratott brand. Lesz közönségdíj is?

**Hostyinszki Ákos bizottsági tag:** Gondoltunk arra, hogy egy balkon/erkély díj és egy innovatív díj is lehetne. Erre gondoltunk még pluszban.

**Szücsi Balázs bizottsági tag:** A tábláknak is van költsége, és valamilyen tárgynyerményt szorgalmaztunk még.

**Horinka László polgármester:** Tápiószecsőn van olyan, hogy Tápiószecső legszebb kertje és utcája. Diósdon valami olyasmit láttam, hogy a legszebb veteményes. Csak ez a „Tiszta udvar, rendes háznál” egy kicsit visszajön a 70-es, 80-as évek. A legszebb veteményes azért tetszik nekem, mert a „kié a legszebb kert” kérdést nagyban az anyagiak határozzák meg. Ha valakinek sok pénze van, akkor nagyon szép kertet tud kialakítani.

**Hostyinszki Ákos bizottsági tag:** A bizottságnak nyilván ezt helyén kell kezelnie. Lehet egy egyszerű porta is tiszta udvar és rendes ház. Nem palotáról beszélünk, és nem a japánkertről. De amúgy nagyon igazad van, csak ezt helyén kell kezelni.

**Kecser István bizottsági elnök:** Van-e valakinek még kérdése, hozzászólása? Ha nincs, kérem, aki elfogadásra javasolja a „Tiszta udvar, rendes ház” pályázat kiírását, szavazzon.

*A Bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:*

#### **43/2025. (V. 28.) PVB határozat**

Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének Humán Szolgáltatások Bizottsága támogatja a „Tiszt udvar, rendes ház” pályázat kiírását Sülysápon, és javasolja a tervezett 500 ezer Ft összegű keret biztosítását erre a célra.

Határidő: 2025. május 29.

Felelős: HSZB elnök

## **11./ NAPIRENDI PONT**

### **Egyebek**

**Kecser István bizottsági elnök:** Egyebekben átadom a szót polgármester úrnak.

**Horinka László polgármester:** Versenyképes Járások Programmal kapcsolatban tájékoztatlak titeket, hogy június 10-éig kell az önkormányzatunknak és a nagykátai önkormányzatnak a saját, a Járási Fórum által támogatott projektjén tovább dolgozni, és újra benyújtani. A mi esetünkben kilencen adtuk be az első fordulóban a pályázatunkat. Nagykáta esetében mind a tizenöt település csatlakozott, tehát ott teljes körű volt a támogatottság. Felmerült, hogy a mi esetünkben, ahol csak kilencen kezdeményeztük a projektet, amit végül mind a tizenötön támogattak, mennyire lenne fair, ha a 120 millió forintunkat elköltenénk az eredeti terv szerinti kilenc településre, a többieknek pedig nem adnánk.

**Katus Norbert alpolgármester:** Ez a szabály.

**Horinka László polgármester:** Nem ez a szabály, ki lehet egészíteni, mint kiderült.

**Mányi Zoltán bizottsági tag:** Nem támogatom.

**Horinka László polgármester:** Oké, hogy nem támogatod, megértettem. Megkérdeztem azt a kilenc polgármestert, akik ebben érintettek voltak, hogy ők hogyan látják ezt a kérdést. Heten amellet szavaztunk, hogy nem zárhatjuk ki őket, és be kell vonnunk őket, ketten még nem szavaztak, mert valószínűleg még nem látták a kérdés feltevésemet. A többiek elvárják, hogy ne hagyjuk ki őket ebből.

**Mányi Zoltán bizottsági tag:** Miért nem léptek be akkor, amikor az egész történet elindult?

**Horinka László polgármester:** Azért, mert sokan sokféle kezdeményezés mellé odaálltunk, és valójában csak hárman nyújtottak be projektet. Például egy kisbusz vásárlását, hogy az időseket behordják a nappali ellátásba Tápiószele, Tápiógyörgye és Tápiószentmárton térségében. Mi például nem csatlakoztunk Nagykáta ifjúsági tábor projektjéhez, mert úgy gondoltuk, hogy mi nem ezt akarjuk. Ők máshova csatlakoztak. Senki nem értette, hogy ez az egész hogyan fog működni. Most sem értjük még teljesen, hogy mi lesz ennek majd a

végkimenetele, de a hosszú távú békesség és a jövő évi együttműködés reményében én most nem csinálnám azt, hogy kihagyjuk őket. Ráadásul megszavazták a mi projektünket. Jövőre úgy fognak keresztbe tenni nekünk, ahogy tudnak. Ez csak az összeveszés kezdete. Szerintem valahogy lakosság arányosan el kell osztani, hogy mindenki kapjon valamit.

**Mányi Zoltán bizottsági tag:** Azt lehet csinálni, hogy az 50%-ot lakosságarányosan szétosztjuk, az összes többi pedig a normális pályázatot benyújtók között kerül elosztásra.

**Horinka László polgármester:** Elmondom, hogy hol állunk. Tehát volt egy első forduló, ahol projektötleteket vártak. Most így utólag azt mondom, senki nem tudta akkor sem, hogy ezt milyen szinten kell kidolgozni. Projektötleteket vártak, és azt hiszem, 4 ötlet ment be összesen. A kisbuszos projekt 3 önkormányzattól; a nagykátai ifjúsági tábor felújítása 6 vagy 7 önkormányzattól; a mi projektünk 9 önkormányzattól; a kamerarendszer kiépítése és korszerűsítése pedig mind a 15 önkormányzat által támogatva ment be a Kormányhivatal elé. A Kormányhivatal megnézte, mindet támogathatónak ítélte. Az ifjúsági tábor kapcsán a tulajdonviszonyokat illetően volt fenntartása. A négy projekt összköltségvetése kb. 480 millió forint volt. A kormányhivatali ellenőrzést követően jött a Járási Fórum, ahol a megyei önkormányzat delegáltja, a Kormányhivatal delegáltja, a 15 polgármester és a Járási Hivatal vezetője ül egy asztal körül, és arról döntenek, hogy a beadottak közül mely projekteket látják továbbvihetőnek. Ehhez már mindegyiknél kétharmados támogatottságra volt szükség. A kisbuszos projekt elvérzett, mert nem kapta meg a kétharmadot, az ifjúsági tábor elvérzett, mert nem kapta meg a kétharmadot, a másik két projekt pedig 100%-os támogatást kapott. Az lett volna a várakozás a minisztérium részéről, hogy mi a járási keret, azaz a 250 millió forint duplájának megfelelő javaslatot teszünk a miniszter elé, amiből majd ő válogathat, hogy mi az, ami jobban megfelel a járási céloknak, és mi az, ami kevésbé. Mi ezt nem így csináltuk, mert eleve nem is volt 500 millió forintnyi fejlesztési javaslat. Gyakorlatilag beküldtünk 250 millió forintnyi javaslatot, így a miniszter már nem dönthetett, mi eldöntöttük helyette. Most a második fordulóban kell részletesen kidolgozni azokat a programokat, amelyeket beadtunk javaslatként. Jelenleg ott tartunk, hogy van egy olyan program, amit mind a 15 önkormányzat támogatott, és amiből elvileg mind a 15 önkormányzat részesülni fog; ezt mind a 15 kezdeményezte. Van egy olyan program is, amit 9-en kezdeményeztünk, de mind a 15 támogatta, és úgy ment be. Továbbra is azt mondom, hogy szerintem inkorrekt lenne, ha most kihagynánk ebből Nagykátát és a többieket, akik nem voltak konzorciumi tagjaink az első körben.

**Kecser István bizottsági elnök:** Itt van 120.586.000 forint, ami nem 9, hanem 15 felé fog oszlani.

**Katus Norbert alpolgármester:** Aki nem konzorciumi tag, az nem feltétlenül akarta ezt a beruházást, hanem mást akart helyette. Az én logikám szerint ez így működik. Illetve most egy konszenzus van, mert mindenhol a közlekedésbiztonságot és a közbiztonságot csinálták, vagy hát nagyon nagy részben, de ha valaki egyedi települési programokat akar, pl. szociális intézmény felújítást 30 millió forintért, azt nyilván nem tudja minden településen megtenni. Ott elő fog jönni ez a probléma, és szerintem ezt a logikát erősíti, amit mondok, hogy igazából itt most van egy nagyon jó konszenzus, de a jövőben nem feltétlenül ez lesz.

**Horinka László polgármester:** Ha szociális intézményt akar fejleszteni Kóka, akkor hogyan fogja megszerezni ehhez a kétharmados támogatottságot?

**Katus Norbert alpolgármester:** Akkor fogja megszerezni, ha a szociális intézmény fogad a térségből.

**Horinka László polgármester:** Vagy akkor fogja megszerezni, ha a következő hat évben lemond az öt megillető forrásról. Ez lehetséges. De most ilyen nem lett kikötve, hogy mi kilencen ezt megcsináljuk, de jövőre majd átengedjük a részünket nektek. Összességében hosszú távon ugyanoda lyukadunk ki.

**Kecser István bizottsági elnök:** Hosszú távon kiegyenlítődnek ezek.

**Katus Norbert alpolgármester:** Hosszú távon például 50 millió forintot mindenki elfogadott, hogy legyen egy uszoda felújítás, és a maradékot szétdobták. Tehát van a nagy közös is, meg vannak egyéni dolgok. Nem értem, ha ezen megsértődnek, akkor az velünk szemben inkorrekt, akik terveztünk egy fejlesztést, és most fele annyit tudunk ráfordítani.

**dr. Tóth Krisztina jegyző:** Innentől kezdve az is kérdés, hogy a sülysápi projektből jutó pénz hogyan viszonyul a nagykátaival. Mert, ugye, ott nem lakosságarányos volt a felosztás, hanem műszaki tartalom szerinti, azaz akik eddig nem raktak fel semmilyen kamerát, most több pénzt kapnak, hogy ki legyen pótolva ez a hiány.

**Horinka László polgármester:** Igen ez rendőrségi és szakértői vélemény alapján lett összerakva. Az volt a cél, hogy egy alap rendszer mindenhol legyen. Egy nulla kamerával rendelkező Úriban egy alaprendszer felépítése sokkal többbe kerül, mint amennyit a lakosságarányosan kapna ebből a pénzből.

**dr. Tóth Krisztina jegyző:** Értem, csak akkor, ha ezt most kiterjesztjük mindenkire, akkor figyelembe kell venni a 250 millió forint arányos részét.

**Horinka László polgármester:** Oké, akkor vegyük figyelembe. De akkor úgy vegyük figyelembe, hogy a másik 130 millió forint, ami a kamerarendszerre megy, abból milyen arányok születnek. Az egész 250 millió forintra vetítsünk arányokat. Vélhetően mi csak 7 millió forintot kapunk a kamerarendszerből, akkor itt meg kapjunk 22 millió forintot.

**dr. Tóth Krisztina jegyző:** Nekem is az a véleményem. Most általánosítok, de ezeknek az önkormányzatoknak egy része egyáltalán nem volt kedves velünk, amikor például a közös szociális társulásunk működött. Úgy hagytak itt minket, hogy valaki nem fizette ki a tartozását és egyáltalán nem érdekelte őket. És miért nem tudtak csatlakozni eredetileg, hiszen meg lettek keresve. Ettől függetlenül polgármester úr mellé állva sajnos azt kell mondanom, hogy bár ezen nem kéne megsértődni, de sajnos mindenki meg fog sértődni, és emiatt ezt nem lehet megcsinálni.

**Horinka László polgármester:** Köszönöm, hogy mellém álltál.

**dr. Tóth Krisztina jegyző:** Azért, mert tudom a viszonyokat, és így nem lehet utána dolgozni. Jövőre ki kell találni ezt normálisan, meg kell beszélni, hogy ez hogyan lesz elosztva.

**Katus Norbert alpolgármester:** Mi van akkor, ha megszavazzuk és megsértődnek? Akkor jövőre előáll az, hogy konszenzusos javaslat jön.

**Horinka László polgármester:** Értem, hogy mi így szavazzuk meg, csak ott van másik hat polgármester, akik egyértelműen azt mondták, hogy nem hagyhatjuk.

**Hostvinszki Ákos bizottsági tag:** Igazából ott van a kulcsszó, amit Krisztina mondott, hogy most ez egy tesztév. Lehet, hogy ezt így kell felfogni, nem biztos, hogy most borítani kell az asztalt.

**Horinka László polgármester:** Igen, az első évben próbáljuk meg valahogy lakosságarányosan, vagy valamilyen elvek szerint egyenlő elosztást kialakítani, és ha azt mondanánk erre, hogy a maradékkal nem foglalkozunk, az már borítaná az egyenlő elosztást.

**Kecser István bizottsági elnök:** A két nagy projekt szétosztásánál folyamatosan figyelembe lehetne venni a másikat, mondjuk a kamerarendszer esetében, és akkor kaphatnának azok, akik egyébként lecsúsztak erről.

**Horinka László polgármester:** A minisztériumban is azt gondolták, hogy ez majd könnyen fog menni, és olyan határidőket szabtak, hogy valami elképesztő. Olyan helyzetekbe sodortak bennünket, polgármestereket, hogy most szavazzunk ezekről a programokról a Járási Fórumon, miközben a Képviselő-testület véleménye nincs ott a zsebemben. Én meg menjek oda és szavazzak, aztán, hogyha nem tetszik a Képviselő-testületnek a véleményem, amit én ott képviseltem, akkor számon kérnek. Ennek nem így kellene mennie. Ha most úgy bonyolítjuk ezt le, hogy először minden település, minden Képviselő-testülete erről szavaz, aztán a polgármester azt képviseli, hát annak sose lesz vége, mert hogyha ketten-hárman mást gondolnak, akkor egymásnak mennek az érdekek.

**Kecser István bizottsági elnök:** Van-e arról információ, hogy mondjuk a főváros közeli járásokban milyen helyzetek vannak? Ugyanis a kistérségi együttműködés, amit korábban többletfinanszírozással is jutalmaztak, kényszerítette az önkormányzatokat arra, hogy bizonyos feladatokat egymással együttműködve oldjanak meg. Azóta elindult egy ezzel ellentétes törekvés, hogy mindenki a saját érdekeit akarja érvényesíteni. Mondjuk egy ilyen kamerarendszer vagy közlekedésbiztonsági rendszer nyilvánvalóan minden településre szükséges, de ha aztán jönnek a nagyobb helyi érdekeltséggel, támogatottsággal bíró projektek, mint például az ifjúsági ház stb., ott úgyis szét fogja szórni a mezőnyt. És itt még a főváros környékén a jobb helyzetben lévő önkormányzatok vannak.

**dr. Tóth Krisztina jegyző:** Szerintem az egész az a probléma, hogy önellentmondásos a rendszer: főként azt szolgálná, hogy a hátrányosabb helyzetű települések fejlődjenek, ahol nincs annyi iparüzési adó, ugyanakkor nyilvánvalóan nem ezeken a településeken vannak azok a központi feladat-ellátási helyek, amelyeket szívesen fejlesztene együtt több település. Tehát nem fogok Úriba egy akármit fejleszteni, ha mi nem oda járunk bármiért is, hanem, mondjuk, Nagykátára.

**Katus Norbert alpolgármester:** És nem mindegy, hogy amikor egy város mellett van még három település, akivel egy járást alkotnak, és úgy osztanak szét 250 vagy 500 millió forintot, vagy van 15-20 település. Én ezt sokkal nagyobb problémának látom, ezt felül kell vizsgálni, mert ez igazságtalan.

**Mányi Zoltán bizottsági tag:** A régi cégemnél ezt úgy csinálták a tulajdonosok, hogy mindenki kivette azt, ami az övé volt, meg amit elköltött. Időszakonként elszámoltak a tulajdoni hányad arányában – ez itt most a létszámarány –, és megnézték, hogy mennyit vettél ki és mennyit vehettél volna ki, ha az arányszámot nézzük. Én most a ti helyetekben azt csinálnám, hogy van a két pályázat, ennyivel részesülhettünk volna a kamerarendszerből, de mivel mi hangyák voltunk, nem tücskök, nekünk kevesebb jár. Felírni az ajtófélfára, hogy ennyi jár. Jön a következő projekt: ott egy kicsivel több, mondjuk 1,3-mal többet jár, ezt is felírni, és ezt göngyölni.

**Katus Norbert alpolgármester:** Ez az elvi része meg az együttműködésről szóló része, de a mi projektjavaslatainkat gyakorlatilag nem tudnak megvalósulni, mert ha felezzük a pénzt, akkor nem lesz elég. Itt van egy konzorcium, amely kamerákkal akar foglalkozni. Volt, aki zebrákkal akart foglalkozni vagy bármivel, és volt, aki azzal nem akart foglalkozni. Tehát ezért érzem furcsának, hogy most ők jönnek és szeretnének zebrát. De hát akkor miért nem csatlakoztál a programhoz?

**Horinka László polgármester:** Ott voltál a Járási Fórumon, negyedikként szavaztak a mi projektjavaslatunkra. Ott következő volt a menet: A nagykátai projekt átment csont nélkül, míg a nagykátai táboros projektet és a buszos projektet leszavazták. Ahhoz, hogy egyáltalán a 250-et kitöltsük, mindenki látta, hogy ezt meg kell szavazni. Dorner Gábor polgármester úr hezitált egy darabig, de az utolsó pillanatban ő is fölemelte a kezét, és mindenki megszavazta. Nem lett volna meg a kétharmadunk, ha kilencen maradunk.

**dr. Tóth Krisztina jegyző:** Mindkettőtökkel egyetértek, mert ha viszont onnan nézzük, hogy ha úgy alakult volna, hogy e helyett a projekt helyett a tábor lenne, én a település érdekében megpróbálnék befurakodni oda, akkor is, ha nem akartam eredetileg. Mert akkor nem hoztam semmit a településre.

**Karskó Csilla bizottsági tag:** Amúgy igen, ez jogos.

**Mányi Zoltán bizottsági tag:** Attól még érdemes lenne lemodellezni, hogy mennyi pénzt engedtünk most el.

**dr. Tóth Krisztina jegyző:** Nem lesz elengedve, mert a másik projektnél átcsoportosítjuk; egyik évben sem engedünk el egy fillért sem.

**Katus Norbert alpolgármester:** A másiktól most nem akartunk fejleszteni, mert úgy érezzük, hogy a kamerarendszerrel – persze mindig lehet bővíteni – nagyjából megvagyunk. Erre ott is el kell majd költeni X millió forintot.

**Horinka László polgármester:** Nem, nem vagyunk meg kamerafronton. Hozzánk azért nem akarnak nagyon hozzányúlni, mert vannak kameráink. Ki kell cserélni néhány kamerát rendszámfelismerőre.

**Katus Norbert alpolgármester:** Értem, csak mi prioritizáltunk, azért mentünk a közlekedésbiztonság felé.

**dr. Tóth Krisztina jegyző:** A legnagyobb probléma az egészben, hogy végül is mindenki olyan fejlesztést végez, amit nem is akar.

**Horinka László polgármester:** Igen, nem ez lett volna az első. A mi esetünkben annyi, hogy nekünk egyébként is szerepelt a zebra program a költségvetésünkben, és valamennyit abból át tudnánk ide tolni.

**Katus Norbert alpolgármester:** Jövőre azt kell csinálni, hogy mindenki a lakosságszám arányában kapja meg a keretet, és azzal mindenki azt csinál, amit akar.

**Horinka László polgármester:** Csak ez így nem lesz Járási Program, ez nem fog így átmenni.

**dr. Tóth Krisztina jegyző:** Miért, az Járási Program, hogy Sülysápon létesül egy zebra, meg, mondjuk, Nagykátán is?

**Horinka László polgármester:** Összefűzi egy programba, hogy mindenki közbiztonságot fejleszt.

**Katus Norbert alpolgármester:** Nem biztos, hogy ez a logika. Navracsics miniszter úr logikája kifejezetten az, hogy vannak gazdasági termő térségek, és abból oda a környezetbe jusson. Ha a települések megegyeznek abban, hogy nekem, mint településnek az a fejlődési célom, hogy egy jó játszóterem legyen 25 millió forintért, akkor az a megtermelt gazdasági plusz realizálódik az én településemen.

**Kecser István bizottsági elnök:** Tudtok-e arról valamit, hogy mondjuk ebben a járásban a településeken az egy főre jutó iparüzési adóbevétel között mekkora a szórás? Ezt azért mondom, mert a lakosságszám alapján való elosztása ennek az összegnek egy olyan szempontból kiegyensúlyozó szereppel bír, hogy a nagyok is, a kicsik is kapnának. Én azt sejtem, hogy a kicsik rendszerint alacsonyabb egy főre jutó iparüzési adóbevétellel rendelkeznek.

**Horinka László polgármester:** Pénzügyminisztériumi számítás szerint Nagykáta és mi fizetjük be a legtöbbet. Ők még akkor nem tudtak azzal kalkulálni, hogy mi kulcsot módosítunk, tehát vastagon mi fizetjük idén a legtöbbet.

**Kecser István bizottsági elnök:** Ez számomra azt jelenti, hogy a lakosságszám-arányos elosztásában a többiek a mi kontónkra kapnának.

**Katus Norbert alpolgármester:** Most Sülysáp finanszíroz egy csomó helyen, úgy hogy majd ők megköszönhetik.

**dr. Tóth Krisztina jegyző:** Az lenne az igazságosabb elosztás, ha a befizetés aránya is szempont lenne.

**Horinka László polgármester:** Nyilvánvaló, hogy ebbe mi fizetünk be a legtöbbet, és az elosztás lehetne befizetésarányos is. Akkor nem csináltunk semmit, megkötöttük magunkat, hogy visszahoztuk a pénzt, és olyan dologra költjük, amire egyébként nem biztos, hogy akartunk. Ha befizetésarányos, akkor ez az eredmény. Úri nem fizet be semmit, így nem is kap semmit. Sülysáp befizet 70 milliót, visszakapja a 70 milliót, és kénytelen lesz zebrára költeni. Ennek az egész Versenyképes Járások Programnak nem ez a lényege, szerintem.

**Katus Norbert alpolgármester:** Én szívesen adok az iparüzési adóból, mert mi tettünk azért, hogy legyen iparüzési adónk, nem úgy, mint Maglódon, ahol az M0-s miatt jött minden, hanem tíz éves munkánk van benne. De akkor legalább ne legyenek pofátlanok, hogy utólag nekik az jár. Nem jár!

**Kecser István bizottsági elnök:** Van-e még egyéb hozzászólás vagy téma?

**Horinka László polgármester:** Beadtuk a hitelkérelmet, és azt mondták, rendben van. Illetve felmerült, hogy június 19-én legyen a képviselő-testületi ülés, mert többeknek 26-án lenne egyéb programjuk. Június 18-án pedig bizottsági ülés lenne. Ha ez jó, akkor áttennénk. Júliusban nem lesz ülésünk, augusztusban lesz a következő.

**Kecser István bizottsági elnök:** Úgy látom, részünkről rendben van. Köszönöm szépen az aktivitást, az ülést bezárom.

k.m.f.

Kecser István  
elnök

Hostyinszki Ákos  
jegyzőkönyv-hitelesítő