

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Sülysáp Nagyközség Önkormányzata Képviselő Testületének 2010. március 25-én megtartott munkaterv szerinti **nyilvános** üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal tanácsterme

Jelen vannak:

A Képviselő-testület tagjai: Horinka László polgármester, Cseri Péter alpolgármester, Csanádi Gábor, László Ferenc, Lányi György, Lukács István, Kecser István, Dr. Papp Ágostonné, Katus Norbert, Farkas Gáborné települési képviselők, később érkeztek: Farkas Ferenc, Szücsi Csaba települési képviselők

Tanácskozási joggal: Tóth Krisztina jegyző

Meghívottak: Tarnavölgyi László, a WAMKK igazgatója; Kecser György a SZIAI igazgatója, Horváth Attiláné, a MFÁI igazgatója; Bálint Sándorné a „Csicsergő” Napköziotthonos Óvoda vezetője; Lendvay Endre, a Responsum Kft. ügyvezetője; Cseri Tamás a Faluszolga Kft. ügyvezetője; Naszvadi Gábor, a Sülysápi Rendőrőrs őrsparancsnok-helyettese, később érkezett: dr. Rehák Attila ügyvéd

Jegyzőkönyvvezető: Kissné Géringér Márta szervezési csoportvezető

Horinka László polgármester: Köszöntöm a megjelenteket, a képviselőket és vendégeinket, a Sülysápi Rendőrőrs parancsnokhelyettesét, a Faluszolga Kft. ügyvezetőjét, a Művelődési Központ vezetőjét, illetve az iskolák igazgatóit, az óvoda vezetőjét és Lendvay Endrét. Mai, munkaterv szerinti ülésünk napirendje a kiküldött meghívóban szereplők szerint alakulna, egyebekben szeretnék néhány dologról beszámolni, ami kb. 6-8 téma lenne, zárt ülésen pedig lenne még egy határozat visszavonására javaslatom. Kérdezem, hogy van-e valakinek más napirendre javaslata?

Lukács István, az OMSB elnöke: Örömmel látom, hogy a Rendőrőrs parancsnokhelyettese itt van, és fel is tenném neki a kérdésemet. Úgy hallottam, hogy a napokban megverték Sülysápon egy rendőrt, mi igaz ebből?

Naszvadi Gábor: Igaz a hír. Március 20-án este egyik szolgálaton kívüli nyomozónk Sándor-napról ment haza a Szilvafasoron, és 5 nagykáti ember úgy gondolta, hogy a nyakában lógó telefonját elveszik, és megtámadták. Majd a segítségére siető 68 éves Kovács Bandi bácsit is megtámadták. Mindketten kórházba kerültek, ahonnan már hazaengedték őket. Nekünk pedig most van 5 rabunk, akik jelenleg 30 napos előzetes letartóztatásukat töltik Másik kapitányság fog eljárni majd az ügyükben, mert helyi rendőrrel van szó.

(Szücsi Csaba és Farkas Ferenc települési képviselők az ülésre megérkeztek.)

Naszvadi Gábor: Az elkövetők két fakaróval és betonvassal támadtak. Nagyon jó volt a kapcsolat a nagykáti kollégákkal. Ha a nagykáti kollégák nem ismerik fel őket a TESCO biztonsági kameráján – mivel előtte ott vásároltak –, akkor bajban lettünk volna.

Lányi György: Én helyreigazítást szeretnék kérni a januári testületi ülés jegyzőkönyvével kapcsolatban. Az 5/2010. ÖKT határozatunk meghozatala után azt mondtam: „Az utolsó szó jogán még annyit szeretnék mondani, hogy nagyon érdekes a Testület döntése, nemrég

volt egy felmondás egy dolgozó részéről, megszavaztunk neki közel ennyi pénzt is. Az ipari park megvásárlására közel 10 millió forintot is megszavaztatok fejenként, én csak 2 millió forintot kértem.”

Horinka László polgármester: A kért pontosítás a mai ülés jegyzőkönyvébe kerülhet bele.

Szeretnék változtatni a mai napirendi pontok sorrendjén, hogy a meghívott vendégeink idejével takarékoskodjunk, az ő napirendjüket vegyük előre.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolom Lányi György és László Ferenc települési képviselőket megválasztani.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett Lányi György és László Ferenc települési képviselőket jegyzőkönyv-hitelesítőnek megválasztotta.

Ezt követően Horinka László polgármester az alábbi napirendi javaslatot terjesztette elő:

Az ülés napirendje

- 1./ Wass Albert Művelődési Központ működéséről beszámoló
Előadó: Tarnavölgyi László igazgató
- 2./ Intézmények SZMSZ-ének jóváhagyása
Előadó: Horinka László polgármester
- 3./ TűF-program (előző ülésekre már kiküldött anyag)
Előadó: Horinka László polgármester
- 4./ A Településfejlesztési Stratégiában meghatározott célok elérését segítő szakpolitikai koncepciók elkészítésére ütemterv készítése
- 5./ A település általános szociálpolitikai helyzetéről beszámoló
Előadó: Ráczné Fekete Orsolya igazgatási csoportvezető
Béres Csilla szociálpolitikai előadó
- 6./ Állategészségügy helyzetéről beszámoló
Előadó: Dr. Ágoston István állatorvos
- 7./ Gondozási Központ Szakmai Programjának elfogadása
Előadó: Horinka László polgármester
- 8./ 8/2009(X.15.) rendelet módosítása a köztisztaság fenntartásáról, valamint a zöldterület és parkfenntartásról
Előadó: Tóth Krisztina jegyző
- 9./ Süllysáp Nagyközség közterületeinek használatáról szóló rendelet megalkotása
Előadó: Tóth Krisztina jegyző
- 10./ Civil szervezetek elszámolásának ellenőrzése
Előadó: Csanádi Gábor, a PÜB elnöke
- 11./ ÖKOVIK Kft. hulladékkezelési közszolgáltatási szerződés módosítása
Előadó: Horinka László polgármester
- 12./ Egyebek néhány tájékoztatás lesz 7-8 téma

Javasolt zárt ülés

- 13./ Ingatlanvagyon helyzetének áttekintése, intézkedési javaslat megfogalmazása
Előadó: Horinka László polgármester
- 14./ Ingatlanok megvásárlásáról döntés
Előadó: Horinka László polgármester
- 15./ Állattartási ügyben keletkezett fellebbezés (későbbi időpontban kerül postázásra)
Előadó: Tóth Krisztina jegyző

16./ 35/2010/z (III.03.) ÖKT határozat visszavonása

Előadó: Horinka László polgármester

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirendet elfogadta.

1./ NAPIRENDI PONT

Wass Albert Művelődési Központ működéséről beszámoló

Horinka László polgármester: Kérdezem, hogy az intézmény vezetőjének van-e szóbeli kiegészítése?

Tarnavölgyi László, a WAMK igazgatója: Köszönöm a lehetőséget, de nincs kiegészítem a beszámolóhoz.

Lukács István, az OMSB elnöke: Bizottságunk tárgyalta a beszámolót, és elfogadásra javasoljuk a T. Képviselő-testületnek. A beszámoló nagyon terjedelmes és széleskörű, nagyon komoly munkát takar, melyet megköszönünk. Én a magam részéről kiemelném, hogy példamutató, hogy ilyen rövid idő alatt ilyen eredményt tudott kialakítani pl. a helyi civil szervezetekkel. A beszámolóban szereplő kisebb-nagyobb konfliktust az érintettekkel beszélje meg. Javasolom, hogy amint lesz lehetőségünk pénzügyileg, akkor az Igazgató úr által is kért egy főt jó lenne mielőbb felvenni. Tudomásom van arról, hogy van erre átmeneti elképzelése a Polgármesternek.

Horinka László polgármester: Az intézmény Igazgatója már korábban is jelezte, hogy szükség lenne egy második emberre is a Művelődési Központban. Erre takarékosági okokból azt a megoldási javaslatot ajánlottam, hogy egy olyan közcélú dolgozóval, akinek kicsit magasabb iskola végzettsége van, megerősítjük a Művelődési Központot, amíg nem tudunk oda állandó embert adni. Most ennek a megvalósításán dolgozunk.

Egyébként a beszámolóról én is azt gondolom, hogy nagyon részletes, gratulálok az elvégzett munkához, hasonló lelkesedést és kitartást kívánok a jövőre is. Elfogadásra javasolom. Kérdése, észrevétele, megjegyzése van-e valakinek?

Farkas Gáborné: Véleményem szerint a 8. oldalon említett új problémára kár volt három bekezdést szánni, mert ez egy 2009-es beszámoló, a probléma pedig 2010-es. Jobb lett volna az ott történeteket tapasztalatnak tekinteni. Én is elismerem a munkáját, jónak tartom a beszámolót, de a jelzett problémával nem tudok egyetérteni.

Lányi György: Én nem értem, hogy a három bekezdéssel mi a baj?

Horinka László polgármester : Farkas Gáborné szerint ez 2010-es probléma és nem a 2009-es beszámolóba való, szerinte ezt olyan tapasztalatnak kell felfogni, amit orvosolni kell a jövőben, de nem tartozik a beszámolóba. Úgy gondolom, hogy ettől még elismerhetjük a Művelődési Központ vezetőjének a munkáját.

Aki elfogadja a Wass Albert Művelődési Központ igazgatójának 2009. évi munkájáról szóló beszámolót, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

41/2010. (III.25.) ÖKT határozat

Sülysáp Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Wass Albert Művelődési Központ 2009. évi működéséről szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Tarnavölgyi László, a WAMK igazgatója

Horinka László polgármester: Gratulálok a Wass Albert Művelődési Központ igazgatójának eddigi munkájához, és további sikeres munkát kívánok!

2./ NAPIRENDI PONT

Intézmények SZMSZ-ének jóváhagyása

Horinka László polgármester: Az intézményeink elkészítették szervezeti és működési szabályzataikat, melyeket beterjesztettek jóváhagyásra. Az OMSB tárgyalta, így átadom a szót a Bizottság Elnökének.

Lukács István, az OMSB elnöke: Bizottságunk az intézmények szervezeti és működési szabályzatait elfogadásra ajánlja a T. Képviselő-testületnek.

Horváth Attiláné, a Móra Ferenc Általános Iskola igazgatója: Az Iskola Szervezeti és Működési Szabályzatában van egy gépelési hiba a könyvtár nyitva tartásával kapcsolatban, mert szombaton csak 2 órát van nyitva.

Horinka László polgármester: Amennyiben több hozzászólás nincs, kérem szavazzunk egyenként az intézmények szervezeti és működési szabályzatairól.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

42/2010. (III.25.) ÖKT határozat

Sülysáp Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Csicsergő” Napköziotthonos Óvoda Szervezeti és Működési Szabályzatát elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Horinka László polgármester

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

43/2010. (III.25.) ÖKT határozat

Sülysáp Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Móra Ferenc Általános Iskola és Nagyközségi Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatát elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Horinka László polgármester

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

44/2010. (III.25.) ÖKT határozat

Sülysáp Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szent István Általános Iskola Szervezeti és Működési Szabályzatát elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Horinka László polgármester

Horinka László polgármester: Köszönjük az elkészített szervezeti és működési szabályzatokat, további sikeres munkát kívánok!

3./ NAPIRENDI PONT

TÜF-program elfogadása

Horinka László polgármester: Jó ideje tologatjuk már a program elfogadását, lassan már döntést kellene hozni az ügyben. A múlt héten volt PÜB-TFKB összevont ülés, ahol jelen volt Lendvay Endre és Törös Piroska is.

Kecser István, a TFKB elnöke: Többszöri nekifutással jutottunk el addig, hogy a két bizottság elfogadja a programot, kiegészítéssel. Egy profi módon elkészített, alapos anyagról van szó. Az volt az érzésünk, hogy egy picit ez nagy még nekünk, majd amikor a település mérete, intézményei, differenciáltsága is olyan mértékű lesz, akkor érdemes ebbe belemenni. Lendvay Endre elmondta, hogy Sülysápnak is lehet üzemeltetési programja, azzal egészítettük ki, hogy egy cselekvési programot illesszenek ehhez hozzá. Állítsuk össze a modulokat, és oldjuk meg időrendi sorrendben is. Az anyagot elfogadásra javasoljuk, de kérünk egy cselekvési programot mellé, amiben az egyes elemek ütemezése van.

Horinka László polgármester: Az ütemezés hogyan tud elkészülni?

Lendvay Endre: Jeleztük, hogy ezt mi természetesen megcsináljuk, el fog készülni, határidőt most ne kelljen mondanom, de záros határidőn belül elkészül 1-1,5 hónap alatt. Esetleg május 31. legyen a határidő.

Horinka László polgármester: Kérem, hogy határozzunk arról, hogy Önkormányzatunk elfogadja a beterjesztett koncepciót azzal, hogy május 31-ig a Vanin-Responsum Konzorcium a program mellé egy bevezetési ütemezést készít hozzá, amit majd a Képviselő-testület elé terjesztünk.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

45/2010. (III.25.) ÖKT határozat

Sülysáp Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja a TűF-programot azzal a kikötéssel, hogy a Vanin-Responsum Konzorcium bevezetési ütemezést készít hozzá 2010. május 31-ig.

Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: Horinka László polgármester

4./ NAPIRENDI PONT

A Településfejlesztési Stratégiában meghatározott célok elérését segítő szakpolitikai koncepciók elkészítésére ütemterv készítése

Horinka László polgármester: Gyakorlatilag arról van szó, hogy létezik egy Településfejlesztési Stratégia, amelynek végrehajtásához bizonyos koncepciókat kellene elkészíteni. Vannak kötelezők, amelyek nagy részével már rendelkezünk, de van, amit felül kell vizsgálni. Most kiosztásra került egy 4 oldalas anyag, amit a Vanin-Responsum Konzorcium készített, a 2. oldalon látható, hogy melyek a kötelező elemek, amikkel rendelkezni kell. Látható, hogy mindegyikkel rendelkezünk: a közoktatás-fejlesztési terv felülvizsgálata megtörtént, a Közfoglalkoztatási Tervvel kapcsolatban 2011-ben lesz feladatunk, a Szolgáltatástervezési Koncepciót és a Gazdasági Programot majd a 2011-2014-es időszakban kell aktualizálni, a költségvetési koncepciónál sincs nagyon komoly észrevétel. Mindkettőt felülvizsgálni és aktualizálni kellene, régen készült mindkettő, és úgy tudom, hogy nem lett elfogadva a Testület által sosem, ezeket aktualizálni kellene. Vannak egyéb szakpolitikai koncepciók is a III. alatt, ezekkel kapcsolatban volt olyan

javaslat, hogy ezeket megpróbálnánk mi elkészíteni, viszont a Településfejlesztési Stratégia felülvizsgálatához jó lenne ha Lendvay Endréék közre tudnának működni, kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban tudsz-e javaslatot tenni?

Lendvay Endre: Ezzel kapcsolatban azt ígértem, hogy egy árajánlatot és piaci árazást küldök, de egy kicsit más lett belőle. Arra gondoltunk, hogy alapvetően nullás árazás lesz. Egyrészt a nem kötelezően elkészítendő koncepciók keretében kell átgondolni, hogy mi az, amire szükség van. Ezt érdemes lenne még tolni.

A Településfejlesztési Stratégia felülvizsgálatánál a TÜF és az eddig elkészült stratégia összefésülése a feladat, illetve az elmúlt négy évben hozott döntések integrálása. Van ezzel munka, de összességében úgy gondoltuk, hogy felajánljuk a településnek és elvégezzük a munkát, ha megbíznak a feladattal.

Horinka László polgármester: Ez egy grátisz felajánlás volna az elvégzett munkájuk mellett, és ezt köszönettel elfogadjuk. Ahogy Lendvay Endre is mondta, ehhez igazodna a szakpolitikai koncepciók körének a meghatározása, és augusztus 31-re kellene a Településfejlesztési Stratégiát felülvizsgálni, és akkora elkészülne a szakpolitikai koncepció is. Ezt a határozatunkat, amelyik szerint ezt március 31-ig kellett volna ellátni, azt módosítani kellene.

A javaslatom az, hogy a 243/2009. (XII.16.) határozatunk 7. pontját módosítsuk: „A szakpolitikai koncepciók elkészítését jogszabály nem teszi kötelezővé, azonban a Településfejlesztési Stratégiában meghatározott célok elérését segítik, a Képviselő-testület a megalkotásukra – a költségvetésére tekintettel – ütemtervet készít, melynek határideje 2010. augusztus 31.” Itt az eredeti határidő 2010. március 31. volt.

Tóth Krisztina jegyző: A Hulladékgazdálkodási Terv új ciklusa elindult 2009-2014-ig terjedő, jelenleg készítik a regionális terveket a környezetvédelmi felügyelőségek, erre még nem tudunk határidőt mondani.

Horinka László polgármester: Akkor a 243/2009. (XII.16.) OKT határozat 7. pontjához tartozó határidőt módosítjuk 2010. augusztus 31.napjára, valamint a helyi Hulladékgazdálkodási Terv és Környezetvédelmi Program felülvizsgálatára vonatkozó határidőt is módosítsuk 2010. augusztus 31. napjára.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

46/2010. (III.25.) ÖKT határozat

Sülysáp Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy módosítja a 243/2009. (XII.16.) ÖKT határozatának 5. és 7. pontjában szereplő határidőket 2010. augusztus 31. napjára.

Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2010. augusztus 31.

Felelős: Horinka László polgármester

Horinka László polgármester: Egy másik határozatot is kellene hoznunk, ami arról szól, hogy elfogadjuk a Vanin-Responsum Kft. ajánlatát, miszerint felajánlja, hogy felülvizsgálja a Településfejlesztési Stratégiát, és az egyeztetéseken is közreműködnek.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

47/2010. (III.25.) ÖKT határozat

Sülysáp Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Vanin-Responsum Konzorcium ajánlatát, miszerint térítésmentesen felülvizsgálják a Településfejlesztési Stratégiát, és az egyeztetéseken is közreműködnek.

Felkérlik a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: Horinka László polgármester

Horinka László polgármester: Lendvay Endrének megköszönöm a nagylelkű felajánlást, és azt is, hogy a mai ülésen részt vett.

5./ NAPIRENDI PONT

Beszámoló a település általános szociálpolitikai helyzetéről

Horinka László polgármester: Az írásos előterjesztés mindenki előtt ott van. A Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta kérem a Bizottság elnökét, hogy mondja el javaslatukat.

Dr. Papp Ágostonné, az ESZB elnöke: Bizottságunk a beszámolókat elfogadásra ajánlja a T. Képviselő-testületnek.

Horinka László polgármester: Érzékelhetően nőtt az elmúlt 1-1,5 évben a segélyezésre szoruló ügyfelek köre. Én inkább a rendkívüli segélyeket látom, és ezek is szaporodtak.

Dr. Papp Ágostonné, az ESZB elnöke: Rendszeresen érkeznek a segélykérelmek, aki egyszer kér, vissza is tér. És egyre többen vannak így.

Katus Norbert: Az egész beszámoló eleje egy demográfiai adatközléssel indul, megnéztem a tavalyi beszámolót, ahhoz képest népességcsökkenést láttam. Ez valós dolog?

Még a beszámoló készítőihez lett volna kérdésem, mert a beszámoló végén felsorolják a civil szervezeteket, de nem tudom, hogy miért, mert eredményekről nem olvasunk, mi célt szolgál ez a végén? Az merült fel bennem, hogy a civilek munkájának összehangolásával lehetne a településen jobb eredményeket elérni, ha azt mondják, hogy igen, akkor foglalkozzanak vele.

Szücsi Csaba: Az volt fura számomra, hogy 8400 emberből az Állam szerint mindössze 48 fő szorul rá a közgyógyellátásra, mi még adunk 66 főnek méltányosságból. Csak 114 fő bajlódik azzal, hogy drága a gyógyszer? Én ennek nagyon örülök.

Horinka László polgármester: Nem tudok Katus Norbert kérdésére válaszolni, én arra gondoltam, hogy valami kötelező tartalmi elem lehet a beszámolóhoz.

Tóth Krisztina jegyző: A beszámoló a teljes jóléti és gyermekvédelmi feladatkört próbálta felölelni, ennek keretében a most működő és a gyermekek életében jelen lévő civilek működését is érinti. Ráczné Fekete Orsolya és Béres Csilla hatósági ügyintézők, nekik a civilekkel való kapcsolattartás nem is feladatuk és nem is fér bele a munkaidejükbe. Óriási igény lenne egy oktatási, egészségügyi előadóra is a Hivatalban.

Katus Norbert: A probléma típusok részletezésénél, a 12. oldalon a legtöbb 405 alkalom olyan volt, ami gyermeknevelési és életvezetési problémákat vet fel. Megkérdezném, hogy ez ügyben hogyan tudnak segíteni?

Tóth Krisztina jegyző: Ezekben a kérdésekben az ügyintézők szorosan együttműködnek a CSASE-val. Amikor szóba kerül egy gyermek védelme és kiemelése, mindig tartanak helyszíni szemlét, de valamilyen szintű családsegítést is végeznek, mert alaposan

mérlegelni kell, hogy egy gyermek kiemelésre kerül-e, hiszen jelenleg nem tudjuk követni, hogy milyen nevelőszülőhöz kerül a gyermek.

Katus Norbert: Tavaly is említettem, hogy hallottam akár talán pont az előadóktól is személyesen, hogy ilyen problémák is szóba kerülnek, hogy nem mosogatnak el rendesen, kosz van stb. Felajánlottam, hogy valamilyen ismeretterjesztő sorozatot csináljunk az újságban.

Tóth Krisztina jegyző: Amikor egy családban életvezetési problémák merülnek fel, készül egy terv a részükre, ami alapján fokozatos lépéseket kell tenniük a helyzet normalizálása irányába. Sajnos a legtöbben még ezt is képtelenek követni, de köszönjük a felajánlást, igyekszünk élni vele.

Kecser István, a TFKB elnöke: A beszámoló szerint a gondoknak csak kevesebb mint fele anyagi természetű. Elgondolkodtató, hogy máshol kell a problémák gyökerét keresni.

Horinka László polgármester: Javasolom, hogy fogadjuk el a beszámolókat, aki egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

48/2010. (III.25.) ÖKT határozat

Sülysáp Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a település általános szociálpolitikai helyzetéről – az időskorúak ellátásáról, szociális ellátásokról, valamint az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról – szóló beszámolókat.

Határidő: 2010. március 25.

Felelős: Tóth Krisztina jegyző

6./ NAPIRENDI PONT

Állategészségügy helyzetéről beszámoló

Horinka László polgármester: A Doktor Úr nagyon megfogta a lényegét a dolognak és elkészítette a beszámolóját, de tavaly pl. nem kaptunk semmit. Mindenesetre a Doktor Úr nincs itt, de meglepett, hogy már 50 %-ot sem éri el az ebek oltása. Ez nem túl biztató.

Lányi György: Az első bekezdésben tömören van leírva, hogy az eboltás az 50 %-ot sem éri el, de azt is tudni kell, hogy 3.500 + 500 Ft a kutyaoltás. Ha belegondolunk, hogy van olyan ház, ahol 3-4 kutya van, miből fizessék? A Polgármestert kérem ismét, mert már tavaly is szoltam, hogy meg lehetne-e oldani szombati napokon is az oltást, a pótolást már úgy csinálták, de egyébként hétköznap volt. Azt kérem, hogy lehessen szombaton is oltatni.

Horinka László polgármester: Úgy látom, hogy meg lehet oldani, de elsőre az Állatorvos Úrnak nem jut eszébe. A tájékoztató megérkezésekor felhívtam, és rögtön bevállalta, hogy lesz egy pótolás szombati napon.

Lukács István, az OMSB elnöke: Számomra aggasztó, hogy még az 50 %-ot sem éri el az eboltás, mert ahol én lakom, rengeteg kóbor kutyát látni és az egész községben is. Régebben a kutyaoltás kötelező volt és büntették, ha valaki nem vitte oltatni a kutyáját.

Tóth Krisztina jegyző: Ez most is így van.

Dr. Papp Ágostonné, az ESZB elnöke: Én úgy tapasztalom, hogy aki ebédet nem tud venni, az a kutyáját sem fogja oltatni.

Horinka László polgármester: A beszámolóban leírja a doktor, hogy megszüntették a kötelezettséget, mi nem is tudunk róla. Ha nem önkormányzati feladat, akkor miért kérünk beszámolót?

Lukács István, az OMSB elnöke: Kérem, hogy a Jegyző Asszony nézzen ennek utána.

Horinka László polgármester: Kérem, hogy aki egyetért az Állatorvos Úr beszámolójával és elfogadja, szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

49/2010. (III.25.) ÖKT határozat

Sülysáp Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja az állategészségügy helyzetéről szóló beszámolót.

Határidő: 2010. március 25.

Felelős: Horinka László polgármester

7./ NAPIRENDI PONT

Gondozási Központ szakmai programja:

Lukács István, az OMSB elnöke: Jól látom, hogy nem jött el az ülésre a Gondozási Központ vezetője?

Horinka László polgármester: Mivel nincs itt a testületi ülésen a Gondozási Központ vezetője, javaslom, hogy a következő testületi ülésre napoljuk el a szakmai program tárgyalását.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül a Gondozási Központ Szakmai Programjának megtárgyalását a következő ülésre napolta el.

8./ NAPIRENDI PONT

8/2009(X.15.) rendelet módosítása a köztisztaság fenntartásáról, valamint a zöldterület és parkfenntartásról

Tóth Krisztina jegyző: A TFKB és a PÜB tárgyalta a tervezetet. Arról van szó, hogy a szabálysértésekről szóló törvényben foglaltak miatt javasolt néhány technikai módosítás elfogadása. Előkerülhet majd a rendelet teljes felülvizsgálata, de ez most sürgető.

Szücsi Csaba: A piac mellett szoktunk látni tejet árusító járművet, bízom benne, hogy fizet helypénzt, ha nem akkor lehetne díjat kiszabni?

Tóth Krisztina jegyző: Körbeszedik mindenkitől a díjat.

Horinka László polgármester: Véleményem szerint az nagyon jó, hogy van az ÁNTSZ és a hatóságok által elfogadott megoldás, hogy lehessen házi tejet árulni a piacon. Tudomásom szerint megfelelnek az előírásoknak. Kérdezem, hogy kérdés, észrevétel van-e a rendelet-tervezettel kapcsolatban. Ha nincs, akkor kérem, hogy szavazzunk:

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi módosító rendeletet alkotta:

Sülysáp Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének

6/2010. (IV.1.) önkormányzati rendelete
a köztisztaság fenntartásáról, valamint
a zöldterület- és parkfenntartásról szóló
8/2009. (X.15.) önkormányzati rendelet módosításáról

Sülysáp Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében, valamint a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 1. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1. § Sülysáp Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének a köztisztaság fenntartásáról, valamint a zöldterület- és parkfenntartásról szóló 8/2009. (X.15.) önkormányzati rendelete

(1) 24. §-ának (1) bekezdésében az „3.000.- Ft-tól 150.000.- Ft-ig” szövegrész helyébe a „30.000.- Ft-ig” szövegrész lép,

(2) 24. §-ának (3) bekezdésében az „5.000.- Ft-tól” szövegrész helyébe a „3.000.- Ft-tól” szövegrész lép.

2. § Ez a rendelet a kihirdetése napján lép hatályba.

3. § E rendelet az Európai Parlament és a Tanács belső piaci szolgáltatásokról szóló 2006/123/EK irányelvében megfogalmazottakkal összhangban készült.

Sülysáp, 2010. március 25.

Horinka László s.k.
polgármester

Tóth Krisztina s.k.
jegyző

Kihirdetési záradék

E rendelet 2010. április hó napján kihirdetésre került.

Sülysáp, 2010. április

Tóth Krisztina s.k.
jegyző

9./ NAPIRENDI PONT

Sülysáp Nagyközség közterületeinek használatáról szóló rendelet megalkotása

Tóth Krisztina jegyző: A PÜB és TFKB együttes ülésen szintén tárgyalta a rendelet-tervezetet. Nem módosítás, hanem teljesen új rendelet alkotásáról van szó. Eddig a közterületekkel kapcsolatban különböző rendeletek tartalmaztak részleges szabályozást pl. építőanyag tárolásának díja stb. A közterület használatának a feltételeit azonban ezek egyáltalán nem szabályozták. Ezt pótolja a mostani rendelet, és a korábbi szabályozásokból hatályon kívül helyezésre kerülnek a megfelelő részletek. Néhány sarkalatos pontra felhívtam a bizottságok figyelmét is. Három ilyen pont volt, meg volt jelölve, illetve négy: a plakátok elhelyezése, az útemen kívüli gépjárművek és a haszongépjárművek közterületen való tárolása, a kiadható közterület-használati engedély határideje, a negyedik pedig maga a közterület-használati díjak összege. Ezeket ítélem

meg kérdőjelesnek, de ha egyéb észrevétel van, arról is kell beszélni. A bizottságok javaslatokat tettek a bizonyos módosításokra. Két módosítás volt: az egyik, hogy valóban kimaradt a választási eljárásról szóló törvényben szabályozott plakátkihelyezés. Ez nem tartozna a rendelet hatálya alá, ez bekerülne a 2. szakaszba. A másik módosítás az volt, hogy szerepelt az eredeti tervezetben, hogy a plakátok kihelyezhetők lennének közmű oszlopokra is, ezt a bizottságok javasolják megtiltani, a 3. bekezdésbe kerülne behelyezésre: közterületeken plakátok csak ez erre kijelölt területen helyezhetők el. Az Önkormányzat anyagi helyzetét tekintve én nem látom indokoltnak, hogy a négyévente való választásokra az Önkormányzat költségvetéséből kihelyezzünk kimondottan választási plakátok elhelyezésére bármit.

Kecser István, a TFKB elnöke: A dilemma lényege az volt, hogy primitív megoldás helyett esetleg egy színvonalas megoldás legyen, ami valóban sokba kerül.

Tóth Krisztina jegyző: Nagyon kevés a jelenlegi hely, ahová ki lehet plakátot helyezni, és még közlekedési szempontjából is rossz helyen vannak. Szükség lenne ilyenek létrehozására, de ez függ a költségvetéstől

Kecser István, a TFKB elnöke: A két bizottságnak volt olyan javaslata, hogy a műszaki csoport mérje fel, hogy hol lenne ilyenre szükség.

Horinka László polgármester: Jelenleg is minden párt alkalmazza az oszlopokon való hirdetést. Ezt nem lehet megtiltani.

Tóth Krisztina jegyző: A választási plakátok kihelyezését kizárólag örökségvédelmi szempontból lehetne megtiltani.

Csanádi Gábor, a PÜB elnöke: Nagykátán merült fel a kampány kapcsán, hogy a közterületeken fellelhető ELMŰ-oszlopokat egy magáncégnek kiadta az ELMŰ, és a cég díjat szed érte. Fel is hívta a jegyző az összes pártot, hogy nem helyezhetnek el semmilyen plakátot a villanyoszlopokra, mert bírságotlani fogják őket. Ezt a választási iroda megsemmisítette. Én is javasoltam hogy valamilyen más megoldást kellene találni.

Tóth Krisztina jegyző: Az ideiglenes hirdetőket közmegegyezés alapján használják Budapesten is.

A javaslat szerint azokon a hirdetőfelületeken lehetne kihelyezni csak hirdetést, amelyek erre célra rendelkezésre állnak, amit az Önkormányzat épített. Másrészt miután nem tudunk ilyeneket kirakni, ezért ki lehetne jelölni buszmegálló stb. környékét.

Katus Norbert: Én úgy gondolom, hogy négyévente mindenképpen össze lesznek ragasztva az oszlopok választási feliratokkal. És ezeken kívül vannak még a disco plakátjai.

Tóth Krisztina jegyző: Őket bírságotlani lehet.

Katus Norbert: A hirdetőtáblák költségén túl nagynak tartom, hogy a disco miatt ebbe belemenjünk.

Kecser István, a TFKB elnöke: A rendelet így, ahogy van, jó. Az, hogy most teremtünk-e újabb hirdetési felületeket, legyen egy másik kérdés, de foglalkozzunk majd vele.

Katus Norbert: Akkor most hozunk egy rendeletet, amit nem fogunk alkalmazni?

Tóth Krisztina jegyző: De, mi alkalmazni szeretnénk.

Katus Norbert: Kérdezem, hogy a településen kihelyezett táblákra ragaszthatnak jelenleg?

Tóth Krisztina jegyző: Igen, ragaszthatnak. A pártok pedig bárhová.

Horinka László polgármester: Haszongépjárművek napi két órát meghaladó tárolása a másik kérdőjel a rendeletben. Belekerüljön vagy ne? legyen 12 óra? Erre szükség van, hiszen a kamionok megállnak pl. a piactéren, stb. Ez aktuális probléma. Hogy kezeljük? Ha akarjuk, korlátozhatjuk, vagy ne foglalkozzunk vele?

Tóth Krisztina jegyző: Közterület-felügyelőnk szorgalmazza ennek a szabályozását, mert sok ilyen van: haszongépjármű, de főleg üzemen kívüli gépjármű, amelyek miatt időnként közlekedni sem lehet.

Lányi György: A közterület igénybevétele díjtételénél az a cél, hogy legyen pénz, vagy hogy ne álljanak itt? Nem a rossz autókról beszélek, hanem akik hétvégén hazajönnek. Azt akarjuk, hogy legyen pénzünk, vagy álljanak, ahova akarnak?

Tóth Krisztina jegyző: A rendelet koncepciója, hogy van, amit tiltunk teljes egészében, aztán van egy réteg, amire engedélyt kell kérni, de pénzbe nem kerül, és van egy rész, amire engedélyt kell kérni és pénzbe is kerül. Nem tartom életszerűnek a teljes egészében megtiltást.

Lányi György: Mindenkinek telephely kötelezettsége van, miért nem ott parkolnak? Véleményem szerint a 3.000 Ft/hó, az semmi.

Csanádi Gábor, a PÜB elnöke: Az a gond, hogy a szecsői szabályozás miatt az elmúlt években mindenféle pótkocsik, kamionok felszaporodtak Süllysápon, tehát nem csak helyi illetőségű járművekről van szó. Ez oda fog vezetni, hogy nyilvános parkolóvá fogunk átalakulni. Közlekedésbiztonság szempontjából tényleg nagyon veszélyes. Itt is egy szemléletet kell meghonosítani: aki használja a területet, az fizessen is. Számolni kell azzal, hogy elhasználja az infrastruktúránkat, betapossa az árkokat, stb. Ez vonatkozik a személygépkocsikra és a sítire is.

Horinka László polgármester: Akkor marad a 14 óra vagy 4 óra vagy 12 óra? Erről dönteni kellene, mert ez kritikus pont. Vagy maradjon 2 óra?

(Dr. Rehák Attila ügyvéd az ülésre megérkezett)

Szücsi Csaba: Én szívesen felemelném az óraszámot tekintettel azokra, akik éjszakára térnek haza.

Kecser István, a TFKB elnöke: Szerintem, ha felemeljük 10-12 órára, akkor nem csináltunk semmit.

Lukács István, az OMSB elnöke: Ez vonatkozik a volánbuszosokra is?

Horinka László polgármester: A volánbuszok éjszaka kint parkolnak Sűrűpusztán. Javaslatként döntsünk először arról, hogy a 2. § (3) bek. kiegészül egy ponttal, miszerint a rendelet a választási plakát kihelyezésére nem vonatkozik.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a módosítással egyetértett, mely a rendeletben átvezetésre kerül.

László Ferenc: Sápon, a pályánál kihelyezett szemétkonténerekkel kapcsolatban a probléma a megközelítéssel van, mert amikor még télen hozták a szemetet autóval, és egy autónak megcsúszott a kereke, felkapott a járdára, és nekicsapódott egy ott parkoló autónak. Többen is szóvá tették, hogy miért nem csinálunk a konténerek körül zúzott kővel való tereprendezést?

Horinka László polgármester: Az észrevétel teljesen jogos, az összes gyűjtősziget megközelítése problémás, épp a napokban beszéltünk erről. Valami tisztességes aljzatot kellene készíteni. Másik probléma, hogy a zsákoktól kezdve a kommunális szemet és minden egyéb odakerül. Egy kicsit kulturáltabb környezetbe kellene helyezni ezeket, körberakni akár tujákkal is, talán ez néhány embert visszatartana. Ilyen irányban a buszmegállókval is foglalkoznunk kell.

(Csanádi Gábor települési képviselő 19.30-kor az ülésről távozott.)

Cseri Tamás, a Faluszolga Kft. ügyvezetője: Szóba került már az is, hogy végleges helyre kellene tenni a buszmegállót, mert vannak, amelyeket állandóan költöztetünk.

Horinka László polgármester: Kérem, hogy térjünk vissza a rendelet tárgyalásához. Javaslat, hogy az 5. § (3) bekezdésében ne engedjük meg, hogy a közművek tartóoszlopain és szekrényeinek plakátot lehessen elhelyezni, tehát ez kerüljön megtiltásra.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a módosítással egyetértett, mely a rendeletben átvezetésre kerül.

Lányi György: Az 5. § (1) pontjával kapcsolatban, ha ez elfogadjuk és kiszedetjük az autógumikat, akkor a járdának annyi lesz, mert keskeny az utca. Vagy ezt fogadjuk el, vagy tönkretesszük a járdákat.

Tóth Krisztina jegyző: A rendelet visszamenőleg nem hatályos. Én nem értek egyet a gumikkal, de a rendelet a jövőre vonatkozik.

Cseri Péter: A KRESZ szerint nem lehetne ráállni a járdára. de sajnos nem tartják be az autósok.

Farkas Gáborné: Ha az 5. §-t rácsálni akarjuk, akkor nem tartalmazza, hogy a meglévőkre fennmaradási engedélyt kelljen kérni vagy meg kelljen szüntetni.

Tóth Krisztina jegyző: Visszamenőleg nem lehet szabályozni. Mint közterület-tulajdonos viszont mondhatja az Önkormányzat, hogy tessék onnan kivenni.

Farkas Gáborné: Javasolni szeretném, hogy akkor a meglévő gumik, kövek stb. csak indokolt esetben maradjanak ott.

Katus Norbert: Véleményem szerint a Béke utcában indokolt a gumik ott maradása, mert védik a járdát valamilyen szinten.

Horinka László polgármester: A rendelet a jövőre vonatkozik, majd az Önkormányzat előbb-utóbb azt mondja, hogy a meglévőket is el kell takarítani, de az másik történet lesz. Kérdezem, hogy a 6. § 14. pontja a haszongépjármű közterületen 2 órát meghaladó tartózkodása maradjon vagy módosítsuk?

Tóth Krisztina jegyző: Kivéve a helyi és helyközi tömegközlekedést biztosító járművek. Ennyi bekerül még.

Horinka László polgármester: Kérem, hogy szavazzunk a módosításról, aki egyetért a fenti mondattal!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a módosítással egyetértett, mely a rendeletben átvezetésre kerül.

Tóth Krisztina jegyző: A 9. § (1) bekezdése a közterület-használati engedély érvényéről rugalmasan szabályozható feltétel, erre fel is hívtam a figyelmet. A határozott idejű nyilván építőanyag stb. tárolására vonatkozik, de vannak a mozgóárusok stb, akik hosszú távra kérik meg az engedélyt, nincs határideje. Viszont a díjknál úgy kerül szabályozásra, hogy a Testület évente felülvizsgálja.

Horinka László polgármester: A díjakkal kapcsolatban a haszongépjárműnél a 3 eFt/hó okozott vitát, esetleg érdemes megemlíteni 10-20 eFt-ra?

Tóth Krisztina jegyző: Érdemes lehet az összeget heti vagy nap díjra megváltoztatni. Úgy van szabályozva a rendelet szövegében, hogy a legkisebb tételt mindenképpen ki kell fizetni. Javasolom, hogy legyen 3eFt/hét.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a módosítással egyetértett, mely a rendeletben átvezetésre kerül.

Horinka László polgármester: Amennyiben nincs több hozzászólás, észrevétel, javaslat, akkor kérem, hogy a módosított rendelet-tervezetet a módosításokkal elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

Sülysáp Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
7/2010. (IV.1.) önkormányzati rendelete
a közterületek használatának rendjéről és feltételeiről

Sülysáp Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében, valamint a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 1. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

I. Fejezet
Általános rendelkezések

1. A rendelet célja

1. § A rendelet célja azoknak a helyi szabályoknak a megállapítása, amelyek településrendezési, környezetvédelmi, közlekedésbiztonsági, közbiztonsági és tulajdonosi szempontok figyelembevételével meghatározzák a közterületek rendeltetésszerű és rendeltetéstől eltérő használatának rendjét és feltételeit.

2. A rendelet hatálya

2. § (1) A rendelet területi hatálya kiterjed Sülysáp Nagyközség közigazgatási területén

a) minden olyan közhasználatra szolgáló önkormányzati tulajdonban álló földterületre, amelyet a rendeltetésének megfelelően bárki használhat, és az ingatlan-nyilvántartás közterületként tart nyilván, továbbá

b) egyéb ingatlanok közhasználat céljára átadott terület részére, az erről szóló külön szerződésben foglaltak keretei között

(a továbbiakban együtt: közterület).

(2) A rendelet személyi hatálya kiterjed minden természetes vagy jogi személyre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre, amely közterületet használ.

(3) Nem terjed ki a rendelet hatálya

a) a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvényben szabályozott közterület-igénybevételre,

b) a választási eljárásról szóló törvényben szabályozott plakátkihelyezésre,

c) a vásárok és piacok tartásáról szóló önkormányzati rendeletben szabályozott közterület-használatra.

II. Fejezet
A közterület használatának szabályai

3. A közterület használatának rendje

3. § (1) A közterületet a rendeltetésének megfelelő célra, e rendelet és a vonatkozó általános érvényű jogszabályok keretei között – a zöldterületekben, valamint a közterületen álló építményekben, berendezésekben, műtárgyakban állagsérelmet nem okozva, az általánosan elvárható magatartási szabályok betartásával – bárki igénybe veheti, és szabadon használhatja.

(2) Közterület rendeltetése különösen: a közlekedés biztosítása (utak, terek), a pihenő és emlékhelyek kialakítása (parkok, köztéri szobrok stb.), a közművek elhelyezése.

(3) A közterület rendeltetéstől eltérő használatához (a továbbiakban: közterület-használat) közterület-használati engedély szükséges.

(4) A közterületet használók kötelesek

- a) az igénybe vett közterületet és közvetlen környezetét tisztán tartani, gondozni,
- b) a közterületet kizárólag az engedélyben megadott célra és módon használni,
- c) a közterület-használat befejezését követően a közterület eredeti állapotát helyreállítani,
- d) a közterület használatáért – az e rendeletben előírtak szerint – díjat fizetni.

4. Járművek közterületen történő tárolásának szabályai

4. § (1) Közterületen olyan hatósági jelzés nélküli gépjármű, amely a forgalomban csak ilyen jelzéssel vehet részt

- a) főútvonalon nem tárolható,
- b) mellékútvonalon engedély nélkül 30 napig, ezt követően közterület-használati engedéllyel legfeljebb további 30 napig tárolható,
- c) fő- és mellékútvonalnak nem minősülő közterületen engedéllyel legfeljebb 30 napig tárolható.

(2) Érvényes hatósági jelzéssel rendelkező, de műszaki állapotánál fogva üzemképtelen jármű (pl. sérült, hiányos, roncs, helyváltoztatásra láthatóan képtelen jármű) fő- és mellékútvonalnak minősülő közterületen nem tárolható, ettől eltérő közterületen közterület-használati engedéllyel legfeljebb 30 napig tárolható.

(3) Tilos a közterületen járművek szerelése, javítása, karbantartása, mosása. E rendelkezés nem vonatkozik a menetközben keletkezett műszaki hiba elhárítására.

(4) A jelen rendeletben tiltott módon tárolt járművet a jármű tulajdonosa vagy üzembentartója köteles saját költségén a közterületről eltávolítani.

(5) A jármű tulajdonosa vagy üzembentartója köteles a megszerzett közterület-használati engedély számát a gépjármű első szélvédőjén, kívülről jól látható helyen és olvasható módon elhelyezni.

5. Egyéb berendezések, műtárgyak közterületi kihelyezése

5. § (1) A közterületen a jármű és gyalogos közlekedést akadályozó műtárgyak (karó, oszlop, leásott autógumi, kő stb.) nem helyezhető el.

(2) Önállóan létesítendő hirdetőtábla, hirdető-berendezés közterületen csak úgy helyezhető el, ha az a közlekedés biztonságát nem veszélyezteti.

(3) Közterületen plakátok, hirdetések csak az erre szolgáló hirdető-berendezéseken vagy az erre külön kijelölt felületeken helyezhetők el. Plakátok, hirdetések ettől eltérő – többek között közműoszlopokon történő – kihelyezése tilos!

III. Fejezet

A közterület rendeltetéstől eltérő használatának engedélyezése

6. A közterület-használati engedélyhez kötött tevékenységek

6. § (1) Közterület-használati engedélyt kell beszerezni közterületen

1. építési munkával kapcsolatos állvány, a munkavégzéshez szükséges munkaeszközök, építőanyag és építési törmelék (sitt), valamint építési törmelék gyűjtésére szolgáló konténer elhelyezésére,

2. tüzelőanyag 3 napon túli tárolására,

3. árusító és egyéb pult, fülke elhelyezéséhez,

4. alkalmi és mozgó árusításra, szolgáltató tevékenységre, idényjellegű árusításra,

5. hangos hirdetésre, térhangosításra,

6. a közterületbe 10 cm-en túl benyúló üzlethomlokzat (portál), kirakatszekrény, üzleti védőtető (előtető), ernyőszerkezet, árusító automata, hirdető berendezés, reklámtábla, cég- és címtábla elhelyezéséhez,

7. önálló hirdető-berendezés, reklámszöveglők elhelyezésére,

8. távbeszélő fülke, fülke nélküli távbeszélő készülék (kivéve a segélykérő-telefont), árusító vagy egyéb automata és postai levélszekrény elhelyezéséhez,

9. üzleti szállítás vagy rakodás alkalmával göngyöleg napi 2 órát meghaladó tárolására,

10. kiállítás, sport- és kulturális rendezvények, továbbá mutatványos, cirkuszi tevékenység céljára,

11. film- és tévéfelvételre, amennyiben az a közterület rendeltetésszerű használatában – akár térbeli, akár időbeli kiterjedése miatt – fennakadást okoz,

12. gépjármű bérkocsik, taxik állomáshelyének biztosítására, utánfutók, lakókocsik elhelyezésére,

13. hatósági jelzés nélküli vagy üzemen kívüli gépjármű tárolására, a 4. §-ban foglaltak figyelembevételével,

14. haszongépjármű (teher- és áruszállításra szolgáló gépjármű, autóbusz, mezőgazdasági vontató, lassú jármű, járműszerelvénnyel, különleges jármű, munkagép, valamint ezek vontatványai) – kivéve a helyi és helyközi tömegközlekedést biztosító járműveket – napi 2 órát meghaladó tárolására,

15. szobor, emlékmű, díszkút, szökőkút, alapzatos zászlórúd, önálló hirdető-berendezés és köztárgyak (pad, figyelmeztető táblák, tájékoztató táblák, közvilágítási lámpák, tartóoszlopok stb.) elhelyezéséhez,

16. fák, cserjék, növények, egyéb kertészeti elemek telepítésére,

17. vendéglátó terasz kialakítására (függetlenül attól, hogy fedett vagy nem),

18. a közterület egyéb rendeltetéstől eltérő használatára.

(2) Nem kell közterület-használati engedélyt kérni

a) közút (járda) építésével, javításával, fenntartásával kapcsolatban a közút (járda) elfoglalásához,

b) a közterületen, az alatt vagy felett elhelyezett közművek azonnali hibaelhárítása érdekében végzett munkához,

c) úttartozékok és a közúti közlekedés irányításának célját szolgáló berendezések elhelyezéséhez,

d) a Süllyesztő Nagyközség Önkormányzata által kezdeményezett közterület-használatra.

7. A közterület-használat iránti engedély kérelem

7. § (1) Közterület-használati engedélyt annak kell kérnie, aki a közterületet a rendeltetéstől eltérő módon kívánja használni.

(2) A közterület-használati engedély kérelemnek (a továbbiakban: kérelem) – a közterület használat jellegétől függően értelemszerűen – tartalmaznia kell

- a) a kérelmező nevét, valamint lakóhelyét vagy székhelyét,
- b) a közterület-használat célját, időtartamát,
- c) a közterület-használat helyét, módját, mértékét,
- d) a folytatni kívánt tevékenységre jogosító okirat egyszerű másolatát,
- e) reklámtábla elhelyezése esetén a tábla rajzát vagy fotóját, és leírást a színek, méretek, anyagok és az elhelyezés módjának megadásával,
- f) amennyiben a közterület-használat közmű igénybevételével történik, a közműszolgáltató hozzájárulását
- g) amennyiben a közterület-használat építési jellegű munkával jár (pl. burkolatbontás) a jóváhagyott műszaki tervek egyszerű másolatát. Ebben az esetben a kérelmezőnek be kell jelentenie a kivitelező és a felelős építésvezető személyét, elérhetőségét is.

(3) A közterület-használati engedély kérelem benyújtásakor az illetékekről szóló törvényben megszabott általános tételű eljárási illetéket kell leróni.

8. A közterület-használat engedélyezése

8. § (1) A kérelemről – átruházott hatáskörében – a polgármester határozattal dönt.

(2) A kérelem elbírálása során figyelembe kell venni a hatályos településrendezési tervet és helyi építési szabályzat előírásait, valamint az általános építési, településképi, településrendezési, köztisztasági, közlekedési, közbiztonsági és környezetvédelmi szempontokat.

(3) A közterület-használati engedélyezési eljárás során a közigazgatási hatósági eljárásról szóló törvény előírásait kell alkalmazni.

9. § (1) Közterület-használati engedély határozott vagy határozatlan időre adható. Határozott idejű engedély legfeljebb egy évre adható; érvényét határidőhöz vagy valamely feltétel teljesülésének bekövetkeztéhez kell kötni. A határozatlan idejű engedély visszavonásig érvényes.

(2) A 8. § (2) bekezdésében foglalt szempontok alapján – közérdekből – az engedély megadása feltételekhez köthető vagy megtagadható.

(3) Útfelbontással járó közterület-használatra október 15-e és március 15-e között csak különösen indokolt esetben adható engedély.

(4) Nem adható közterület-használati engedély

- a) tűz és robbanásveszélyes tevékenység gyakorlására,
- b) közlekedés biztonságát veszélyeztető berendezések és anyagok elhelyezésére,
- c) – alkalmi rendezvények kivételével – szeszesital árusítására,
- d) hatósági jelzéssel nem rendelkező, üzemen kívüli jármű 30 napon túli tárolására,
- e) a lakosság nyugalma erősen zavaró vagy a közérkölcstől sértő tevékenység végzésére,
- f) veszélyes hulladéknak számító anyagok, tárgyak elhelyezésére,
- g) a közterület olyan rendeltetéstől eltérő használatára, amely a közterületet bármilyen módon károsíthatja.

10. § (1) A közterület-használatot engedélyező határozatnak tartalmaznia kell

- a) az engedélyes adatait,
- b) a közterület-használat célját, helyét, mértékét, módját és határidejét,
- c) a közterület-használat esetleges különleges feltételeit,

d) a közterület-használati díj összegét, és a megfizetésének módját, határidejét, határozatlan idejű közterület-használati engedély esetén felhívva az engedélyes figyelmét a 14. §-ban foglaltakra,

e) a szabálytalan közterület-használat jogkövetkezményeit,

f) anyagok és szerkezetek tárolásával kapcsolatos engedély esetén, hogy a tárolás csak a munka-, baleset- és egészségvédelmi óvrendszabályokban előírt módon történhet.

(2) A közterület-használati engedély megadása esetén a határozatot a kérelmezőn túl közölni kell

a) a közterület-felügyelettel,

b) Sülysáp Nagyközség Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának adó és pénzügyi szervével,

c) az esetlegesen érintett hatóságokkal, szakhatóságokkal.

11. § (1) A közterület-használati engedély megszerzése nem mentesíti az engedélyest a kérelem szerinti létesítéshez vagy tevékenységhez szükséges egyéb engedélyek megszerzése alól.

(2) A közterület-használati engedély másra át nem ruházható, de kérelemre módosítható vagy meghosszabbítható.

9. A közterület-használati díj

12. § (1) A használó a közterület használatáért az 1. mellékletben meghatározott díjat köteles fizetni, mely Sülysáp Nagyközség Önkormányzatát illeti meg.

(2) A fizetendő díj meghatározása szempontjából minden megkezdett hónap, hét, nap, m2 egésznek számít. Az 1. mellékletben előírt egységárak tovább nem bonthatók.

(3) Aki ugyanazon tevékenysége miatt többféle kategóriában lenne díjfizetésre kötelezett, a legmagasabb díjtételt eredményező kategória szerint kell megfizetnie a közterület-használati díjat.

(4) A közterület-használati díjat

a) határozott időre szóló közterület-használat esetén a közterület-használati engedély kézhezvételét követően, a közterület használatának megkezdése előtt egy összegben,

b) az egy évet meghaladó vagy határozatlan idejű közterület-használat esetén részletekben – a tárgyévi részletet a közterület-használati engedély kézhezvételét követően, a közterület használatának megkezdése előtt, azt követően pedig az éves díjat január 31-ig teljesítve –

kell megfizetni a Polgármesteri Hivatal számlájára vagy házipénztárában.

(5) Az engedélyes a közterület-használati díjat a közterület tényleges használatára, a közterületen lévő létesítmény tényleges üzemeltetésére tekintet nélkül köteles megfizetni.

13. § (1) Mentessülnek a közterület-használati díj fizetése alól

a) a fegyveres erők, fegyveres testületek, rendészeti szervek, a mentők és a vízügyi szolgálat a létesítményeik elhelyezése során,

b) a közműszolgáltatók (elektromos-, gáz-, víz- és csatornázási művek), valamint a köztisztasági szervek a feladatuk ellátását szolgáló közérdekű létesítmények, műtárgyak, berendezések elhelyezése során,

c) a közforgalmú közúti közlekedési vállalat, a vasút a feladata ellátását szolgáló létesítmények elhelyezése során,

d) Sülysáp Nagyközség Önkormányzata.

(2) Kérelem alapján a polgármester méltányosságból mentességet adhat, vagy engedélyezheti a díj mérséklését

a) annak a magányszemélynek, akinek jövedelmi helyzete ezt megalapozza,

b) sülysápi székhelyű civil szervezeteknek, amennyiben az általuk kérelmezett közterület-használat közhasznú célt szolgál.

(3) Nem kell közterület-használati díjat fizetni

a) szobrok, emlékművek, díszkutak, szökőkutak, alapzatos zászlórudak és köztárgyak elhelyezéséhez,

b) a közvetlen életveszély elhárítása végett használt közterületre.

14. § Sülysáp Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a közterület-használati díjak 1. melléklet szerinti mértékét évente felülvizsgálja. Amennyiben a díjtételek változnak a határozatlan időre szóló közterület-használati engedélyeket a polgármester az éves díj tekintetében – hivatalból eljárva – módosítja.

10. A közterület-használat megszűnése

15. § (1) A közterület-használati engedély az abban foglalt határidőig, illetve visszavonásig érvényes.

(2) Az engedély lejártát követően az engedélyes köteles – saját költségén, bármintemű kártalanítási igény nélkül – a közterületet az eredeti állapotának megfelelően helyreállítani.

16. § (1) A közterület-használati engedély – közérdekből – bármikor megvonható.

(2) Amennyiben a közterület-használati engedély megvonására az engedélyesen kívül álló okból kerül sor, részére a lerótt éves közterület-használati díj időarányos részét vissza kell téríteni.

17. § (1) A határozatlan időre szóló engedély jogosultja a közterület-használat megszüntetését köteles bejelenteni. Ebben az esetben a lerótt éves közterület-használati díj időarányos részét részére vissza kell téríteni.

(2) Határozott időre szóló közterület-használati engedély esetén, amennyiben a közterület-használat az engedélyes döntése alapján szűnik meg az engedélyben foglalt határidőnél előbb, a megfizetett közterület-használati díjat visszakövetelni nem lehet.

IV. Fejezet

A közterület szabálytalan használatának jogkövetkezményei

11. Engedély nélküli vagy engedélytől eltérő közterület-használat

18. § (1) A közterület-használat ellenőrzéséről a polgármester a Polgármesteri Hivatalon és a közterület-felügyeleten keresztül gondoskodik (a továbbiakban együtt: hatóság).

(2) A közterület engedély nélküli használata esetén a hatóság felhívására a használó köteles a használatot haladéktalanul megszüntetni, és a közterületet – saját költségén, bármintemű kártalanítási igény nélkül – az eredeti állapotának megfelelően helyreállítani.

(3) Ha az engedélyes a közterületet nem az engedélyezett célra és módon használja, abban maradandó kárt okoz, beszennyezi, vagy a díjfizetési kötelezettségének az esedékesség időpontjában nem tesz eleget, az engedélyt meg kell vonni tőle. Az engedélyes a közterületet ez esetben is köteles megfelelően helyreállítani.

(4) Ha a közterületet más célra és módon használó nem tesz eleget a hatóság felhívásának, és a szabálytalan használatot nem szünteti meg, az eredeti állapotot nem

állítja helyre, a Polgármesteri Hivatal a használó költségére és veszélyére, a közterületre kitett árut, anyagokat, gépjárműveket, eszközöket, felépítményeket – a felelős őrzés szabályai szerint – elszállíthatja. Az ezzel kapcsolatos költség a közterületet szabálytalanul használót terheli, behajtásáról a polgármester határozattal rendelkezik.

(5) Amennyiben a közterület engedély nélkül vagy engedélytől eltérően használó a szükséges közterület-használati engedély kérelmet a hatóság felhívásától számított 3 munkanapon belül benyújtja, és az engedély – e rendelet keretei között megadható, a közterület-használat megszüntetésének (2)-(3) bekezdés szerinti kötelezettsége alól mentesül.

12. Közterületi szabálysértés

19. § (1) Aki a közterületet közterület-használati engedély nélkül, vagy az abban előírtaktól eltérő módon, vagy azt meghaladó mértékben használja, továbbá e rendeletben megfogalmazott valamely egyéb kötelezettségét megszegi, szabálysértést követ el, miáltal 30.000 Ft-ig terjedhető pénzbírsággal sújtható.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt a közterület-felügyelő helyszíni bírságot is kiszabhat, mely 3.000 Ft-tól 20.000 Ft-ig terjedhet.

(3) A szabálysértési eljárást és a bírság behajtását a szabálysértésről szóló törvény előírásai szerint kell lefolytatni.

(4) A szabálysértési eljárás és a bírság kiszabása nem mentesíti a használót a szabályos állapot kialakítása és a közterület-használati díj megfizetése alól.

(5) Az e rendeletben foglalt előírások megtartását a közterület-felügyelők, egyéb, jogszabályban meghatározott, ellenőrzésre jogosult más szervek és a polgármesteri hivatal megbízott ügyintézői a helyszínen, vagy más alkalmas módon ellenőrizhetik.

V. Fejezet Záró rendelkezések

20. § Ez a rendelet 2010. április 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg Sülysáp Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a bérleti és közterület-használati díjakról szóló 5/1991. (IV.29.) számú rendeletének 1-2. §-a és 1. sz. melléklete, valamint a vásárok és piacok tartásáról szóló 15/2004. (VII.12.) számú rendelet módosításáról szóló 10/2007. (XI.19.) rendeletének 1. § b) pontja hatályát veszti.

21. § E rendelet az Európai Parlament és a Tanács belső piaci szolgáltatásokról szóló 2006/123/EK irányelvében megfogalmazottakkal összhangban készült.

Sülysáp, 2010. március 25.

Horinka László s.k.
polgármester

Tóth Krisztina s.k.
jegyző

Kihirdetési záradék

E rendelet 2010. április hó napján kihirdetésre került.

Sülysáp, 2010. április

Tóth Krisztina s.k.
jegyző**1. melléklet a 6/2010. (IV.1.) önkormányzati rendelethez****Közterület igénybevételének díjtételei**

Közterület-használat célja	Díjtétel
építési munkával kapcsolatos állvány, a munkavégzéshez szükséges munkaeszközök, építőanyag és építési törmelék (sitt) elhelyezésére	20 Ft/m ² /nap
tüzelőanyag 3 napon túli tárolására	20 Ft/m ² /nap
rendszeresített árusító és egyéb pult, fülke elhelyezéséhez	800 Ft/m ² /hó
alkalmi árusításra, szolgáltató tevékenységre, idényjellegű árusításra	300 Ft/m ² /nap
mozgó árusításra, szolgáltató tevékenységre (hangos hirdetéssel vagy anélkül)	3.000 Ft/jármű/alkalom
hangos hirdetésre, térhangosításra	3.000 Ft/jármű/alkalom
a közterületbe 10 cm-en túl benyúló üzlethomlokzat (portál), kirakatszekrény, üzleti védőtető (előtető), ernyőszerkezet, árusító automata, hirdető berendezés, reklámtábla, cég- és címtábla elhelyezéséhez,	400 Ft/m ² /hó
önálló hirdető-berendezés, óriásplakát, hirdetőoszlop elhelyezésére	1.000 Ft/felületi m ² /hó
plakát elhelyezésére A/3 méretig A/0 méretig	100 Ft/db/hét 300 Ft/db/hét
reklámszázlók elhelyezésére	2.000 Ft/db/hó
üzleti szállítás vagy rakodás alkalmával göngyöleg napi 2 órát meghaladó tárolására	10 Ft/m ² /nap
kiállítás, sport- és kulturális rendezvények, továbbá mutatványos, cirkuszi tevékenység céljára	100 Ft/m ² /nap
film- és tévéfelvételre, amennyiben az a közterület rendeltetésszerű használatában fennakadást okoz	500 Ft/m ² /nap
gépjármű bérkocsik, taxik állomáshelyének biztosítására, utánfutók, lakókocsik elhelyezésére	10.000 Ft/jármű/év
hatósági jelzés nélküli vagy üzemén kívüli gépjármű tárolására	100 Ft/jármű/nap
haszongépjármű (teher- és áruszállításra szolgáló gépjármű, autóbusz, mezőgazdasági vontató, lassú jármű, járműszerelvénnyel, különleges jármű, munkagép, valamint ezek vontatványai) tárolására	3.000 Ft/jármű/hét
vendéglátó terasz kialakítására (függetlenül attól, hogy fedett vagy nem)	400 Ft/m ² /hó
a közterület egyéb rendeltetéstől eltérő használatára	esetenként megállapítva

10./ NAPIRENDI PONT

Civil szervezetek elszámolásának ellenőrzése

Horinka László polgármester: A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság Elnöke és a Hivatal Pénzügyi Csoportvezetője tartottak ellenőrzést az elszámolások kapcsán. Három szervezetnél merültek fel problémák, amelyek mindenképpen orvoslást igényelnek. A FÉK elszámolásánál, ahol csak nyugták voltak, nem volt se számla, se szerződés. A Sportkör elszámolásánál fordult elő, hogy a banki kivonat mellett nem volt számla. A Polgárőrségnél volt a felelősségbiztosítás, amely magánszemély nevére szóló kötvénnyel volt elszámolva, mivel a gépjármű is magánszemély nevére került megvásárlásra, az adó is az ő nevére szóló bizonylatokkal lett alátámasztva. Szerepel egy 84 eFt-os költség is, amiről nem volt számlájuk. Telefonköltség 111.382 Ft, illetve HVG előfizetés is volt, ami nem tartozik a tevékenységükhöz. A telefonköltséggel az volt a gond, hogy a pályázati kiírás szerint nem számolható el. Ez sok probléma, de a telefonköltséget érdemes lenne módosítani, mert pont náluk nagyon fontos, hogy telefonon kommunikálni tudjanak egymással. Mindenesetre az elszámolás egy része szabálytalan, vannak javaslatok, hogy hogyan kellene szabályossá tenni. A FÉK és a Sportkör már megtette a szükséges pótlásokat, a Polgárőrség annyit tett, hogy a bizottságok javaslataira hozott egy adásvételi szerződést, ami magánszemély nevére a Polgárőrség nevére került átírásra, és hozott eredetvizsgáról szóló iratot, azonban az összes többiről, kb. 300 eFt-ról nem jó az elszámolás. A bizottságok javaslata, hogy a 2010. évi támogatási költségéből kerüljön mindez levonásra. Ma nálam járt a Polgárőrség vezetője, aki bejelentette, hogy nem kívánja a továbbiakban folytatni ezt a tevékenységet.

Katus Norbert: Számomra még nem megnyugtató, hogy a Polgárőrség Nonprofit Kft. nevére lett íratva az autó, hiszen ennek is Jandó Attila a tulajdonosa. Én azt gondolom, hogy a tételek nem csak elnézésből adódónak, ezek problémák.

Horinka László polgármester: Elkövettük azt a hibát akkor, amikor a támogatást az autó vásárlására megtettük, hogy nem döntöttünk arról, hogy kinek a nevére kerüljön. Jeleztem, hogy az autót szeretnénk visszakapni, ha a jövőben nem ő végzi a tevékenységet. Ő már jelezte, hogy nem adja vissza.

Farkas Gáborné: Ha még nem történt meg az autó átíratása, addig nem hozhatunk egy olyan határozatot, hogy az Önkormányzat nevére történjen meg az átíratás.

Horinka László polgármester: Annak idején testületi határozat alapján került a pénz átutalásra, amiből az autót vásárolták, sajnos akkor a saját nevére íratva. Sajnos támogatási szerződés nem készült.

Most szó van arról is, hogy a Polgárőrség tagjai csinálják tovább a Polgárőrséget, a Tűzoltó Egyesülettel akarnak együtt dolgozni, Jandó Attila pedig majd odaadja nekik az autót. **Naszvadi Gábor őrsparancsnok-helvettes:** Én meglepődtem, hogy nem a Polgárőrség nevére van az autó. Felvet némi polgári jogi vonzatot a probléma, itt nem teljesítés van, ami polgári jogilag orvosolható, akár még büntetőjogilag is. Utalnék arra, hogy az Önkormányzat polgárőri célokra adta az autót, ha megszűnik a cég, továbbra is polgárőri feladatokra kell használni. Véleményem szerint ez támadható mindenképpen.

Kecser István, a TFKB elnöke: Ha ők komolyan gondolják, hogy a Tűzoltó Egyesülettel kellene folytatni a munkát, a kettőt nem lehet összekapcsolni.

Horinka László polgármester: A Kft.-nek két tulajdonosa van: Jandó Attila és a felesége. A polgárőrök nem voltak tulajdonosok, ők belépnek a Tűzoltó Egyesületbe.

Lányi György: Én úgy gondolom, hogy most legalább megismertették Jandó Attilát.

Horinka László polgármester: Én azt javaslom, hogy az április 15-ei testületi ülésre hívjuk meg Jandó Attilát, tisztázzuk a dolgokat, addig viszont ne fogadjuk el a Polgárőrség beszámolóját.

Lukács István, az OMSB elnöke: Én azt gondolom, hogy mi jóhiszeműek voltunk, és sajnos így jártunk. Ez elgondolkodtató. Gyorsan akartunk segíteni a Polgárőrségen, amikor felgyújtották az autójukat, és adtunk 1,2 mFt-ot, hogy vegyenek egy másik autót.

Horinka László polgármester: Épp az ilyen probléma elkerülése végett lesz nagyon jó a rendeletünk, mely szerint a jövőben támogatási szerződést kell kötni a civil szervezetekkel. A bürokráciának most lett volna értelme.

Dr. Rehák Attila ügyvéd: Ha egy egyesület megszűnik, a céljának megfelelően kell felosztani a vagyont, így teljesen más lenne, mint a Kft. esetében.

László Ferenc: A Sportkörrel kapcsolatban is volt hiányosság, de teljesen jóhiszeműen próbáltuk megoldani: azt szeretnénk volna bizonyítani, hogy át is utaltuk, ezért adtuk le a banki kivonatot.

Horinka László polgármester: Javasolom, hogy a civil szervezetek beszámolóját – egy kivételével – a Képviselő-testület fogadja el. A Polgárőrség beszámolóját ne fogadjuk el, és április 15-re hívjuk meg Jandó Attilát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

50/2010. (III.25.) ÖKT határozat

Süllyap Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete
1./ – a Polgárőrség Nonprofit Kft.-é kivételével – elfogadja a civil szervezetek elszámolását.

2./ felkéri Jandó Attilát, a Polgárőrség Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a 2010. április 15. napján tartandó képviselő-testületi ülésen jelenjen meg.

Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2010. április 15.

Felelős: Horinka László polgármester

11./ NAPIRENDI PONT

ÖKOVÍZ Kft. hulladékkezelési közszolgáltatási szerződés módosítása

Horinka László polgármester: Újabb három hónapos hosszabbítás kellene, mert még mindig nincs a nagytérségnek üzemeltetője.

(Szücsi Csaba települési képviselő az üléstermet elhagyta.)

A nagytérségi hulladékgazdálkodási rendszer üzemeltetésére kiírt közbeszerzési eljárás kiírásra került, de új kiírás kellett, ami talán március végén megjelenik. Az eljárás nagyjából két hónapot vesz igénybe, talán a következő negyedév végére már rendben lesz, és hosszabb távra is megköthetjük a szerződést. Erre az üzemeltetésre az ÖKOVÍZ Kft. is fog pályázni, konzorciumot hoznak létre két másik céggel.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

51/2010. (III.25.) ÖKT határozat

Sülysáp Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete
1./ megtárgyalta és elfogadja az ÖKOVÍZ Kft. közszolgáltatási szerződésének – a szerződés 2010. április 1. napjától 2010. június 30. napjáig való meghosszabbítását tartalmazó – módosítását.

2./ felhatalmazza és felkéri a Polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős: Horinka László polgármester

12./ NAPIRENDI PONT

EGYEBEK

Horinka László polgármester: A RoBa-perrel kapcsolatban kérem az Ügyvéd urat, hogy tájékoztasson bennünket.

Dr. Rehák Attila ügyvéd: A büntetőüggyel kapcsolatban mindenkit meghallgattak, de semmi nincs, egységben kezelik az összes megsértett önkormányzattal, vádemelésként. Tavaly beadtunk egy fizetési meghagyást a tőkére, amivel tartoznak az átutalt megbízási díjból. A fizetési meghagyásnak ellentmondtak azzal, hogy ők elkészítették a pályázatot és nem érvényes az okirat, amiben elismerték a tartozást. A legújabb fejlemény, hogy ezzel kapcsolatban keresetet adtunk be, május második felében lesz az első tárgyalás. A héten jött az idézés, ez lesz ebben az ügyben az első tárgyalás. Nem is szeretném másra terelni a dolgot csak arra, hogy van az okiratunk, amiben megállapodtunk, hogy visszafizetik a pénzt. Innentől nem gondolom, hogy bármilyen bizonyításnak helye lenne az ügyben, arra számítok, hogy megnyerjük. Ami kétséges, hogy ez a pénz egyáltalán megvan-e még. Éppen azért kellett a büntetőfeljelentést megtenni, hogy ha bűncselekmény miatt a bíróság elítéli az ügyvezetőt, személyesen is feleljen a tartozásért, ugyanis a Kft. csak korlátozottan felelős. Én tartok attól, hogy nincs sok vagyon a számlájukon.

(Szücsi Csaba települési képviselő az ülésterembe visszatért.)

Horinka László polgármester: A RoBa Kft. is indított ellenünk egy peres eljárást, amiben azt kérték a bíróságtól, hogy tekintse semmisnek ennek az okiratnak az érvényességét, mert nem az ügyvédi törvénynek megfelelően lett ellenjegyezve.

Dr. Rehák Attila ügyvéd: Én úgy gondolom, hogy ez az érv nevetséges, ez csak időhúzás. Többet fogunk tudni május végére.

Horinka László polgármester: Ebből az derül ki, hogy mi előnyben vagyunk azokkal szemben, akik nem tettek büntetőfeljelentést.

Dr. Rehák Attila ügyvéd: Igen. Ha a bűnösségét megállapítják, az ügyvezetőnek, akkor kérjük, hogy ezt az összeget az ügyvezető magánvagyonából fizesse vissza.

Azt nagyon nehezményezem, hogy mi szerettük volna, hogy bűnügyi zárlat legyen, de ez nem valósult meg.

Horinka László polgármester: Kb. 2 hete hívott fel valahonnan Miskolc környékéről egy polgármester, hogy ott a mai napig ígérgetnek, hogy két hét és itt a pénz és hivatkoznak arra, hogy Sülysápon már a támogatási szerződést is aláírták. Kérdezte a polgármester, hogy ez igaz-e. Mi valóban a napokban írtunk alá egy szerződést, csak hogy ez a térségi EU-s szerződés. A polgármester is azt nem érti, hogy ha összeszedték ezeket a pénzeket, akkor miért nem tűntek el külföldre.

Egyebek. Ha minden igaz, akkor holnap aláírjuk Adamecz Sándorral a szerződést.

A sebességmérőinket megjavíttattuk, be voltak törölve. Nem egyforma módszerrel tették tönkre őket. Kicseréltettük az előlapot is, és a panelt megjavíttattuk.

A a 31-es út melletti leendő gazdasági kereskedelmi és ipari területünkkel volt olyan probléma, hogy 2005-ben, amikor elfogadtuk a rendezési tervet, arról elfelejtette tájékoztatni a Testületet a Hivatal vezetése, hogy a DINPI-nek van egy levele, amelyben kifogásolja a terület besorolását. A teljes területre rátenyerelt az ökológiai hálózat. Bogarakra és madarakra hivatkoztak, ami miatt nekik nagyon fontos a terület. 2004-ben leírták, de Testület elé nem került. A rendezési tervet nem is küldték el az Országos Főépítésznek sem. Ezt most utólag pótoltuk, volt egy ellenvetésük, de még nem kaptunk választ.

A mostani szabályozási tervünkkel kapcsolatban is jöttek a problémák. A Jegyzőnövel bementünk a DINPI Igazgatójához, és azt kértük, hogy miután egy olyan helyzetbe kavarodtunk, aminek az előzményét nem tudtuk, legyen a segítségünkre. Ebben ő partner volt: helyszíni bejárást kért, hogy meghatározzuk, hogy mi a legszükségesebb területrészt, amire igényt tartanak. Múlt héten járt itt három kollégája és sikerült megegyezni velük, hogy a patakparti 50 m-es sáv lesz a zöldfolyosó, a többi felhasználhatjuk.

Volt még kiegészítés, hogy a szőlősnymaralói pataknak a Tápióba történő levezető medre is maradjon érintetlen.

Kecser István, a TFKB elnöke: Az 50 m törvényi meghatározás.

Tóth Krisztina jegyző: Az esetleges áradás miatt sem lehetne beépíteni.

Horinka László polgármester: Ahhoz nem járultak hozzá, hogy a kiszabályozott telkek vége legyen a zöldsáv.

Még arról szólnék, hogy el kell készíteni az Önkormányzat minőségirányítási programját, amit én nagyjából elkészítettem. Ezzel kapcsolatosan egy csomó új feladatot kellene kiosztani a Hivatalban. Hamarosan átküldöm Lukács Istvánnak, és a következő ülésen már tárgyalni tudjuk.

Ezt követően a Képviselő-testület zárt ülésen folytatta a munkát az 13-16. napirendi pontok megtárgyalásával, melyről külön jegyzőkönyv készült.

A zárt ülést követően Horinka László polgármester kihirdette a zárt ülésen meghozott alábbi határozatokat:

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

52/2010/z (III.25.) ÖKT határozat

Sülysáp Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete

1./ megtárgyalta a forgalomképes Önkormányzati ingatlanokról készített értékelést, és elfogadta az ingatlanok abban foglalt szakmai szempontok szerinti kategorizálását.

2./ értékesítésre kijelöli az alábbi ingatlanokat, a későbbiekben hivatalos ingatlanforgalmi értékbecslés alapján meghatározandó áron:

1. Sülysáp, Akácfa utca 1774 hrsz.(beépítetlen terület)
2. Sülysáp, József Attila utca 1776 hrsz. (beépítetlen terület)
3. Sülysáp, Vak Bottyán utca 9., 1958 hrsz. (beépíthető terület)

4. Sülysáp, Vak Bottyán u. 7., 1961 hrsz. (beépíthető terület)
5. Sülysáp, Sági utca 4073/2 hrsz. (beépíthető terület)
6. Sülysáp, Állomás utca 4550/190 hrsz. (beépíthető terület)

Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Horinka László polgármester

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

53/2010/z (III.25.) ÖKT határozat

Sülysáp Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Bánáti Ferenc terület-felajánlási ügyét, és úgy dönt, hogy az ajánlott 2.000.000 Ft vételáron **nem** vásárolja meg a Sülysáp 6/4 hrsz-ú, 1180 m² nagyságú ingatlant.

Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedés megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Horinka László polgármester

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

54/2010/z (III.25.) ÖKT határozat

Sülysáp Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete

1./ megtárgyalta Bánáti Ferenc terület-felajánlási ügyét és úgy határozott, hogy a Sülysáp 6/4 hrsz-ú, 1180 m² nagyságú ingatlanért felajánl 1.000.000 Ft-ot.

2. Az ingatlan megvásárlásának a költségét a költségvetésben az általános tartalék terhére biztosítja.

3./ Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Horinka László polgármester

A Képviselő-testület 8 igen és 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

55/2010/z (III.25.) ÖKT határozat

Sülysáp Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete

1./ megtárgyalta Fisher Károly és neje ingatlanának megvásárlását és úgy határozott, hogy a Sülysáp 1476 hrsz-ú, 685 m² nagyságú lakóház, udvar besorolású ingatlant 17 mFt-os vételáron **nem** vásárolja meg.

2./ Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedés megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Horinka László polgármester

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

57/2010/z (III.25.) ÖKT határozat

Sülysáp Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete

1./ megtárgyalta Darázs János terület-felajánlási ügyét, és úgy határozott, hogy **nem** vásárolja meg a mellékelt vázrajz szerint feltüntetett 4241/2; 4240/2 és a 4239 hrsz.-ú ingatlanokat.

2./ Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Horinka László polgármester

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

59/2010/z (III.25.) ÖKT határozat

Sülysáp Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete

1./ úgy határoz, hogy a 35/2010/z (III.03.) ÖKT határozatát visszavonja.

2./ Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Horinka László polgármester

Horinka László polgármester: Amennyiben nincs több hozzászólás, észrevétel, megköszönöm az aktív részvételt, és a mai ülést ezennel bezárom.

k.m.f.

Horinka László
polgármester

Tóth Krisztina
jegyző

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

Lányi György
települési képviselő

László Ferenc
települési képviselő